

ГРОМАДСЬКА РАДА ДОБРОЧЕСНОСТІ

<https://grd.gov.ua>

head@grd.gov.ua

Затверджено
Громадською радою доброчесності
28.07.2019

ВИСНОВОК

**про невідповідність судді Корабельного районного суду міста Миколаєва
Короткова Тімура Вікторовича
критеріям доброчесності та професійної етики**

Проаналізувавши інформацію щодо судді Корабельного районного суду міста Миколаєва **Короткова Тімура Вікторовича** (далі – суддя), Громадська рада доброчесності виявила дані, які дають підстави для висновку про невідповідність судді критеріям доброчесності та професійної етики.

Суддя допускав вочевидь недбале оформлення документів (рішень, ухвал чи інших документів, пов'язаних із здійсненням суддею професійної діяльності).
(підпункт б.1 п. 6 Індикаторів визначення невідповідності суддів (кандидатів на посаду судді) критеріям доброчесності та професійної етики, затверджених рішенням Громадської ради доброчесності від 11.01.2019)

Протягом 2012-2014 років суддя ухвалив біля 100 судових рішень російською мовою, керуючись Кримінальним процесуальним кодексом України 1960 року у період з 10.08.2012. Зокрема в:

2012 році <http://www.reyestr.court.gov.ua/Review/27773709>

2013 році <http://www.reyestr.court.gov.ua/Review/36224821>

2014 році <http://www.reyestr.court.gov.ua/Review/39829525>

Однак 10.08.2012 набрала чинності нова редакція статті 19 цього Кодексу, яка однозначно виключила можливість застосування російської мови у судових документах: “Мова, якою здійснюється провадження в кримінальних справах, визначається статтею 15 Закону України “Про засади державної мовної політики”.

Стаття 15 Закону стосувалася мови досудового розслідування та прокурорського нагляду. Водночас згідно зі статтею 10 Конституції України, рішення Конституційного Суду України від 14.12.1999 № 10-рп/99 (справа про застосування української мови),

ст. 14 чинного тоді Закону “Про засади державної мовної політики” акти органів державної влади, включаючи судові документи, складаються державною мовою.

Таким чином, українське законодавство не давало і не дає жодних підстав для використання російської мови у складанні судових рішень.

Додатково надаємо Вищій кваліфікаційній комісії суддів України інформацію, яка сама по собі не стала підставою для висновку, але потребує пояснення судді.

Відповідно до інформації, наявної в досьє судді, він з 02 по 07.01.2015 після анексії Криму та окупації частини Донбасу, виїжджав на територію Російської Федерації до міста Москва. Нагальність причини відвідування території держави-агресора потребує доведення суддею, а так само потрібні пояснення судді щодо розуміння ним загроз таких поїздок для його незалежності як судді.

Координатор

Громадської ради доброчесності

(підписано електронним цифровим підписом)

Протокол
електронного голосування
(є невід'ємною складовою висновок)

28.07.2019 Громадська рада доброчесності затвердила висновок про невідповідність судді 11-ма голосами з 18 голосів членів Ради.

У голосуванні взяли участь 11 членів:

- 1) Куйбіда Роман
- 2) Кулібаба Андрій
- 3) Марчук Антон
- 4) Маселко Роман
- 5) Мелких Едуард
- 6) Соколенко Наталія
- 7) Стригун Дмитро
- 8) Сухоставець Роман
- 9) Остапенко Дмитро
- 10) Чижик Галина
- 11) Яким'як Олег

Координатор

Громадської ради доброчесності

(підписано електронним цифровим підписом)