

# ГРОМАДСЬКА РАДА ДОБРОЧЕСНОСТІ

<https://grd.gov.ua>

[head@grd.gov.ua](mailto:head@grd.gov.ua)

---

**Затверджено**  
**Громадською радою доброчесності**  
**08.10.2019**

## **ВИСНОВОК**

### **про невідповідність судді Орджонікідзевського міського суду Дніпропетровської області Ковалю Андрію Миколайовичу критеріям доброчесності та професійної етики**

Проаналізувавши інформацію про суддю Орджонікідзевського міського суду Дніпропетровської області **Ковалю Андрію Миколайовичу** (далі – суддя), Громадська рада доброчесності виявила дані, які дають підстави для висновку про невідповідність судді критеріям доброчесності та професійної етики.

**Суддя допускав судову тяганину, що призвело до порушення розумних строків що призвело до уникнення відповідальності правопорушником.**

*(підпункт 6.3 п. 6 Індикаторів визначення невідповідності суддів (кандидатів на посаду судді) критеріям доброчесності та професійної етики, затверджених рішенням Громадської ради доброчесності від 11.01.2019)*

Суддя без поважних причин порушував розумні строки розгляду окремих справ щодо водіїв, визнаних винними у керуванні автомобілями у стані сп'яніння, що призвело до уникнення ними відповідальності за тяжкі порушення у зв'язку із закінченням строків. З точки зору зовнішнього поінформованого спостерігача такі дії судді можуть видаватись навмисними і такими, що підривають довіру до суду.

1.1. [Постановою](#) від 04.07.2017 у справі № 184/564/17 суддя встановив: “24.03.2017 року о 01 год. 30 хв. водій ОСОБА\_1 керував автомобілем НОМЕР\_1 по вул. Г.Тикви м. Покров Дніпропетровської області у стані алкогольного сп'яніння”.

Суддя визнав порушника винним у вчиненні правопорушення, але закриття провадження у зв'язку із закінченням строків накладення адміністративного стягнення.

Протокол щодо цієї особи надійшов до суду 03.04.2017 і цього ж дня був [розподілений](#) на суддю. Однак суддя не дотримався розумного строку розгляду справи й ухвалив рішення лише 04.07.2017, тобто більше ніж через 3 місяці з дня вчинення проступку. Внаслідок цього особа, винна у вчиненні тяжкого правопорушення, повністю уникнула

відповідальності. При цьому у самій постанові немає жодних пояснень щодо причин такого тривалого розгляду справи. Окрім того, до дати розгляду цієї справи суддя ухвалив постанови в інших аналогічних справах, які були розподілені на суддю пізніше (справи № [184/804/17](#), № [184/579/17](#), [184/632/17](#)). Це засвідчує, що у судді була можливість розглянути цю справу раніше.

1.2. [Постановою](#) від 16.10.2018 у справі № 132/2653/18 суддя встановив: *“ОСОБА\_1 10.07.2018 р. о 09 год. 45 хв. на автомобільній дорозі М-12399км., керував автомобілем марки Ford Transit, державний номерний знак НОМЕР\_1, з ознаками алкогольного сп'яніння”*.

Провадження було закрито у зв'язку із закінченням строків накладення адміністративного стягнення.

Протокол щодо цієї особи надійшов до суду 26.07.2018 і цього ж дня [розподілений](#) на суддю. Однак суддя не дотримався розумних строків розгляду справи й ухвалив рішення лише 16.10.2018. Внаслідок цього особа, винна у вчиненні тяжкого правопорушення, повністю уникнула відповідальності.

**Додатково надаємо Вищій кваліфікаційній комісії суддів України інформацію, яка сама по собі не стала підставою для висновку, але потребує пояснень судді.**

1. Згідно з електронною декларацією за [2015](#) рік, суддя 01.02.2014 набув право користування квартирою загальною площею 35 кв.м у м. Покров Дніпропетровської області, власником якої є Бесараб Артем Андрійович. Проте в паперових деклараціях за [2014](#), [2015](#) роки відомості про вказану квартиру відсутні, як і про будь яке інше житло за місцем роботи в Орджонікідзевському міському суді Дніпропетровської області. Також відомості про житло за місцем роботи відсутні в декларації за [2013](#) рік.

2. Згідно з декларацією за [2017](#) рік, дружина судді Коваль Руслана Дмитрівна 07.08.2017 набула право власності на квартиру загальною площею 45,3 кв.м у м. Вінниці (вартість на дату набуття - 451 571 грн.).

Права на дану квартиру задекларовані у декларації за [2016](#) рік, але жодних фінансових зобов'язань у декларації не вказано. Квартира набута на підставі договору про сплату пайових внесків у Житлово-будівельний кооператив "АВАЛОН-5" серія та номер: П/8/Т2/27/КВ-60, виданий 06.05.2016. З цього випливає, що уся сума за цю квартиру у розмірі 451 571 грн. сплачена у 2016 році.

У 2016 році заощадження сім'ї на кінець року склали 7 000 \$ та 20 000 грн. А загальні доходи без вирахування податків склали 320 415 грн. та заощадження з минулого року у розмірі 220 000 грн. та 12 000 дол.США.

Викликає обгрунтований сумнів, що цих доходів та заощаджень було достатньо для придбання вказаної квартири та забезпечення звичайних життєвих потреб сім'ї з 3 людей. Ці факти потребують додаткового пояснення від судді з наданням підтверджуючих документів про доходи та витрати у 2016 та 2017 роках.

3. Згідно [повідомленням](#) про суттєві зміни в майновому стані від 25.02.2017, суддя 17.02.2017 набув у власність квартиру площею 71,5 кв.м (вартість на дату набуття – 235 000 грн.), нежитлове приміщення (комору) площею 2,9 кв.м (вартість на дату набуття – 1 грн.) та земельну ділянку площею 1000 кв.м (вартість на дату набуття – 1 грн.) у м. Вінниця. Право власності на вказане майно набуто на підставі свідоцтв про право на спадщину (спадщина від батька судді, який помер у 2016).

Відповідно до Державного реєстру речових прав на нерухоме майно батько набув цю квартиру на підставі свідоцтва про право власності, САВ №928714, 06.05.2010 та іншого нерухомого майна за ним не було зареєстровано. У судді є мати, дві сестри та брат. Те, що майно батька успадковано лише суддею, може свідчити про те, що вказане майно було придбано за кошти судді, а оформлено на батька.

**Координатор**

**Громадської ради доброчесності**

(підписано електронним цифровим підписом)

**Протокол  
електронного голосування  
(є невід'ємною складовою висновку)**

08.10.2019 Громадська рада доброчесності затвердила висновок 10-ма голосами з 18 голосів членів Ради.

У голосуванні взяли участь 10 членів:

- 1) Валько Вадим
- 2) Жернаков Михайло
- 3) Кулібаба Андрій
- 4) Маселко Роман
- 5) Марчук Антон
- 6) Мелких Едуард
- 7) Моторевська Євгенія
- 8) Соколенко Наталія
- 9) Чижик Галина
- 10) Шепель Тарас

**Координатор  
Громадської ради доброчесності**

(підписано електронним цифровим підписом)