

ГРОМАДСЬКА РАДА ДОБРОЧЕСНОСТІ

<https://grd.gov.ua>

head@grd.gov.ua

Затверджено
Громадською радою доброчесності
08.08.2019

ВИСНОВОК

про невідповідність судді Криворізького районного суду
Дніпропетровської області
Коваль Наталі Володимирівни
критеріям доброчесності та професійної етики

Проаналізувавши інформацію щодо судді Криворізького районного суду Дніпропетровської області **Коваль Наталі Володимирівни** (далі – суддя), Громадська рада доброчесності виявила дані, які дають підстави для висновку про невідповідність судді критеріям доброчесності та професійної етики.

1. Суддя, не перебуваючи на робочому місці (була за кордоном, на навчанні, на тимчасово окупованій території тощо), ухвалювала судові рішення.

(підпункт 6.5 п. 6 Індикаторів визначення невідповідності суддів (кандидатів на посаду судді) критеріям доброчесності та професійної етики, затверджених рішенням Громадської ради доброчесності від 11.01.2019)

Відповідно до інформації із [досьє](#) (36 с.) судді, 30.11.2017 вона проходила навчання у м. Дніпро (тривалістю 8 академічних годин). Однак, в цей же день суддя ухвалила 8 судових рішень, більшість з яких за участю сторін: № [70618370](#), [70719365](#), [70825902](#), [70826109](#), [70719359](#), [71381401](#), [70618286](#), [70825925](#).

При цьому, відстань між містами Кривий Ріг та Дніпро складає близько 150 кілометрів: на дорогу в обидві сторони суддя повинна була витратити не менше 4 годин. Таким чином, суддя не повністю пройшла навчання або зовсім його не проходила.

2. Суддя безпідставно не задекларувала своєчасно своє майно чи члена сім'ї.

(підпункти 4.6 п. 4 Індикаторів визначення невідповідності суддів (кандидатів на посаду судді) критеріям доброчесності та професійної етики, затверджених рішенням Громадської ради доброчесності від 11.01.2019)

У майновій декларації за [2018](#) рік суддя вказала, що з 02.12.2016 користується квартирою у м. Тербовля (Тернопільська область). Однак в деклараціях судді за [2016](#), [2017](#) роки це майно відсутнє.

Додатково надаємо Вищій кваліфікаційній комісії суддів України інформацію, яка сама по собі не стала підставою для висновку, але потребує пояснення судді.

1. У декларації особи, уповноваженої на виконання функції держави або місцевого самоврядування, за [2015](#) рік суддя вказала, що з 19.07.1996 користується квартирою у м. Кривий Ріг, площею 60 кв.м., власником якої є батько судді Однак, у деклараціях за [2012](#), [2013](#), [2014](#), [2015 \(паперова\)](#) роки ця квартира відсутня. Більше того, у деклараціях за [2012](#), [2013](#), [2014](#), [2015 \(паперова\)](#) роке взагалі відсутні права на об'єкти нерухомості, які використовувалися як житло.

2. Відповідно до [декларації судді](#) її матір придбала та зареєструвала автомобіль Nissan Juke 2012 р.в. Однак відповідно до досьє судді сумарний дохід її матері за період 2013-2018 рр. склав 33 535 грн. Натомість новий автомобіль Nissan Juke найдешевшої комплектації [вартує 371 350 грн.](#) Це, на думку розсудливого спостерігача, викликає сумніви щодо достатності коштів для набуття такого майна.

Крім того, 18.05.2012 суддя почала користуватися цим автомобілем ([відповідно до майнової декларації](#)). Це може свідчити, що дане авто придбавалось за кошти судді.

3. У майновій декларації за [2018](#) рік суддя вказала, що з 02.12.2016 користується квартирою у м. Тербовля (Тернопільська область). Задекларована площа квартири - 0.00 кв.м, що сумнівно, що відповідає дійсності. Разом з цим у декларації також не вказано, хто є власником цього майна.

4. Дочка судді у [2017](#), [2018](#) роках, користувалася кімнатою у Польщі. Однак будь-які дані з приводу цього житла вона дати відмовилася.

5. Дочка судді у [2018](#) році відмовилася розкрити дані про свій дохід.

Громадська рада доброчесності не змогла забезпечити судді право на відповідь до початку її співбесіди з Вищою кваліфікаційною комісією суддів України, оскільки комісія призначила співбесіду у строк, що унеможливив таку комунікацію. Громадська рада доброчесності готова розглянути пояснення судді, якщо такі надійдуть.

Координатор

Громадської ради доброчесності

(підписано електронним цифровим підписом)

Протокол
електронного голосування
(є невід'ємною складовою висновок)

09.08.2019 Громадська рада доброчесності затвердила висновок про невідповідність судді 11-ма голосами з 18 голосів членів Ради. 1 голос - за надання інформації.

У голосуванні взяли участь 12 членів:

- 1) Воробйов Євген
- 2) Куйбіда Роман
- 3) Кулібаба Андрій
- 4) Марчук Антон
- 5) Мелких Едуард
- 6) Савчук Андрій
- 7) Стригун Дмитро
- 8) Сухоставець Роман
- 9) Остапенко Дмитро
- 10) Чижик Галина
- 11) Яким'як Олег
- 12) Шепель Тарас

Координатор

Громадської ради доброчесності

(підписано електронним цифровим підписом)