

**Затверджено**  
**Громадською радою доброчесності**  
**02.10.2019**

## **ВИСНОВОК**

**про невідповідність судді Дрогобицького міськрайонного суду Львівської області**  
**Ковалю Романа Григоровича**  
**критеріям доброчесності та професійної етики**

Проаналізувавши інформацію про суддю Дрогобицького міськрайонного суду Львівської області **Ковалю Романа Григоровича** (далі – суддя), Громадська рада доброчесності виявила дані, які дають підстави для висновку про невідповідність судді критеріям доброчесності та професійної етики.

**1. Суддя допустив порушення принципу гласності і відкритості, заборонив проведення відеозапису у відкритому судовому засіданні.**

*(підпункт 6.4 п. 6 Індикаторів визначення невідповідності суддів критеріям доброчесності та професійної етики, затверджених рішенням Громадської ради доброчесності від 11.01.2019)*

24.02.2017 журналісти Всеукраїнського громадського об'єднання [“ЖУРНАЛІСТИ ПРОТИ КОРУПЦІЇ”](#) для перевірки звернень громадян щодо незаконної практики Дрогобицького міськрайонного суду Львівської області забороняти відеозапис відкритих судових засідань були присутні на розгляді цивільної справи № 442/4611/16-ц у Дрогобицькому міськрайонному суді Львівської області. Розгляд справи здійснював суддя Р. Коваль.

Адвокат однієї із сторін у судовому засіданні заявив клопотання про заборону проведення відеофіксації розгляду справи, яке суддя Р. Коваль задовольнив та [постановив](#) ухвалу, якою заборонив проводити відеозйомку судового засідання у справі.

Положення ч.8 ст.6 ЦПК України (в редакції чинній на момент постановлення ухвали) встановлювали необхідність постановлення судом такої ухвали лише у разі проведення в залі судового засідання фото і кінозйомки, відео-, звукозапису із застосуванням стаціонарної апаратури, а також транслявання судового засідання по радіо і телебаченню.

Відповідно до ст. 11 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» особи, присутні в залі судового засідання, представники засобів масової інформації можуть проводити в залі судового засідання фотозйомку, відео- та аудіозапис з використанням портативних відео- та аудіотехнічних засобів без отримання окремого дозволу суду, але з урахуванням обмежень, встановлених законом.

Громадська рада доброчесності оцінює наведену поведінку судді під кутом зору таких стандартів: згідно із положеннями п.3.2 Бангалорських принципів поведінки суддів, “недостатньо просто чинити правосуддя, потрібно робити це відкрито для суспільства”.

Крім того, відповідно до ст. 11 Кодексу суддівської етики, суддя повинен проявляти повагу до права на інформацію про судовий розгляд.

На думку Громадської ради доброчесності, наведені дії судді слід кваліфікувати не лише як неетичну поведінку, а і як свавілля, яке порушує принципи гласності і відкритості, та підриває довіру громадян у чесне і справедливе правосуддя.

## **2. Суддя безпідставно не задекларував своєчасно своє майно.**

*(підпункт 4.6 п. 4 Індикаторів визначення невідповідності суддів критеріям доброчесності та професійної етики, затверджених рішенням Громадської ради доброчесності від 11.01.2019)*

Згідно із даними майнової декларації за [2018](#) рік, суддя має право користування квартирою матері площею 52,8 кв.м у м. Стрий. Таке право, за даними майнової декларації, виникло у судді з 12.08.2004, проте в жодній майновій декларації за [2012](#), [2013](#), [2014](#), [2015](#), [2016](#) та [2017](#) роки суддя таке право не задекларував.

Законодавство України зобов'язує декларувати об'єкти нерухомості, що належать судді та членам його сім'ї на праві приватної власності або знаходяться у них в оренді чи на підставі іншого права користування.

**Також Громадська рада доброчесності виявила дані, які не є самостійною підставою для висновку, однак є такими, що характеризують суддю та можуть бути використані під час його оцінювання.**

За даними досьє, теща та барт дружини судді після анексії Криму та окупації частини Донбасу неодноразово відвідували Російську Федерацію та перебували на території РФ протягом тривалого часу у 2014 - 2018 роках.

Такі обставини створюють обґрунтований сумнів щодо незалежності судді та потребують додаткових пояснень судді, так само потрібні пояснення судді щодо розуміння ним загрози таких поїздок для його незалежності як судді.

Громадська рада доброчесності не змогла забезпечити судді право на відповідь до моменту затвердження цього рішення.

Громадська рада доброчесності готова розглянути пояснення судді, якщо такі надійдуть.

**Координатор**

**Громадської ради доброчесності**

(підписано електронним цифровим підписом)

**ПРОТОКОЛ**  
**електронного голосування**  
**(є невід'ємною складовою рішення)**

02.10.2019 Громадська рада доброчесності затвердила висновок 11-ма голосами з 18 голосів членів Ради.

У голосуванні взяли участь 11 членів:

- 1) Валько Вадим
- 2) Воробйов Євген
- 3) Куйбіда Роман
- 4) Кулібаба Андрій
- 5) Марчук Антон
- 6) Маселко Роман
- 7) Мелких Едуард
- 8) Савчук Андрій
- 9) Соколенко Наталія
- 10) Стригун Дмитро
- 11) Шепель Тарас

**Координатор**  
**Громадської ради доброчесності**

(підписано електронним цифровим підписом)