

ГРОМАДСЬКА РАДА ДОБРОЧЕСНОСТІ

https://grd.gov.ua

head@grd.gov.ua

Затверджено
Громадською радою доброчесності
25.07.2019

Висновок
про невідповідність судді Господарського суду Донецької області
Кучерявої Оксани Олександрівни
критеріям доброчесності та професійної етики

Проаналізувавши інформацію про суддю Господарського суду Донецької області **Кучеряву Оксану Олександрівну** (далі – суддя), Громадська рада доброчесності виявила дані, які дають підстави для висновку про невідповідність судді критеріям доброчесності та професійної етики.

1. Суддя безпідставно не задекларувала своєчасно своє майно чи члена сім'ї, що є ліквідним активом, дохід, або значно занижила його обсяг і (або) вартість.
(підпункт 4. 6 пункту 4 Індикаторів визначення невідповідності суддів (кандидатів на посаду судді) критеріям доброчесності та професійної етики, затвердженим рішенням Громадської ради доброчесності від 11.01.2019).

1.1. Відповідно до даних досьє судді, указом Президента України «Про призначення суддів» від 12.03.2012 № 193/2012 Кучерява Оксана Олександрівна призначена на посаду судді Господарського суду Донецької області строком на 5 років (дата складення присяги судді – 29.05.2012), а указом Президента України від 12.11.2014 № 868 «Про внесення змін до мережі господарських судів України» місцезнаходженням господарського суду Донецької області визначено місто Харків.

Проте, за даними щорічних декларацій особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, за 2015-2017 роки, суддя хоча і вказувала місцем свого фактичного проживання місто Харків, однак не декларувала жодного майна на праві користування, володіння чи розпорядження, придатного для проживання у м. Харкові чи його околицях, а вперше суддя задекларувала та відобразила житло придатне для проживання у місті Харкові (право користування квартирою загальною площею 38 кв. м, дата набуття права – 01.01.2018) у декларації особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування [за 2018 рік](#).

Таким чином, Громадська рада доброчесності вважає, що суддя не дотримувалася обов'язку, передбаченого ст. 46 Закону України «Про запобігання корупції», щодо декларування майна, яким користувалася у м. Харкові (фактично проживала).

1.2. Відповідно до реєстру речових прав на нерухоме майно, 16.10.2014 суддя на підставі договору купівлі – продажу набула у власність нежитлове приміщення загальною площею 9,1 кв. м у м. Одесі, провулок Сабанський, вартістю 33 456 грн, однак у щорічній декларації про майно, доходи, витрати і зобов'язання фінансового характеру [за 2014 рік](#) суддя вказаний об'єкт нерухомості не задекларувала.

Крім того, варто зазначити, що провулок Сабанський у м. Одесі – історичний центр міста, Приморський район, а будинок за вказаною адресою [є елітною новобудовою \(ОСББ «Сабанський»\)](#) в центральному районі м. Одеси, орієнтовна ціна за квадратний метр близько [2 тис. доларів](#), що і дорівнювало на час придбання десь 33 тис. грн., тому вартість всього 33 456 грн для нежитлового приміщення загальною площею 9, 1 кв. м у такому елітному будинку може свідчити про умисне заниження суддею вартості придбаного нею нежитлового приміщення, при цьому варто зазначити, що сукупний дохід судді за 2014 рік відповідно до даних декларації [за 2014 рік](#) склав 179 469 грн.

2. Суддя, перебуваючи у відпустці, ухвалювала судові рішення.

(підпункт б. 5 п. 6 Індикаторів визначення невідповідності суддів (кандидатів на посаду судді) критеріям доброчесності та професійної етики, затвердженим рішенням Громадської ради доброчесності від 11.01.2019).

Відповідно до досьє судді з 01.05.2014 по 12.05.2014 вона перебувала у відпустці за межами України, проте в Єдиному державному реєстрі судових рішень (далі – ЄДРСР) містяться [судовий наказ](#) у справі №905/4402/13 від 08.05.2014, [дублікат судового наказу](#) від 08.05.2014, [судовий наказ](#) у справі № 905/1856/14 від 12.05.2014.

З 29.12.2016 по 04.01.2017 суддя перебувала у відпустці в Російській Федерації, проте в ЄДРСР містяться 10 судових наказів від 04.01.2017 ([1](#), [2](#), [3](#), [4](#), [5](#), [6](#), [7](#), [8](#), [9](#), [10](#)).

З 08.01.2017 по 16.01.2017 суддя перебувала у відпустці за межами України, проте в ЄДРСР міститься [ухвала](#) про повернення позовної заяви у справі від 16.01.2017, [ухвала](#) про призначення до розгляду заяви про поновлення пропущеного строку від 16.01.2017.

Громадська рада доброчесності не виявила ухвал про виправлення описок.

На підставі викладених фактів Громадська рада доброчесності зробила оцінку про невідповідність судді критеріям доброчесності та професійної етики.

Додатково надаємо Вищій кваліфікаційній комісії суддів України інформацію, яка сама по собі не стала підставою для висновку, але потребує пояснень судді.

1. Суддя і її близькі особи здійснювали численні поїздки на тимчасово окуповану територію та територію держави-агресора (Російська Федерація). Потребує з'ясування нагальності мети таких поїздок і чи не ставили вони під загрозу дотримання суддею принципу незалежності.

2. Відповідно до даних досьє судді, 19.04.2012 мати судді набула право власності на машиномісце № 66/2 за адресою: м. Одеса, провулок Сабанський (елітний будинок в історичній, центральній частині міста Одеси), а 02.12.2012 мати судді набула у власність автомобіль марки Hyundai Accent 2012 р. в. Разом з тим, в матеріалах досьє судді відомості про доходи матері та відповідно наявність коштів на придбання зазначеного машино-місця та автомобіля відсутні. Також відсутні відомості і про доходи батька судді за 2011-2012 роки, при цьому, з [декларації](#) родинних зв'язків судді за 2012-2016 роки видно, що батько судді з 01.01.2012 по 17.04.2012 обіймав посаду начальника Слідчого управління ГУ МВС України в Одеській області (посада державної служби).

Викладені факти викликають обґрунтовані сумніви щодо наявності як у матері судді, так і батька судді достатньої суми коштів, походження яких є законним, для придбання вказаного майна.

Громадська рада доброчесності не змогла забезпечити судді право на відповідь до моменту затвердження цього висновку, оскільки суддя не надала контактної інформації.

Координатор

Громадської ради доброчесності

(підписано електронним цифровим підписом)

ПРОТОКОЛ
електронного голосування
(є невід'ємною складовою висновку)

25.07.2019 Громадська рада доброчесності затвердила висновок 12-ма голосами з 18 голосів членів Ради.

У голосуванні взяли участь 12 членів:

- 1) Валько Вадим
- 2) Воробйов Євген
- 3) Куйбіда Роман
- 4) Кулібаба Андрій
- 5) Маселко Роман
- 6) Мелких Едуард
- 7) Савчук Андрій
- 8) Стригун Дмитро
- 9) Сухоставець Роман
- 10) Чижик Галина
- 11) Шепель Тарас
- 12) Яким'як Олег

Координатор
Громадської ради доброчесності
(підписом)

(підписано електронним цифровим