

ГРОМАДСЬКА РАДА ДОБРОЧЕСНОСТІ

<https://grd.gov.ua>

head@grd.gov.ua

Затверджено
Громадською радою доброчесності
07.08.2019

ВИСНОВОК

про невідповідність судді Ірпінського міського суд Київської області
Кухленка Дмитра Сергійовича
критеріям доброчесності та професійної етики

Проаналізувавши інформацію про суддю **Кухленка Дмитра Сергійовича** (далі – суддя), Громадська рада доброчесності виявила дані, які дають підстави для висновку про невідповідність судді критеріям доброчесності та професійної етики.

1. Суддя допускав дії (бездіяльність) або ухвалював рішення, обумовлені політичними мотивами, корпоративною солідарністю, маніпулюючи обставинами чи законодавством, або мав економічну, корупційну чи іншу особисту зацікавленість в ухваленні (неухваленні) певного рішення.

(підпункт 1.8 п. 1 Індикаторів визначення невідповідності суддів (кандидатів на посаду судді) критеріям доброчесності та професійної етики, затверджених рішенням Громадської ради доброчесності від 11.01.2019)

1.1. Відповідно до інформації з Єдиного державного реєстру судових рішень, 08.07.2015 суддя Кухленко постановив [вирок](#), яким виправдав колишнього ректора Національного університету державної податкової служби України Петра Мельника у вчиненні умисних дій, які полягають в одержанні службовою особою, яка займає відповідальне становище, неправомірної вигоди за вчинення в інтересах третьої особи дії з використанням службового становища. 04.11.2015 Апеляційний суд Київської області зазначений вирок [скасував](#) внаслідок неповноти судового розгляду і невмотивованого відхилення доказів сторони обвинувачення та призначив справу до нового розгляду у суді першої інстанції. У подальшому справа була [закрита](#) у зв'язку зі смертю обвинуваченого.

Нагадаємо, Петро Мельник був [затриманий](#) 27.07.2013 під час отримання від двох громадян України неправомірної вигоди у розмірі 40 тис. і 80 тис. грн за вступ їх родичів у ВНЗ, яким він керував.

Варто зазначити, що [вирок](#) колегії суддів Ірпінського міського суду був [скасований](#) в апеляційній інстанції, зокрема з таких мотивів:

“Визнаючи вину ОСОБА_6 недоведеною, суд у вирокі не зазначив підстав та не надав оцінки показам в суді ОСОБА_9, на підставі заяви котрого було розпочато досудове розслідування стосовно ОСОБА_6, чим порушив вимоги ст. 411 КПК України

Також не надано у вирокі оцінки показам свідків ОСОБА_25, ОСОБА_6, ОСОБА_26, ОСОБА_33 про те, що засновниками Ірпінської фінансово-юридичної академії з моменту її створення та до часу інкримінованих ОСОБА_6 діянь були його близькі родичі: колишня дружина ОСОБА_27, син ОСОБА_28 та тесть ОСОБА_13, у виклику якого судом було відмовлено і про що вже зазначено в даній ухвалі вище. Не давши належної оцінки вказаним вище показам свідків суд, на думку колегії суддів, передчасно прийшов до висновку у вирокі про те, що стороною обвинувачення ніяким чином не підтверджено взаємозв'язок ОСОБА_6 з фінансово - юридичною академією, тим більше свідок ОСОБА_29 показав в суді, що саме за пропозицією ректора університету ОСОБА_6 він деякий час працював проректором академії. Зазначене суперечить висновкам суду про те, що ОСОБА_6 не має ніякого відношення до юридичної академії.

Суд не взяв до уваги ряд процесуальних документів, пов'язаних з речовими доказами, а саме з трьома пачками вилучених під час обшуку купюр номіналом по 200 і 500 грн. на суму 80 000 гривень, посилаючись на розбіжності в серіях і номерах між вилученими під час обшуку та направленими на експертизу купюрами. Судом при цьому визнано придатними для ідентифікації купюри на суму 56 800 гривень, яка не утворює зазначену кваліфікуючу ознаку, тим самим за наявності суперечливих доказів, які мають істотне значення, суд у вирокі не вказав, чому взяв до уваги одні докази і відкинув інші, чим допустив порушення вимог п. 3 ч. 1 ст. 411 КПК України, що, на думку колегії суддів, також є підставою для скасування судового рішення. Суд першої інстанції без будь - якої мотивації виключив із числа доказів квитанцію про перерахування ОСОБА_9 40 000 гривень на рахунок юридичної академії в якості благодійного внеску”.

Додатково надаємо Вищій кваліфікаційній комісії суддів України інформацію, яка сама по собі не стала підставою для висновку, але потребує пояснень судді.

1. Під час проходження навчання 17.11.2014 (8 акад год) суддя ухвалив п'ять судових рішень, включаючи рішення, ухвалені в судовому засіданні за участю учасників справи: №[41412555](#), [41444908](#), [41806308](#), [41445071](#), [41444896](#).

2. Згідно із декларацією за [2015](#) рік, суддя на праві користування має автомобіль Chevrolet Aveo 2008 р.в. (дата набуття права – 01.03.2008). Однак у деклараціях за 2012-[2014](#) роках відомості про вказане майно відсутні.

3. За [даними](#) інтернет-видання Детектор-Медіа, суддя ухвалив [рішення](#) відмовити у задоволенні позову екс-журналістки СТБ Олени Жежери до міського голови міста Бучі Анатолія Федорука про захист честі, гідності та ділової репутації. Таке рішення прийнято 25.05.2015.

Під час оголошення звіту у лютому 2015 року після поставленого Оленою Жежерою запитання Анатолій Федорук публічно заявив, що журналістку нібито звільнили з телеканалу СТБ «за брехню». Згодом пані Жежера взяла у відділі кадрів каналу довідку від 02.03.2015, в якій зазначено, що вона працює там на постійній основі, та трудову характеристику, яка заперечує висловлювання мера Бучі. Журналістка вважала, що таке ставлення мера до неї пов'язане з її розслідуванням у 2014 році про Бучанське Межигір'я, до якого був причетний Анатолій Федорук. «Саме через те, що ми довели справу до суду, та ще й виграли в суді, його нелюбов до мене особисто й до СТБ», - вважала пані Жежера.

4. Як [повідомляє](#) веб-сайт видання “Громада Приірпіння” суддя постановив [ухвалу](#), якою скасував накладення арешту на земельну ділянку, у справі щодо забудови земельної ділянки в Ірпені будівельною компанією “Орлан-інвест”, яка за інформацією [видання](#), є наближеною до мера Ірпеня Володимира Карплюка.

Громадська рада доброчесності не змогла забезпечити судді право на відповідь до початку його співбесіди з Вищою кваліфікаційною комісією суддів України, оскільки він не надав контактної інформації.

Координатор

Громадської ради доброчесності

(підписано електронним цифровим підписом)

Протокол
електронного голосування
(є невід'ємною складовою висновку)

07.08.2019 Громадська рада доброчесності затвердила висновок 10-ма голосами з 18 голосів членів Ради. Галина Чижик взяла самовідвід.

У голосуванні взяли участь 10 членів:

- 1) Валько Вадим
- 2) Воробйов Євген
- 3) Куйбіда Роман
- 4) Марчук Антон
- 5) Маселко Роман
- 6) Мелкіх Едуард
- 7) Моторевська Євгенія
- 8) Стригун Дмитро
- 9) Соколенко Наталія
- 10) Сухоставець Роман

Координатор
Громадської ради доброчесності

(підписано електронним цифровим підписом)