

# ГРОМАДСЬКА РАДА ДОБРОЧЕСНОСТІ

<https://grd.gov.ua>

[head@grd.gov.ua](mailto:head@grd.gov.ua)

---

**Затверджено**  
**Громадською радою доброчесності**  
**18.06.2019**

## **ВИСНОВОК**

### **про невідповідність судді Солом'янського районного суду міста Києва Лозинської Марини Ігорівни критеріям доброчесності та професійної етики**

Проаналізувавши інформацію про суддю Солом'янського районного суду міста Києва **Лозинську Марину Ігорівну** (далі – суддя), Громадська рада доброчесності виявила дані, які дають підстави для висновку про невідповідність судді критеріям доброчесності та професійної етики.

**1. Суддя ухвалювала рішення, обумовлені політичними мотивами. Суддя допускав поведінку, яка призвела до істотних порушень правил процесу і порушення основоположних прав і свобод.**

*(підпункт 1.8 п. 1, підпункт 3.9. п.3 Індикаторів визначення невідповідності суддів (кандидатів на посаду судді) критеріям доброчесності та професійної етики, затвердженим рішенням Громадської ради доброчесності від 11.01.2019)*

Ухвалою від 23 січня 2014 року у справі № 760/376/14 слідчий суддя Лозинська М.І. обрала запобіжний захід у вигляді тримання під вартою щодо особи у зв'язку з його участю в масових акціях протесту.

Ця ухвала до сих пір відсутня в Єдиному реєстрі судових рішень. Відповідно до [Висновку](#) Тимчасової спеціальної комісії з перевірки суддів судів загальної юрисдикції від 19.05.2015 № 28/2-15 у діях судді Лозинської М.І. при винесенні цієї Ухвали було виявлено грубі порушення, які підпадають під ознаки порушення присяги судді.

[Рішенням](#) Вищої ради юстиції від 03.12.2015 № 924/0/15-15 встановлено порушення у діях судді, але не знайдено підстав для притягнення її до відповідальності за порушення присяги.

Сам факт непритягнення судді до дисциплінарної відповідальності не означає відповідність її критеріям доброчесності та професійної етики. На переконання Ради

встановлені у Висновку Тимчасової спеціальної комісії порушення в умовах Революції Гідності дають підстави вважати, що суддя не дотримувалась принципу незалежності та ухвалювала свавільні рішення для демонстрування своєї лояльності діючій владі.

## **2. Суддя повідомила недостовірні відомості у декларації доброчесності.**

*(підпункт 3.1 п. 3 Індикаторів визначення невідповідності суддів (кандидатів на посаду судді) критеріям доброчесності та професійної етики, затвердженим рішенням Громадської ради доброчесності від 11.01.2019)*

Уперше подаючи [декларацію доброчесності](#) за 2016 рік, суддя у п. 17 підтвердила, що не приймала рішень, передбачених ст. 3 Закону “Про відновлення довіри до судової влади”.

Відповідно до п. 3 ч. 1 ст. 3 Закону України “Про відновлення довіри до судової влади” одним із видів рішень, що є підставою для перевірки суддів судів загальної юрисдикції, є рішення про обрання запобіжних заходів у вигляді тримання під вартою, залишення їх без змін, продовження строку тримання під вартою, обвинувальних вироків щодо осіб, які були учасниками масових акцій протесту в період з 21.11.2013 до дня набрання чинності цим законом.

Як зазначено у п. 1 цього Висновку суддя виносила таке рішення. Окрім того воно було предметом перевірки Тимчасової спеціальної комісії та Вищої ради юстиції ще до моменту заповнення суддею декларації доброчесності. А тому судді було відомо про його прийняття і поширення на нього Закону “Про відновлення довіри до судової влади”. Тому при заповненні п.17 Декларації доброчесності вона вказала очевидну неправду, яку не можна пояснити помилкою.

**Додатково надаємо Вищій кваліфікаційній комісії суддів України інформацію, яка сама по собі не стала підставою для висновку, але потребує пояснення судді.**

Відповідно до даних суддівського дос'є суддя після 2014 року неодноразово їздила до Москви (з 20.12.2014 по 11.01.2015 та з 26.06.2015 по 12.07.2015) та Криму (30.04.2015, 10.10.2015, 26.12.2015, 25.06.2016, 30.12.2016).

В умовах збройного конфлікту та наявності потенційних ризиків для суддів при наявності таких поїздок, їх мета потребує додаткових пояснень.

Громадська рада доброчесності не змогла забезпечити судді право на відповідь до початку його співбесіди з Вищою кваліфікаційною комісією суддів України, оскільки вона не надала контактної інформації, а співбесіда призначена у строки, що унеможливила таку комунікацію.

**Координатор**

**Громадської ради доброчесності**

(підписано електронним цифровим підписом)

**Протокол  
електронного голосування  
(є невід'ємною складовою висновку)**

18.06.2019 Громадська рада доброчесності затвердила висновок 12-ма голосами з 19 голосів членів Ради.

У голосуванні взяли участь 12 членів:

- 1) Валько Вадим
- 2) Воробйов Євген
- 3) Жернаков Михайло
- 4) Кулібаба Андрій
- 5) Марчук Антон
- 6) Маселко Роман
- 7) Мелких Едуард
- 8) Остапенко Дмитро
- 9) Смалюк Роман
- 10) Сухоставець Роман
- 11) Чижик Галина
- 12) Шепель Тарас

**Координатор**

**Громадської ради доброчесності**

(підписано електронним цифровим підписом)