

ГРОМАДСЬКА РАДА ДОБРОЧЕСНОСТІ

<https://grd.gov.ua>

head@grd.gov.ua

Затверджено
Громадською радою доброчесності
14.10.2019
(нова редакція
з урахуванням пояснень судді)

ВИСНОВОК

про невідповідність судді Новодністровського міського суду Чернівецької області
Луців Олександрі Володимирівни
критеріям доброчесності та професійної етики

Проаналізувавши інформацію про суддю Новодністровського міського суду Чернівецької області **Луців Олександрю Володимирівну** (далі – суддя), а також її пояснення, Громадська рада доброчесності виявила дані, які дають підстави для висновку про невідповідність судді критеріям доброчесності та професійної етики.

Суддя безпідставно не задекларувала своєчасно своє майно чи члена сім'ї, що є ліквідним активом, дохід, або значно занижила його обсяг і (або) вартість.

(підпункт 4.9 пункту 4 Індикаторів визначення невідповідності суддів (кандидатів на посаду судді) критеріям доброчесності та професійної етики, затверджених рішенням Громадської ради доброчесності від 11.01.2019)

У первинній редакції Висновку від 16.07.2019, порівнявши задекларовані доходи і витрати судді, Громадська рада доброчесності висловила обгрунтовані сумніви у відповідності майна та видатків задекларованим доходам її сім'ї.

Зокрема, у 2019 році суддя подала [повідомлення](#) про суттєві зміни у майновому стані, згідно з яким 08.01.2019 вона набула право власності на будинок вартістю 600 000 грн. У Громадській раді доброчесності виник обгрунтований сумнів щодо можливості побудувати цей будинок за задекларовані доходи сім'ї, основну частину яких складала грошова винагорода судді.

Суддя у поясненнях від 20.07.2019 вказала, що будинок збудований за кошти її сім'ї та при “фінансовій підтримці” її батьків та батьків її чоловіка (с. 5 пояснень). Суддя надала розрахунки таких витрат на будівництво від 2013 по 2018 рік, які Громадська рада доброчесності схематично відобразила у таблиці:

	Витрати сім'ї судді, грн	Витрати сім'ї судді, США дол.	Внески родичів, грн	Внески родичів, дол. США
2013	40 000	5 000	40 000	5 000
2014	90 000	6 923	100 000	7 692
2015	65 000	2 889	120 000	5 333
2016	50 000	1 923	40 000	1 538
2017	28 000	1 077	-	-
2018	27000	1 027	-	-
Всього	300 000	18 839	300 000	19 563

Таким чином, сім'я судді отримала від батьків фінансову підтримку протягом 2013-2016 років у розмірі 300 000 грн або 19 563 дол. США. Суддя не декларувала ці суми, що й змусило Громадську раду доброчесності сумніватися у відповідності майна і витрат сім'ї судді їх задекларованим доходам.

Однак подарунки вважаються доходом незалежно від того, у якій формі вони отримуються - у формі грошових коштів або в іншій формі, і повинні декларуватися:

1) подарунки у формі грошових коштів зазначаються в декларації, якщо розмір таких подарунків, отриманих від однієї особи (групи осіб) сукупно протягом року, перевищує 5 ПМ, встановлених для працездатних осіб на 1 січня звітного року;

2) подарунок у формі, іншій ніж грошові кошти (наприклад, рухоме майно, транспортні засоби, нерухомість тощо), зазначається, якщо вартість одного подарунку перевищує 5 ПМ, встановлених для працездатних осіб на 1 січня звітного року (див. [Роз'яснення](#) щодо застосування окремих положень Закону України "Про запобігання корупції" стосовно заходів фінансового контролю, затв. рішенням Національного агентства з питань запобігання корупції від 11.08.2016 N3).

Якщо йдеться про паперові декларації за 2013-2015 роки, то в у позиції 11 декларації мала бути зазначена сукупна вартість одержаних декларантом (членами сім'ї декларанта) дарунків, зокрема вартість отриманих декларантом (членами сім'ї декларанта) в дарунок будівельних матеріалів чи послуг. Саме в ті роки, за словами судді, вона та її сім'я отримали найбільшу фінансову підтримку від батьків, але суддя не задекларувала це.

Згідно з [Принципами](#) застосування критеріїв доброчесності та професійної етики та відповідних індикаторів, затвердженими рішенням Громадської ради доброчесності від 11.01.2019, якщо було встановлено обґрунтований сумнів у доброчесності, і особа чи інші джерела не спростували його, цього може бути достатньо для того, щоб Громадська рада доброчесності затвердила висновок. Це відрізняє підхід Громадської ради доброчесності від кримінального провадження, де запроваджено найвищий стандарт доказування вини особи - поза розумним сумнівом.

Зважаючи на великий розмір незадекларованих подарунків, Громадська рада доброчесності вирішила надати висновок про невідповідність судді критеріям доброчесності та професійної етики.

Додаток. Пояснення судді та близьких осіб (надаються без додатків, які ймовірно є у Вищої кваліфікаційної комісії суддів України)

Координатор

Громадської ради доброчесності (підписано електронним цифровим підписом)

**Протокол
електронного голосування
(є невід'ємною складовою висновку)**

14.10.2019 Громадська рада доброчесності затвердила висновок у новій редакції 12-ма голосами з 18 голосів членів Ради.

У голосуванні взяли участь 12 членів:

- 1) Валько Вадим
- 2) Воробйов Євген
- 3) Куйбіда Роман
- 4) Кулібаба Андрій
- 5) Маселко Роман
- 6) Марчук Антон
- 7) Мєлких Едуард
- 8) Моторевська Євгенія
- 9) Серєда Максим
- 10) Стригун Дмитро
- 11) Чижик Галина
- 12) Шепель Тарас

Координатор

Громадської ради доброчесності

(підписано електронним цифровим підписом)