

# ГРОМАДСЬКА РАДА ДОБРОЧЕСНОСТІ

<https://grd.gov.ua>  
[head@grd.gov.ua](mailto:head@grd.gov.ua)

---

Затверджено  
Громадською радою доброчесності  
15.10.2019  
(нова редакція  
з урахуванням пояснень судді)

**Висновок**  
**про невідповідність судді Фрунзівського районного суду Одеської області**  
**Меєчка Олександра Михайловича**  
**критеріям доброчесності та професійної етики**

01.08.2019 Громадська рада доброчесності затвердила Висновок про невідповідність судді Фрунзівського районного суду Одеської області Меєчка Олександра Михайловича (далі – суддя) критеріям доброчесності та професійної етики.

Підставами для Висновку стали :

- недекларування суддею права розпорядження всім майном матері;
- недекларування права розпорядження автомобілем AUDI A6 2008 року випуску;
- недекларування права користування автомобілем AUDI A6 2008 року випуску.

05.08.2019 суддя надав Громадській раді доброчесності ґрунтовні пояснення з додатками та просив скасувати Висновок.

Проаналізувавши пояснення судді, Громадська рада доброчесності не знайшла підстав для скасування Висновку повністю, а вирішила затвердити Висновок про невідповідність судді Фрунзівського районного суду Одеської області Меєчка Олександра Михайловича критеріям доброчесності та професійної етики у новій редакції.

Громадська рада доброчесності виявила дані, які дають підстави для висновку про невідповідність судді критеріям доброчесності та професійної етики.

- 1. Суддя безпідставно не задекларував своєчасно своє майно.**

*(підпункт 4.6 п. 4 Індикаторів визначення невідповідності суддів критеріям доброчесності та професійної етики, затверджених рішенням Громадської ради доброчесності від 11.01.2019)*

1.1. За даними досьє, суддя протягом 2011 - 2016 років мав довіреність на право розпорядження всім майном матері. Матір судді, за даними досьє, протягом 2011 - 2016 років володіла таким майном: квартирою у м. Вінниця площею 63,7 кв.м, ½ часткою будинку у с. Зазим'я Київської області та житловим будинком з господарчими будівлями та спорудами у с. Антонівка Вінницької області площею 38,33 кв.м. Проте в жодній майновій декларації за [2013](#), [2014](#), [2015](#) та [2016](#) роки суддя не вказав відомостей про право розпорядження таким майном.

Щодо наявності довіреності на розпорядження усім майном матері суддя пояснив, що про існування такої довіреності він не знав та не міг знати, оскільки матір нічого йому не повідомила про оформлення такого документа.

Оскільки Громадською радою доброчесності не встановлено наявності у матері судді юридичної освіти, зважаючи на вік матері та вказання у тексті довіреності ідентифікаційного номеру судді, виглядає малоімовірно, що матір судді оформила довіреність без відома самого судді. Тому в Громадській раді доброчесності лише посилюється обґрунтований сумнів щодо відсутності у судді інформації про існування на його ім'я довіреності на розпорядження усім майном його матері.

1.2. За даними досьє, суддя протягом 2013 - 2016 років мав довіреність на право розпорядження автомобілем AUDI A6 2008 року випуску. Проте в жодній майновій декларації за [2013](#), [2014](#), [2015](#) та [2016](#) роки суддя не вказав відомостей про **право розпорядження** цим автомобілем.

Згідно із положеннями ч.3 ст. 46 Закону України "Про запобігання корупції", суддя зобов'язаний декларувати об'єкти рухомого майна, щодо яких він має право розпорядження.

У наданих Громадській раді доброчесності поясненнях суддя вказав, що право розпорядження автомобілем AUDI A6 2008 року випуску він не вніс до декларацій помилково.

За таких обставин Громадська рада доброчесності вважає, що відсутні підстави для скасування висновку в цій частині.

### **Додаткова інформація**

Підставою для п.1.3 Висновку став обґрунтований сумнів у недекларуванні **права користування** автомобілем AUDI A6 2008 року випуску.

Суддя надав Громадській раді доброчесності пояснення та докази того, що автомобілем AUDI A6 2008 року випуску він фактично не користувався.

Цей автомобіль перебував у користуванні рідного брата дружини судді, що підтверджується даними його електронної декларації, а також полісами обов'язкового

страхування цивільно-правової відповідальності власників наземних транспортних засобів за 2014, 2015, 2016 роки, оформленими рідним братом дружини судді як страхувальником.

Громадська рада доброчесності визнає пояснення в цій частині переконливими та скасовує п.1.3 Висновку про невідповідність судді критеріям доброчесності та професійної етики, оскільки автомобіль AUDI A6 2008 року випуску дійсно не перебував у користуванні судді.

**Координатор**

**Громадської ради доброчесності**

(підписано електронним цифровим підписом)

**ПРОТОКОЛ**  
**електронного голосування**  
**(є невід'ємною складовою рішення)**

15.10.2019 Громадська рада доброчесності затвердила висновок у новій редакції 13-ма голосами з 18 голосів членів Ради.

У голосуванні взяли участь 13 членів:

- 1) Валько Вадим
- 2) Воробйов Євген
- 3) Куйбіда Роман
- 4) Кулібаба Андрій
- 5) Марчук Антон
- 6) Моторевська Євгенія
- 7) Остапенко Дмитро
- 8) Мелких Едуард
- 9) Савчук Андрій
- 10) Серета Максим
- 11) Соколенко Наталія
- 12) Сухоставець Роман
- 13) Шепель Тарас

**Координатор**

**Громадської ради доброчесності**

(підписано електронним цифровим підписом)