

ГРОМАДСЬКА РАДА ДОБРОЧЕСНОСТІ

<https://grd.gov.ua>

head@grd.gov.ua

Затверджено
Громадською радою доброчесності
16 квітня 2018 р.

ВИСНОВОК
про невідповідність судді
Святошинського районного суду м. Києва
Макаренка Володимира В`ячеславовича
критеріям доброчесності та професійної етики

Критеріями доброчесності та професійної етики є цінності, відображені у Бангалорських принципах поведінки суддів, на основі яких було розроблено Кодекс суддівської етики. Проаналізувавши інформацію про суддю, Громадська рада доброчесності виявила факти, які свідчать про недотримання суддею цих цінностей.

За критерієм “Незалежність”.

Відповідно до висновку Тимчасової спеціальної комісії з перевірки суддів судів загальної юрисдикції (далі також *ТСК*) суддя постановив ухвалу про застосування запобіжного заходу у вигляді тримання під вартою відносно учасника протестних акцій, якого було затримано 18.02.2014 у Маріїнському парку у Києві. ТСК встановила, що суддя допустив ряд процесуальних порушень, зокрема, не вказав жодного доказу, який би підтверджував наявність обґрунтованої підозри, а також залишив поза увагою очевидні розбіжності у матеріалах кримінального провадження та допущені під час досудового провадження порушення. Однак Вища рада юстиції (далі також *ВРЮ*) не погодилася з висновком ТСК та відмовила у внесенні подання Президентові України про звільнення судді. В поясненні ВРЮ зазначила, що сама по собі неправильна оцінка вагомості наявних доказів суддею не може бути достатньою підставою для висновку про порушення ним присяги судді.

Незалежність судів є прерогативою чи привілеєм, що надається не на користь власних інтересів суддів, а на користь забезпечення верховенства права та в інтересах осіб, що шукають і очікують правосуддя (Висновок №1 (2001) Консультативної ради європейських суддів для Комітету міністрів Ради Європи про стандарти незалежності судових органів та незмінюваність суддів). Порушення принципу незалежності тотожне порушенню права всіх громадян, адже позбавляє їх надії на справедливість.

Бангалорські принципи поведінки суддів визначають, що суддя повинен дотримувати високих стандартів поведінки суддів і обстоювати їх з метою поглиблення громадської довіри до судових органів, що має першорядне значення для підтримання незалежності судової гілки влади (п. 1.6). Викладене свідчить про порушення цього принципу суддею.

За критерієм “Дотримання етичних норм”.

1. Відповідно до даних, які містяться в [декларації](#) особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, за 2017 рік з 2005 року судді належить ½ будинку загальною площею 768 кв. м в Київській області. Однак до 2015 року суддя не вказував цей будинок в щорічних [деклараціях](#).
2. Відповідно до даних, які містяться в [декларації](#) особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, за 2017 рік з 2005 року суддя користується земельною ділянкою в Києво-Святошинському районі Київської області. Однак до 2015 року суддя не вказував цю земельну ділянку в щорічних [деклараціях](#).
3. Відповідно до даних з реєстру речових прав на нерухоме майно в 2016 році бабуся судді, якій на той момент виповнилося 78 років, придбала у власність 2 квартири в новобудові Києва (вул. Андрющенка) загальною площею понад 100 кв. м. За даними суддівського досьє доходів бабусі не достатньо для здійснення таких операцій з купівлі нерухомості.

Бангалорські принципи поведінки суддів визначають, що суддя повинен бути поінформованим про власні економічні інтереси як приватної особи або опікуна/піклувальника і докладати розумних зусиль для того, щоб бути поінформованим про економічні інтереси членів своєї сім'ї (п.4.7.)

Громадська рада доброчесності була позбавлена можливості забезпечити судді право на відповідь, оскільки не отримала особистих контактних даних від судді.

Поведінка, яку демонструє суддя, для учасників процесу та інших осіб не є еталоном порядності і справедливості, прикладом чесності, стриманості, врівноваженості. Така поведінка судді підриває упевненість громадян у справедливості судової системи. Суддя не усвідомлює, що перебуває під постійним та пильним контролем громадськості і такий контроль є необхідним.

На підставі викладених фактів Громадська рада доброчесності зробила оцінку про невідповідність судді критеріям доброчесності та професійної етики.

Координатор

Громадської ради доброчесності

(підписано електронним цифровим підписом)

ПРОТОКОЛ
електронного голосування
рішення про затвердження висновку

16 квітня 2018 р. Громадська рада доброчесності затвердила висновок 11-ма голосами з 15 голосів членів Ради.

Самовідвід заявили Соловйова Марина та Смирнова Катерина.

Координатор

Громадської ради доброчесності

(підписано електронним цифровим підписом)