

ГРОМАДСЬКА РАДА ДОБРОЧЕСНОСТІ

<https://grd.gov.ua>

head@grd.gov.ua

Затверджено
Громадською радою доброчесності
12 квітня 2018 р.

ВИСНОВОК про невідповідність судді Дніпровського районного суду міста Києва Марфіної Наталі В'ячеславівни критеріям доброчесності та професійної етики

Критеріями доброчесності та професійної етики є цінності, відображені у Бангалорських принципах поведінки суддів, на основі яких було розроблено Кодекс суддівської етики. Проаналізувавши інформацію про суддю, Громадська рада доброчесності виявила факти, які свідчать про недотримання суддею цих цінностей.

За критерієм “Незалежність”

21.02.2014 суддя прийняла рішення у [справі № 755/1320/14-а](#) за позовом Є. Кузьмінського до інспектора ДПС 3-го взводу роти з обслуговування стаціонарних постів полку ДПС ДАІ ГУ МВС України в м. Києві Куліковського В. В. про визнання протиправними дій щодо складання протоколу про адміністративне правопорушення, яким у задоволенні позову було відмовлено у повному обсязі.

За переконанням Громадської ради доброчесності прийняття вказаного судового рішення безпосередньо пов'язане зі справою про адміністративне правопорушення відносно Є.Кузьмінського, в рамках якої Дніпровським районним судом м. Києва було прийнято постанову у справі про адміністративне правопорушення № 755/843/14-п, якою гр. Кузьмінського було притягнуто до відповідальності за вчинення адміністративного правопорушення, передбаченого 122-2 КУпАП.

Зокрема, Вища Рада Правосуддя (третья дисциплінарна палата) [рішенням від 27.03.2017 року № 612/Зпд/15-17](#) вирішила притягнути суддю Дніпровського районного суду міста Києва Ластовку Нелю Дмитрівну до дисциплінарної відповідальності та застосувати до неї дисциплінарне стягнення у виді подання про звільнення її з посади.

Необхідність притягнення судді до відповідальності обґрунтована помилковістю висновків суду внаслідок істотного порушення норм процесуального права.

Однак, на засіданні Вищої ради правосуддя, яке відбулося 30.01.2018, Є. Кузьмінський, який був притягнутий до дисциплінарної відповідальності, повідомив про порушення, які мали місце не лише з боку судді Ластовки Н.Д., але й про порушення, допущені Марфіною Н.В. при розгляді його позову про протиправність дій щодо складання протоколу про адміністративне правопорушення. Він повідомив, що на Н. Марфіну очевидно здійснювався тиск з боку голови суду і вона піддалась йому. Ці пояснення зафіксовано [на відео](#) засідання Вищої ради правосуддя.

Окрім того, Є. Кузьмінський на [своїй сторінці](#) у соціальній мережі Фейсбук також підтвердив ці факти. Зокрема, він написав: «Засідання проходило дуже цікаво. Спершу все йшло нормально, Марфіна чула наші аргументи. Але посеред засідання її викликали до Голови. Після повернення вона була роздратована і поки вдівала мантию виругалася, щось на кшталт: "як вони вже задовбали!". Поведінка судді різко змінилась і засідання майже одразу завершилося. За 20 хв. було винесено рішення про відмову у задоволенні мого позову. Я переконаний, що вона отримала вказівку від голови суду по моїй справі».

Враховуючи вказані вище обставини, Громадська рада доброчесності констатує наявність для стороннього спостерігача очевидного впливу на суддю при вирішенні судового спору. Це призвело до постановлення рішення, яке базується на очевидно недостовірних документах та містить усі ознаки свавільності.

Відповідно до п. 23 Висновку КРЄС № 18 *“згідно з фундаментальним принципом незалежності судової влади, система оскарження є по суті єдиним способом, у який судові рішення може бути скасовано або змінено після його ухвалення, і це єдиний спосіб, у який судді можуть вважатися відповідальними за свої рішення, за винятком випадків, коли суддя діяв недобросовісно”*.

Незалежність судів є прерогативою чи привілеєм, що надається не на користь власних інтересів суддів, а на користь забезпечення верховенства права та в інтересах осіб, що шукають і очікують правосуддя (Висновок №1 (2001) Консультативної ради європейських суддів для Комітету міністрів Ради Європи про стандарти незалежності судових органів та незмінюваність суддів). Порушення принципу незалежності тотожне порушенню права всіх громадян, адже позбавляє їх надії на справедливість.

Бангалорські принципи поведінки суддів визначають, що суддя повинен дотримувати високих стандартів поведінки суддів і обстоювати їх з метою поглиблення громадської довіри до судових органів, що має першорядне значення для підтримання незалежності судової гілки влади (п. 1.6). Викладене свідчить про порушення цього принципу суддею.

2. Згідно з даними досьє судді, особи, пов'язані із суддею, неодноразово перетинали кордон з Російською Федерацією після березня 2014 року.

Зокрема, мати судді, Тімінська Валентина Іванівна, систематично перебуває на території Російської Федерації та перетинала державний кордон з Російською Федерацією щонайменше 13 разів.

За критерієм “Чесність і непідкупність”.

Згідно з інформацією, яка міститься в досьє судді, 12.08.2011 працівниками Служби безпеки України було затримано Марфіна Володимира Вікторовича, який на той час був чоловіком судді. За інформацією правоохоронців, Марфін В. В. у приміщенні ТОВ “ТОРГОВИЙ ДІМ ЕТАЛОН” (вул. Вікентія Хвойки, 15/15) нібито отримав хабар від директора цього ТОВ Мудрого Руслана Анатолійовича за повернення вилучених у ході обшуку матеріальних цінностей та неперешкодження у подальшій діяльності. Слідчий Генеральної прокуратури України Кривовяз за цим фактом порушив кримінальну справу №49-3278 за ч.4 ст. 368 ККУ.

Через 13 днів після цих подій, а саме 29.08.2011, шлюб, зареєстрований між суддею та Марфіним В. В., було розірвано. Сам факт такого швидкого розірвання шлюбу викликає сумніви. Зокрема, оскільки у подружжя на той момент була малолітня дитина, то, відповідно до вимог Сімейного кодексу України, шлюб мав розриватись у судовому порядку. Однак у Реєстрі судових рішень нам не вдалось знайти таке рішення про розірвання шлюбу.

У декларації особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування [за 2016 рік](#) суддя вказала колишнього чоловіка як особу, з якою вона спільно проживає, але не перебуває у шлюбі. Разом із тим, суддя, починаючи з 2014 року, мала спільні подорожі з В. В. Марфіним за кордон (до Іракліону з 05.08.2014 по 14.08.2014, до Тівату з 20.08.2015 по 31.08.2015).

За таких обставин Громадська рада доброчесності приходять до висновку про наявність достатньо обґрунтованої підстави вважати, що розірвання шлюбу між подружжям могло мати фіктивний характер, ймовірно, з метою не допустити можливу конфіскацію майна у разі засудження В. Марфіна за вчинення злочину.

Бангалорські принципи поведінки суддів передбачають, що суддя повинен дбати про те, щоб його поведінка була бездоганною з точки зору стороннього спостерігача (п. 3.1). Викладене з очевидністю свідчить про те, що суддя не дотримувалась вказаного принципу.

Громадська рада доброчесності була позбавлена можливості забезпечити судді право на відповідь, оскільки не отримала особистих контактних даних від судді.

Поведінка, яку демонструє суддя, для учасників процесу та інших осіб не є еталоном порядності і справедливості, прикладом чесності, стриманості, врівноваженості. Така поведінка судді підриває упевненість громадян у справедливості судової системи. Суддя не усвідомлює, що перебуває під постійним та пильним контролем громадськості і такий контроль є необхідним.

На підставі викладених фактів Громадська рада доброчесності зробила оцінку про невідповідність судді критеріям доброчесності та професійної етики.

Координатор

Громадської ради доброчесності

(підписано електронним цифровим підписом)

ПРОТОКОЛ
електронного голосування
рішення про затвердження висновку

12 квітня 2018 р. Громадська рада доброчесності затвердила висновок 10-ма голосами з 16 голосів членів Ради.

Самовідвід заявив Роман Маселко.

Координатор

Громадської ради доброчесності

(підписано електронним цифровим підписом)