

# ГРОМАДСЬКА РАДА ДОБРОЧЕСНОСТІ

<https://grd.gov.ua>

[head@grd.gov.ua](mailto:head@grd.gov.ua)

**Затверджено**  
**Громадською радою доброчесності**  
**24.10.2019**

**Висновок**  
**про невідповідність судді Вінницького міського суду Вінницької області**  
**Михайленка Андрія Васильовича**  
**критеріям доброчесності та професійної етики**

Проаналізувавши інформацію про суддю Вінницького міського суду Вінницької області **Михайленка Андрія Васильовича** (далі – суддя), Громадська рада доброчесності виявила дані, які дають підстави для висновку про невідповідність судді критеріям доброчесності та професійної етики.

**1. Суддя допускав поведінку, яка призвела до істотних порушень правил процесу і порушення основоположних прав і свобод.**

*(підпункт 3.1, 3.9 п. 3 Індикаторів визначення невідповідності суддів (кандидатів на посаду судді) критеріям доброчесності та професійної етики, затверджених рішенням Громадської ради доброчесності від 11.01.2019)*

7 та 10.02.2014 суддя постановив чотири ухвали стосовно ОСОБА\_1 (справа № 127/2168/14-к), ОСОБА\_2 (справа № 127/2175/14-к), ОСОБА\_3 (справа № 127/2381/14-к) та ОСОБА\_4 (справа № 127/2384/14-к) в межах кримінального провадження № 1201402000000027. Цими ухвалами надано працівникам УМВС України у Вінницькій області дозвіл на проведення обшуку за місцем реєстрації та проживання вказаних осіб для “виявлення та фіксації відомостей про обставини вчинення кримінальних правопорушень, відшукування знаряддя злочину, що використовувалось під час захоплення 25.01.2014 будівлі Вінницької обласної державної адміністрації, знищення майна та опору працівникам влади, а також документів, які свідчать про заклики до вчинення незаконних дій”.

Перша дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя [встановила](#), що ухвали судді були прийняті з істотним порушенням норм процесуального права. Зокрема, суддя надав дозвіл на обшук у приміщеннях осіб, які не мали статусу підозрюваних, за відсутності будь-яких доказів, що останні зберігали будь-які речі чи документи у помешканнях, щодо яких надано дозвіл на обшук.

**2. Суддя умисно або внаслідок вочевидь недбалого ставлення до виконання своїх обов'язків повідомив недостовірні (у тому числі неповні) відомості у декларації доброчесності.**

*(підпункт 3.1 п. 3 Індикаторів визначення невідповідності суддів (кандидатів на посаду судді) критеріям доброчесності та професійної етики, затверджених рішенням Громадської ради доброчесності від 11.01.2019)*

22.06.2018 Вища кваліфікаційна комісія суддів України (далі ВККС) визнала підтвердженою інформацію про недостовірність (у тому числі неповноту) тверджень, вказаних суддею Михайленком А.В. у декларації доброчесності судді за [2016](#) рік. Так, Комісія встановила, що суддя постановив ухвали про надання дозволів на обшук у приміщеннях, що належать особам, які були учасниками акцій протесту під час Революції Гідності, однак не повідомив про це у декларації доброчесності. У зв'язку з цим, ВККС ініціювала дисциплінарне провадження щодо судді.

27.02.2019 Третя дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя [відмовила](#) у притягненні судді до дисциплінарної відповідальності. Підставою для такого рішення стало те, що дисциплінарна палата не встановила умислу судді на зазначення неправдивих відомостей у декларації доброчесності.

Оцінюючи ці обставини, Громадська рада доброчесності зважає на те, що відповідно до затверджених Індикаторів, Рада може встановити невідповідність судді критеріям доброчесності не лише якщо суддя умисно повідомив неправдиві відомості у декларації доброчесності, але й тоді, коли суддя повідомив недостовірні відомості унаслідок вочевидь недбалого ставлення до виконання своїх обов'язків. Таким чином, потрібно оцінити, чи помилка судді щодо незазначення відповідної інформації у декларації доброчесності може бути кваліфікована як очевидна недбалість. При цьому Громадська рада доброчесності зважає на сукупність таких факторів.

Закон, що передбачив проведення перевірок стосовно суддів, які надавали дозвіл на проведення слідчих (розшукових) дій та негласних слідчих (розшукових) дій стосовно осіб, які були учасниками масових акцій протесту у період Революції Гідності, був достатньо чітким, щоби суддя міг зрозуміти, що він підпадає під його дію. Більше того, щодо судді ще у 2014 році була ініційована перевірка саме у зв'язку з фактами ухвалення ним рішень щодо активістів з грубим порушенням закону, а сам суддя надавав пояснення щодо обставин прийняття ним рішень у справах щодо активістів.

Зважаючи на викладені міркування, Громадська рада доброчесності вважає, що помилка судді під час заповнення декларації доброчесності є очевидною і могла бути допущеною лише унаслідок вочевидь недбалого ставлення до виконання своїх обов'язків, якщо не умисно.

**3. Суддя безпідставно не задекларував своєчасно своє майно чи члена сім'ї, що є ліквідним активом.**

*(підпункт 4.6 п. 4 Індикаторів визначення невідповідності суддів (кандидатів на посаду судді) критеріям доброчесності та професійної етики, затверджених рішенням Громадської ради доброчесності від 11.01.2019)*

3.1. Відповідно до декларації особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, за [2015](#) рік дружина судді з 2009 року володіє земельною ділянкою у селі Селище Тиврівського району Вінницької області, площею 986 кв.м. Відповідна інформація не була відображена суддею у майнових деклараціях за [2012](#), [2013](#) та [2014](#) роки.

3.2. Відповідно до інформації, що міститься у суддівському досьє, дружина судді надала довіреність на автомобіль MERCEDES-BENZ; модель E 280, рік випуску – 2007, проте в декларації за [2013](#) рік зазначений автомобіль відсутній.

**4. Суддя, не перебуваючи на робочому місці (був закордоном, на навчанні, на тимчасово окупованій території тощо), ухвалював судові рішення.**

*(підпункт 6.5 п. 6 Індикаторів визначення невідповідності суддів (кандидатів на посаду судді) критеріям доброчесності та професійної етики, затверджених рішенням Громадської ради доброчесності від 11.01.2019)*

Відповідно до інформації з суддівського досьє 25.10.2012 суддя проходив періодичне навчання у Національній школі суддів тривалістю 8 академічних годин. За цей час суддя постановив ухвалу та ухвалив рішення:

<http://reyestr.court.gov.ua/Review/45317841>

<http://reyestr.court.gov.ua/Review/45317819>

Відповідно до інформації з суддівського досьє з 20 по 21.06.2013 суддя проходив періодичне навчання у Національній школі суддів тривалістю 16 академічних годин. За цей час суддя постановив три ухвали:

<http://reyestr.court.gov.ua/Review/48392385>

<http://reyestr.court.gov.ua/Review/48392352>

<http://reyestr.court.gov.ua/Review/48392355>

Відповідно до інформації з суддівського досьє з 27 по 28.10.2014 суддя проходив періодичне навчання у Національній школі суддів тривалістю 16 академічних годин. За цей час суддя прийняв шість постанов:

<http://reyestr.court.gov.ua/Review/48403813>

<http://reyestr.court.gov.ua/Review/48403825>

<http://reyestr.court.gov.ua/Review/48404303>

<http://reyestr.court.gov.ua/Review/48403960>

<http://reyestr.court.gov.ua/Review/48404344>

<http://reyestr.court.gov.ua/Review/48404337>

Відповідно до інформації з суддівського досьє з 28.06.2018 по 04.07.2018 суддя перебував закордоном. Водночас відповідно до даних Єдиного державного реєстру судових рішень суддя постановив ухвалу

<http://reyestr.court.gov.ua/Review/75694450>

Згідно із статтями 1 та 3 Кодексу суддівської етики суддя повинен бути прикладом неухильного додержання вимог закону і принципу верховенства права, присяги судді, а також дотримання високих стандартів поведінки з метою зміцнення довіри громадян у чесність, незалежність, неупередженість та справедливість суду. Суддя має докладати всіх зусиль до того, щоб на думку розсудливої, законослухняної та поінформованої людини його поведінка була бездоганною.

Відповідно до пп. 6.5 п. 6 Індикаторів невідповідності суддів (кандидатів на посаду судді) критеріям доброчесності та професійної етики, затверджених рішенням Громадської ради доброчесності від 11.01.2019, суддя не відповідає критеріям доброчесності та професійної етики, у разі ухвалення ним рішень у період, коли він не перебував на робочому на місці (був закордоном, на навчанні, на тимчасово окупованій території тощо).

Згідно з практикою Вищою ради правосуддя під час конкурсу до Верховного Суду оголошеного 07.11.2016, дії судді щодо постановлення рішень у період перебування за межами суду є порушенням чинного законодавства, правил професійної етики та є такими, що підривають авторитет правосуддя. Зокрема, встановлення таких обставин стало підставою для [відмови](#) у призначенні судді господарського суду Матюхіна В.І. суддею Касаційного господарського суду у складі Верховного Суду.

Зважаючи на викладене, Громадська рада доброчесності вважає, що суддя не відповідає критеріям доброчесності та професійної етики за цим критерієм.

#### **5. Суддя вчинив дії, які негативно впливають на авторитет правосуддя.**

*(підпункт 3.14 пункту 3 Індикаторів визначення невідповідності суддів (кандидатів на посаду судді) критеріям доброчесності та професійної етики, затверджених рішенням Громадської ради доброчесності від 11.01.2019)*

Відповідно до [досьє](#) (с. 77), суддя є головою суду з 25.04.2014 та обіймає цю посаду без будь-яких перерв тричі поспіль.

Відповідно до принципу, втіленого у законодавстві, зайняття адміністративної посади повинно обмежуватися двома строками поспіль. Після 2014 року реалізація цього принципу стала однією з необхідних умов відновлення довіри до судової влади. На наше переконання, призначення (обрання) судді головою суду 3 рази поспіль є порушенням правила про обрання на адміністративну посаду «не більше двох строків поспіль» (ст. 20 Закону України «Про судоустрій і статус суддів»), яке слід розуміти так, що суддя не може обіймати одну й ту саму адміністративну посаду в суді більше як два строки послідовно один за одним, незалежно від того, коли і за яким законом його було обрано (призначено) на цю посаду. До послідовного зайняття адміністративної посади потрібно відносити і випадки припинення повноважень на адміністративній посаді і обрання на цю посаду знову через деякий час за умови, що протягом цього часу зазначену посаду не обіймала інша особа.

Збереження посади голови суду при величезному суспільному запиті на оновлення судової влади негативно впливає на довіру суспільства до судової влади і може свідчити, що суддя докладает недостатньо зусиль до того, щоб на думку розсудливої, законослухняної та поінформованої людини його поведінка була бездоганною (ст. 3 Кодексу суддівської етики).

Звертаємо увагу, що така ж позиція підтримана Вищою кваліфікаційною комісією суддів (ВККС). Зокрема у [рішенні](#) колегії ВККС від 11.02.2019 № 189/вс-19 щодо кандидата на посаду судді Верховного Суду Шаповала М.М. вказано таке: *“Комісія критично оцінює пояснення кандидата, оскільки норми законодавства, що регулювали та регулюють порядок обрання суддів на адміністративні посади та звільнення з цих посад, встановлюють що суддя не може займати більше як два строки поспіль одну адміністративну посаду у відповідному суді. Кодекс суддівської етики зобов'язує суддю, який перебуває на адміністративній посаді в суді утримуватись від поведінки, дій або висловлювань, які можуть призвести до сумнівів у єдиному статусі суддів і в те, що професійні судді здійснюють колективне вирішення питань організації роботи суду (ст. 13 Кодексу суддівської етики). Аналіз наведених норм свідчить, що обмеження права перебування на одній адміністративній посаді більш ніж два строки поспіль направлено на забезпечення єдиного статусу судді та усунення навіть теоретичної можливості зловживань з боку суддів, які займають адміністративні посади. У свою чергу, особа у статусі судді зобов'язана дотримуватись правил суддівської етики, у тому числі виявляти та підтримувати високі стандарти поведінки у будь-якій діяльності з метою укріплення суспільної довіри до суду, забезпечення впевненості суспільства в чесності та непідкупності суддів”.*

**6. Суддя допустив судову тяганину, зокрема, якщо це призвело до порушення розумних строків з метою надання учаснику справи процесу фактичних переваг, наприклад, здійснити дії, які унеможливають виконання рішення чи позбавлять його предмету, уникнути відповідальності тощо.**

*(підпункт 6.3 п. 6 Індикаторів визначення невідповідності суддів (кандидатів на посаду судді) критеріям доброчесності та професійної етики, затверджених рішенням Громадської ради доброчесності від 11.01.2019)*

Відповідно до даних Єдиного державного реєстру судових рішень суддя у щонайменше 50 справах закрив провадження щодо водіїв, визнаних винними у керуванні автомобіля у стані сп'яніння, що призвело до уникнення ними відповідальності за тяжке порушення у зв'язку із закінченням строків.

Громадська доброчесності виявила, що в окремих справах цієї категорії суддя допускав невинуватого судову тяганину.

Зокрема, суддя закрив провадження у справі [127/17467/16-п](#) про притягнення особи до адміністративної відповідальності, передбаченої ч. 1 ст. 130 КУпАП. Відповідно до змісту судового рішення правопорушення сталося 10.08.2016. Відповідно до даних [звіту](#) про автоматизований розподіл, справа була розподілена на суддю 3.10.2016. Натомість рішення у справі було прийнято лише 14 листопада 2016 року. Таким чином, у судді було більше місяця на те, щоб розглянути справу у строк, що дає можливість притягнути винну особу до адміністративної відповідальності.

22.02.2016 у справі [127/27175/15-п](#) суддя закрив провадження у справі про притягнення особи до адміністративної відповідальності, передбаченої ч. 2 ст. 130 КУпАП у зв'язку зі спливом строків притягнення особи до адміністративної відповідальності. Відповідно до змісту судового рішення правопорушення сталося 26.11.2015.

Таким чином, суддя закрив провадження за спливом строків, незважаючи на те, що тримісячний строк притягнення особи до адміністративної відповідальності не закінчився.

Подібні порушення та судову тяганину суддя допускав і в інших справах цієї категорії. Під кутом зору зовнішнього поінформованого спостерігача, такі дії судді можуть видаватись навмисними і такими, що підривають довіру до суду.

**На підставі викладеного, Громадська рада доброчесності вважає, що суддя не відповідає критеріям доброчесності та професійної етики.**

Громадська рада доброчесності не змогла забезпечити судді право на відповідь до затвердження цього висновку, оскільки суддя не надав контактної інформації. Громадська рада доброчесності готова розглянути пояснення судді, якщо такі надійдуть.

**Координатор  
Громадської ради доброчесності**

(підписано електронним цифровим підписом)

**Протокол**  
**електронного голосування**  
**(є невід'ємною складовою рішення)**

24.10.2019 Громадська рада доброчесності затвердила висновок 11-ма голосами з 16 голосів членів Ради. Самовідвід заявили Дмитро Остапенко та Роман Маселко.

У голосуванні взяли участь 11 членів:

- 1) Валько Вадим
- 2) Воробйов Євген
- 3) Куйбіда Роман
- 4) Кулібаба Андрій
- 5) Марчук Антон
- 6) Мелкіх Едуард
- 7) Савчук Андрій
- 8) Середя Максим
- 9) Сухоставець Роман
- 10) Чижик Галина
- 11) Шепель Тарас

**Координатор**

**Громадської ради доброчесності**

(підписано електронним цифровим підписом)