

# ГРОМАДСЬКА РАДА ДОБРОЧЕСНОСТІ

<https://grd.gov.ua>

[head@grd.gov.ua](mailto:head@grd.gov.ua)

---

**Затверджено**  
**Громадською радою доброчесності**  
**11.10.2019**

## ВИСНОВОК

### **про невідповідність судді Шепетівського міськрайонного суду Хмельницької області Огородніка Ігоря Віталійовича критеріям доброчесності та професійної етики**

Проаналізувавши інформацію про суддю Шепетівського міськрайонного суду Хмельницької області **Огородніка Ігоря Віталійовича** (далі – суддя), Громадська рада доброчесності виявила дані, які дають підстави для висновку про невідповідність судді критеріям доброчесності та професійної етики.

#### **1. Суддя безпідставно не задекларував своєчасно своє майно.**

*(підпункт 4.6 п. 4 Індикаторів визначення невідповідності суддів критеріям доброчесності та професійної етики, затверджених рішенням Громадської ради доброчесності від 11.01.2019)*

Указом Президента України №[570/2013](#) від 18.10.2013 Огородніка Ігоря Віталійовича призначено суддею Євпаторійського міського суду Автономної Республіки Крим строком на п'ять років. Указом виконувача обов'язки Президента України, Голови Верховної Ради України № [430/2014](#) від 23.04.2014 Огородніка Ігоря Віталійовича переведено до Шепетівського міськрайонного суду Хмельницької області в межах п'ятирічного строку.

У майнових деклараціях за [2013](#), [2014](#), [2015](#), [2016](#), [2017](#) та [2018](#) роки суддя не вказував права власності або користування нерухомим майном, у якому можна було б проживати.

Такі обставини викликають у розсудливого спостерігача сумніви щодо дійсної відсутності у судді принаймні права користування нерухомим майном, у якому можна було б проживати протягом 2013 - 2018 років.

Законодавство України зобов'язує декларувати об'єкти нерухомості, що належать судді та членам його сім'ї на праві приватної власності або знаходяться у них в оренді чи на підставі іншого права користування.

**2. Суддя допускав судову тяганину, зокрема, якщо це призвело до порушення розумних строків з метою надання учаснику справи процесу фактичних переваг, наприклад, уникнути відповідальності тощо.**

*(підпункт 6.3 п. 6 Індикаторів визначення невідповідності суддів (кандидатів на посаду судді) критеріям доброчесності та професійної етики, затверджених рішенням Громадської ради доброчесності від 11.01.2019)*

Суддя систематично та без поважних причин порушував розумні строки розгляду окремих справ щодо водіїв, визнаних винними у керуванні автомобілями у стані сп'яніння, що призвело до уникнення ними відповідальності за тяжкі в очах суспільства порушення у зв'язку із закінченням строків.

№	№ справи	П.І.П. правопорушника	Дата надходження до суду	Дата рішення
1	<a href="#">688/2222/17</a>	Деяк Ангеліна Іванівна	02.08.2017	15.11.2017
2	<a href="#">688/3008/17</a>	Ільченко Олег Васильович	10.10.2017	17.02.2018
3	<a href="#">688/3302/17</a>	Гриценко Ігор Вікторович	07.11.2017	22.01.2018
4	<a href="#">688/3093/17</a>	Лук'янчук Анатолій Миколайович	18.12.2017	15.02.2018
5	<a href="#">688/1898/17</a>	Якимчук Юрій Петрович	28.08.2017	05.10.2017
6	<a href="#">688/3653/16-п</a>	Подварський Ігор Анатолійович	24.10.2016	23.01.2017

Усі ці постанови були прийняті стосовно осіб, яких суддя визнав винуватими у керуванні транспортними засобами у стані сп'яніння.

У зв'язку із цим, необхідні пояснення судді щодо наявності підстав для тривалого розгляду справ таких категорій.

Наявність такої великої кількості постанов судді про звільнення від відповідальності водіїв, які керували транспортними засобами у стані сп'яніння, в умовах вкрай негативного ставлення суспільства до таких фактів та при наявності численних жертв, спричинених такими порушеннями, негативно впливає на довіру суспільства до судової влади.

Громадська рада доброчесності не змогла забезпечити судді право на відповідь до моменту затвердження цього рішення.

Громадська рада доброчесності готова розглянути пояснення судді, якщо такі надійдуть.

**Координатор**

**Громадської ради доброчесності**

(підписано електронним цифровим підписом)

**ПРОТОКОЛ**  
**електронного голосування**  
**(є невід'ємною складовою рішення)**

11.10.2019 Громадська рада доброчесності затвердила висновок 15-ма голосами з 18 голосів членів Ради.

У голосуванні взяли участь 15 членів:

- 1) Валько Вадим
- 2) Воробйов Євген
- 3) Жернаков Михайло
- 4) Куйбіда Роман
- 5) Кулібаба Андрій
- 6) Марчук Антон
- 7) Маселко Роман
- 8) Остапенко Дмитро
- 9) Мєлких Едуард
- 10) Савчук Андрій
- 11) Серєда Максим
- 12) Соколенко Наталія
- 13) Сухоставець Роман
- 14) Чижик Галина
- 15) Яким'як Олег

**Координатор**

**Громадської ради доброчесності**

(підписано електронним цифровим підписом)