

# ГРОМАДСЬКА РАДА ДОБРОЧЕСНОСТІ

<https://grd.gov.ua>

[head@grd.gov.ua](mailto:head@grd.gov.ua)

---

**Затверджено**  
**Громадською радою доброчесності**  
**09.10.2019**

## ВИСНОВОК

**про невідповідність судді Придніпровського районного суду міста Черкаси  
Піковського В'ячеслава Юрійовича  
критеріям доброчесності та професійної етики**

Проаналізувавши інформацію про суддю Придніпровського районного суду міста Черкаси **Піковського В'ячеслава Юрійовича** (далі – суддя), Громадська рада доброчесності виявила дані, які дають підстави для висновку про невідповідність судді критеріям доброчесності та професійної етики.

### **1. Суддя допускав поведінку, яка призвела до істотних порушень правил процесу і (або) порушення основоположних прав і свобод.**

*(підпункти 3.9, п.3 Індикаторів визначення невідповідності суддів (кандидатів на посаду судді) критеріям доброчесності та професійної етики, затверджених рішенням Громадської ради доброчесності від 11.01.2019)*

У жовтні 2017 року на одному із інформаційних порталів у мережі інтернет було опубліковано [повідомлення](#) про те, що суддя близько двох років розглядав кримінальну справу щодо Олександра Старухіна, який звинувачувався у викраденні автомобіля. Повідомляється, що суддя пішов до нарадчої кімнати близько 19.00 11.10.2017 та вийшов із неї вже наступного дня о 00:15 годин, повідомивши, що не встиг ухвалити рішення у справі в зв'язку із закінченням строку повноважень. Адвокат Олександра Старухіна Юрій Усатенко вважає, що суддя навмисно затягнув з оголошенням вироку, щоб уникнути відповідальності та не виносити виправдувальний вирок. [Старухін стверджує](#), що після того, як він був доставлений до райвідділку міліції, співробітники міліції нібито силою змушували чоловіка взяти на себе провину, при цьому застосовували електрошокери, наручники, металеві ланцюги тощо.

Дійсно, суддя Піковський був призначений строком на 5 років [Указом Президента України від 12.10.2012](#) (с.27). Таким чином, строк його повноважень закінчувався в жовтні 2017 року. [Згідно з даними порталу "Судова влада"](#), суддя розглядав справу Олександра Старухіна з 08.12.2014 ([ухвала про призначення підготовчого судового](#)

[засідання](#)) по 2017 рік (останній наявний документ - [ухвала від 30.08.2017](#)). 03.11.2017 уже інший суддя - Кучеренко В.Г. - постановив у справі нову [ухвалу](#) про призначення підготовчого судового засідання.

## **2. Суддя допускав порушення правил етики у професійній діяльності чи в особистому житті, допускав грубі порушення правил дорожнього руху.**

*(підпункт 4.1. п. 4 Індикаторів визначення невідповідності суддів (кандидатів на посаду судді) критеріям доброчесності та професійної етики, затвердженим рішенням Громадської ради доброчесності від 11.01.2019)*

2.1. У червні 2015 року видання [vikka.ua](#) [повідомило](#), що суддя Піковський в порушення норм ПДР припаркувався прямо на бульварі Шевченка міста Черкас. Відповідне [відео](#) виданню надав читач. У коментарі виданню суддя зізнався, що паркувався на пішохідній частині, але провини не визнав, оскільки, за його словами, не заважав перехожим та іншим автомобілям. Пізніше видання "Центр Черкаських Медіа" [повідомило](#), що суддя не буде притягнутий до відповідальності, оскільки, згідно з коментарем Державної автоінспекції Черкаської області, на місце правопорушення не був викликаний інспектор та не було складено протоколу.

2.2. Відповідно до інформації з суддівського досьє, 19.11.2017 щодо судді був складений протокол у зв'язку з порушенням правил ПДР (за ч. 1 ст.122 КУпАП - перевищення водіями т\з встановлених обмежень шв.руху та порушення інших ПДР - порушення вимог горизонтальної дорожньої розмітки). В [анкеті судді](#) (досьє, с.78) прихований розділ з інформацією про притягнення до адміністративної відповідальності.

## **3. Суддя умисно або внаслідок вочевидь недбалого ставлення до виконання своїх обов'язків повідомив недостовірні відомості у декларації доброчесності.**

*(підпункт 3.1 п. 3 Індикаторів визначення невідповідності суддів критеріям доброчесності та професійної етики, затвердженим рішенням Громадської ради доброчесності від 11.01.2019)*

Відповідно до п.22 декларації доброчесності за [2017](#) рік, суддя підтвердив, що ним не здійснювалися вчинки, що можуть мати наслідком його притягнення до відповідальності. Водночас відповідно до інформації з суддівського досьє, 19.11.2017 щодо судді був складений протокол у зв'язку з порушенням правил ПДР.

Таким чином, суддя повідомив недостовірні відомості у декларації доброчесності за 2017 рік щодо відсутності з його боку будь-яких вчинків, які могли мати наслідком притягнення судді до відповідальності.

#### **4. Суддя, не перебуваючи на робочому місці, ухвалював судові рішення.**

*(підпункт 6.5 п. 6 Індикаторів визначення невідповідності суддів (кандидатів на посаду судді) критеріям доброчесності та професійної етики, затверджених рішенням Громадської ради доброчесності від 11.01.2019)*

За інформацією, яка міститься у суддівському досьє, суддя перебував у відпустці ([досьє](#), с.21) у період 24.12.2013-09.01.2014. Водночас, за інформацією, яка міститься у Єдиному державному реєстрі судових рішень, у ці дні суддя ухвалив судове рішення [№36462900](#).

За інформацією, яка міститься у суддівському досьє, суддя перебував у відпустці ([досьє](#), с.21) у період 28.07.2014-22.08.2014. Водночас, за інформацією, яка міститься у Єдиному державному реєстрі судових рішень, у ці дні суддею були ухвалені судові рішення:

- [№40283686](#),
- [№40153422](#).

За інформацією, яка міститься у суддівському досьє, суддя перебував у відпустці ([досьє](#), с.21) у період 25.12.2014-12.01.2015. Водночас, за інформацією, яка міститься у Єдиному державному реєстрі судових рішень, у ці дні суддею були ухвалені судові рішення:

- [№42127448](#),
- [№42127432](#),
- [№42127426](#),
- [№42127385](#) та ін.

За інформацією, яка міститься у суддівському досьє, суддя перебував у відпустці ([досьє](#), с.21) у період 06.05.2015-08.05.2015. Водночас за інформацією, яка міститься у Єдиному державному реєстрі судових рішень, у ці дні суддею були ухвалені судові рішення:

- [№44134965](#),
- [№ 44080202](#).

За інформацією, яка міститься у суддівському досьє, суддя перебував у відпустці ([досьє](#), с.21) у період 03.08.2015-26.08.2015. Водночас за інформацією, яка міститься у Єдиному державному реєстрі судових рішень, у ці дні суддею були ухвалені судові рішення:

- [№47978000](#)
- [№47930297](#) та ін.

За інформацією, яка міститься у суддівському досьє, суддя перебував у відпустці ([досьє](#), с.21) у період 28.11.2015-13.01.2016. Водночас, за інформацією, яка міститься у Єдиному державному реєстрі судових рішень, у ці дні суддею були ухвалені судові рішення:

- [№54277441](#),
- [№54071356](#),
- [№53911954](#),
- [№53911821](#) та ін.

Згідно із статтями 1 та 3 Кодексу, суддівської етики суддя повинен бути прикладом неухильного додержання вимог закону і принципу верховенства права, присяги судді, а також дотримання високих стандартів поведінки з метою зміцнення довіри громадян у чесність, незалежність, неупередженість та справедливість суду. Суддя має докладати всіх зусиль до того, щоб на думку розсудливої, законослухняної та поінформованої людини його поведінка була бездоганною.

Згідно з практикою Вищою ради правосуддя під час конкурсу до Верховного Суду, оголошеного 07.11.2016, дії судді щодо ухвалення рішень у період перебування судді за межами суду є порушенням чинного законодавства, правил професійної етики та є такими, що підривають авторитет правосуддя.

**5. Суддя або пов'язана з ним особа отримали майно, дохід або вигоду, легальність походження яких, на думку розсудливого спостерігача, викликає обґрунтовані сумніви.**

*(підпункт 4.10. п. 4 Індикаторів визначення невідповідності суддів (кандидатів на посаду судді) критеріям доброчесності та професійної етики, затвердженим рішенням Громадської ради доброчесності від 11.01.2019)*

28.01.2019 відбулось [спеціальне спільне](#) засідання Вищої кваліфікаційної комісії суддів України з Громадською радою міжнародних експертів, на якому розглядалось питання про відповідність кандидатів на посади суддів Вищого антикорупційного суду критеріям, передбаченим частиною четвертою статті 8 Закону України «Про Вищий антикорупційний суд». За результатами голосування ВККСУ та ГРМЕ вирішили, що Піковський В'ячеслав Юрійович припинив участь у конкурсі до Вищого антикорупційного суду. Громадська рада міжнародних експертів [звернула увагу](#) (див. 1:00-2:40) на придбання родичами В'ячеслава Піковського коштовного майна, зокрема квартир та автомобілів. Згідно з даними реєстру МВС 06.11.2018 мати судді зареєструвала автомобіль HYUNDAI ELANTRA 2016 року. Згідно з даними сайту [www.auto.gia.com](#), мінімальна ринкова вартість такого автомобіля [дорівнює](#) 226 000 грн. Згідно з досьє, дохід матері судді за 2016-2018 роки склав 489 178 грн. Таким чином, за вирахуванням вартості автомобіля мати судді мала 263 178 грн на проживання в період 2016-2018, що дорівнює приблизно 7300 грн на місяць. Також

згідно з даними реєстру МВС, 22.06.2018 сестра судді [придбала](#) автомобіль NISSAN ROGUE 2006 року, згідно з даними сайту [www.auto.gia.com](http://www.auto.gia.com), мінімальна ринкова вартість такого автомобіля [дорівнює](#) 296 000 грн. Згідно з даними досьє дохід сестри судді за 2015-2018 роки склав 39 867 грн. Таким чином, витрати на покупку автомобіля не відповідають рівню доходів.

**Додатково надаємо Вищій кваліфікації комісії суддів України інформацію, яка може вплинути на оцінку судді за показниками доброчесності та професійної етики і потребує пояснення судді.**

У майновій декларації [за 2012 рік](#) (с.200 досьє судді) суддя не задекларував жодного нерухомого майна. Разом з тим, в електронній декларації [за 2015 рік](#) він вказав, що з 16.02.2007 має право користування квартирою в Черкасах площею 65 кв.м, яка на праві власності належить його матері; з 14.09.2010 має право користування (у зв'язку із реєстрацією місця проживання) квартирою площею 28 кв.м в Києві, яка на праві власності належить його сестрі. Крім того, київська квартира площею 28 кв.м не зазначена в паперових деклараціях за [2013](#) (с.209 досьє судді), [2014](#) та [2015](#) (с.229 досьє судді) роки.

Громадська рада доброчесності не змогла забезпечити судді право на відповідь через відсутність контактної інформації судді, однак, готова розглянути пояснення, якщо такі надійдуть.

**Координатор**

**Громадської ради доброчесності**

(підписано електронним цифровим підписом)

**Протокол  
електронного голосування  
(є невід'ємною складовою висновку)**

09.10.2019 Громадська рада доброчесності затвердила висновок 13-ма голосами з 18 голосів членів Ради.

У голосуванні взяли участь 13 членів:

1. Валько Вадим
2. Воробйов Євген
3. Жернаков Михайло
4. Куйбіда Роман
5. Кулібаба Андрій
6. Маселко Роман
7. Моторевська Євгенія
8. Мєлких Едуард
9. Остапенко Дмитро
10. Стригун Дмитро
11. Соколенко Наталія
12. Чижик Галина
13. Яким'як Олег

**Координатор**

**Громадської ради доброчесності**

(підписано електронним цифровим підписом)

