

Затверджено
Громадською радою доброчесності
16.09.2019

ВИСНОВОК

**про невідповідність судді Новоград-Волинського міськрайонного суду
Житомирської області
Помогаєва Андрія Вікторовича
критеріям доброчесності та професійної етики**

Проаналізувавши інформацію про суддю Новоград-Волинського міськрайонного суду Житомирської області **Помогаєва Андрія Вікторовича** (далі – суддя), Громадська рада доброчесності виявила дані, які дають підстави для висновку про невідповідність судді критеріям доброчесності та професійної етики.

1. Суддя допускав вочевидь недбале оформлення документів (рішень, ухвал чи інших документів, пов'язаних із здійсненням суддею професійної діяльності).

(підпункт 6.1 п. 6 Індикаторів визначення невідповідності суддів (кандидатів на посаду судді) критеріям доброчесності та професійної етики, затверджених рішенням Громадської ради доброчесності від 11.01.2019)

Починаючи з 10.08.2012, суддя ухвалив низку рішень російською мовою, в тому числі розглянувши справи за Кримінальним процесуальним кодексом України 1960 року. Зокрема:

- у 2013 році - [№ 267/6766/13-к](#), [№ 267/6761/13-к](#), [№ 267/6761/13-к](#), [№ 267/4823/13-к](#)
- у 2014 році - [№ 267/4823/13-к](#), [№ 0510/6573/2012](#), [№ 267/7860/13-к](#), [№ 267/628/14-к](#), [№ 0510/6573/2012](#), [№ 267/48/49/13-к](#), [№ 0510/6573/2012](#).

Однак 10.08.2012 набрала чинності нова редакція статті 19 цього Кодексу, яка однозначно виключила можливість застосування російської мови у судових документах: “Мова, якою здійснюється провадження в кримінальних справах, визначається статтею 15 Закону України “Про засади державної мовної політики”.

Стаття 15 Закону стосувалася мови досудового розслідування та прокурорського нагляду. Водночас, згідно зі статтею 10 Конституції України, рішенням Конституційного Суду України від 14.12.1999 № 10-рп/99 (справа про застосування української мови), ст. 14 чинного тоді Закону “Про засади державної мовної політики” акти органів державної влади, включаючи судові документи, складаються державною мовою. Таким чином, жоден

законодавчий акт ні тоді, ні тепер не давав права судді складати судові рішення недержавною мовою.

Додатково надаємо Вищій кваліфікаційній комісії суддів України інформацію, яка може вплинути на оцінку судді за показниками доброчесності та професійної етики і потребує пояснення судді.

1. У пункті 1 розділу 3 анкети судді, поданої 07.03.2018 (арк.123 досьє), суддя зазначив, що він не отримував викликів до суду у зв'язку з притягненням його до відповідальності, під арештом не перебував. Водночас питання пункту 1 розділу 3 анкети звучить ширше: “Вкажіть, чи отримували Ви повістку, виклик до суду, чи були Ви арештовані, взяті під варту?”. Тобто питання про отримання повісток чи викликів до суду стосується усіх випадків отримання судових повісток, а не тільки у справах щодо притягнення судді до відповідальності. Враховуючи те, що суддя виступав позивачем у справі № 373/1994/17 про захист честі, гідності, ділової репутації та відшкодування моральної шкоди, а судові засідання із повідомленням сторін у цій справі [призначалися](#) до дати подання анкети, суддя надав неповні відомості стосовно отримання ним повісток чи викликів до суду. Ця інформація потребує пояснення від судді.

2. У 2017 році суддя звертався до суду із позовом до Жукова О.С. та Всеукраїнської громадської організації «Журналісти проти корупції» про захист честі, гідності, ділової репутації та відшкодування моральної шкоди у розмірі 100 000 грн (справа № 373/1994/17). Зокрема, суддя просив заборонити поширення публікації [статті](#) “Який засіб ефективніший – скарга до Вищої ради правосуддя, чи «в пику»?” та зобов'язати відповідачів видалити її з усіх веб-сайтів мережі Інтернет. Однак 12.12.2018 Переяслав-Хмельницький міськрайонний суд Київської області [відмовив](#) у задоволенні позову, зокрема зазначивши, що: “*вислови, які просив спростувати позивач, є оціночними судженнями, що висловлені в ході риторики з приводу перебування позивача на займаній ним посаді судді та розгляду ним конкретно-визначеної судової справи, які не піддаються доведенню. Публікації в статті містили критичні, оціночні судження, висловлені, у певній мірі, жорсткою, полемічною, саркастичною мовою. Немає сумніву, що для позивача, вона була образливою і навіть шокуючою. Однак, скориставшись правом вибору, обіймаючи посаду судді Новоград-Волинського міськрайонного суду Житомирської області, він - позивач, залишив себе відкритим для суворої критики і пильного нагляду, які він має сприймати як належне у демократичному суспільстві”.*

11.03.2019 Київський апеляційний суд апеляційну скаргу судді залишив без задоволення, а рішення Переяслав-Хмельницького міськрайонного суду Київської області — без змін. Зокрема, апеляційний суд зазначив: “*Доводи апеляційної скарги про те, що правовий захист суддів істотно відрізняється від інших публічних осіб, відхиляються судом апеляційної інстанції, оскільки указане твердження не підкріплюється нормами чинного законодавства України. Крім того, апеляційний суд вважає, що самостійно установлювати пріоритет суддів над іншими публічними службовцями є помилковим, оскільки публічна служба - це діяльність на державних політичних посадах, у державних колегіальних органах, професійна діяльність суддів, прокурорів, військова служба, альтернативна (невійськова) служба, інша державна служба, патронатна служба в*

державних органах, служба в органах влади Автономної Республіки Крим, органах місцевого самоврядування”.

Крім того, на сайті громадського руху [ЧЕСНО](#) розміщено [пояснення](#) судді щодо ще однієї [публікації](#) Жукова О.С. “Як суддя Помогаєв А.В. видає судові накази? - частина 1”. Позитивно оцінюючи бажання судді надати свої пояснення та спростувати негативну інформацію щодо себе, Громадська рада доброчесності звертає увагу на окремі висловлювання судді, що містяться в його поясненнях та стосуються автора статті як такі, що повинні бути оцінені під кутом зору дотримання суддею Кодексу суддівської етики та високих стандартів поведінки суддів, зокрема:

- *“Пенсіонери розважаються по-різному. Хтось копається у городі, хтось колупається в інших місцях. Пан Жуков О.С. любить колупатись у реєстрі судових рішень. Якись таємні сили переконали його в тому, що всі судді є злочинцями, і саме у реєстрі мають бути докази їх злочинів”;*
- *“Агресивний пенсіонер обрав для себе незвичайне хобі – він вирішив стати ревізором Єдиного державного реєстру судових рішень”;*
- *“Викладена ним інформація складається переважно з припущень безграмотної людини. Правовий нігілізм Жукова О.С. ускладнений психічними станами, які я не можу коментувати, за відсутності в мене профільної освіти”;*
- *“Припускаю, що через відсутність відповідної освіти (або здорового глузду) пан Жуков О.С. нездатний зрозуміти норми ЦПК України щодо порядку видачі судових наказів”.*

Громадська рада доброчесності готова розглянути пояснення судді, якщо такі надійдуть.

Координатор

Громадської ради доброчесності

(підписано електронним цифровим підписом)

ПРОТОКОЛ
електронного голосування
(є невід'ємною складовою висновку)

16.09.2019 Громадська рада доброчесності затвердила висновок 12-ма голосами з 18 голосів членів Ради.

У голосуванні взяли участь 12 членів:

1. Валько Вадим
2. Воробйов Євген
3. Куйбіда Роман
4. Кулібаба Андрій
5. Марчук Антон
6. Мелких Едуард
7. Моторевська Євгенія
8. Соколенко Наталія
9. Стригун Дмитро
10. Сухоставець Роман
11. Чижик Галина
12. Яким'як Олег

Координатор

Громадської ради доброчесності

(підписано електронним цифровим підписом)