

ГРОМАДСЬКА РАДА ДОБРОЧЕСНОСТІ

<https://grd.gov.ua>

head@grd.gov.ua

Затверджено
Громадською радою доброчесності
06.10.2019

ВИСНОВОК про невідповідність судді Мелітопольського міськрайонного суду Запорізької області Пономаренко Людмили Ервантівни критеріям доброчесності та професійної етики

Проаналізувавши інформацію про суддю Мелітопольського міськрайонного суду Запорізької області **Пономаренко Людмилу Ервантівну** (далі – суддя), Громадська рада доброчесності виявила дані, які дають підстави для висновку про невідповідність судді критеріям доброчесності та професійної етики.

1. Суддя, не перебуваючи на робочому місці, ухвалювала судові рішення.

(підпункт 6.5 п. 6 Індикаторів визначення невідповідності суддів (кандидатів на посаду судді) критеріям доброчесності та професійної етики, затверджених рішенням Громадської ради доброчесності від 11.01.2019)

1.1. Згідно з даними досьє (арк.86), в період з 18.03.2013 по 29.03.2013 суддя проходила навчання у Дніпропетровському регіональному відділенні НШСУ. Проте, 20.03.2013 вона постановила 2 ухвали: [43955483](#) про відновлення провадження у справі № 815/12439/2012 та [51141735](#) про відкладення судового розгляду у справі № 815/17247/2012.

1.2. Згідно з даними досьє (арк.86), в період з 17.03.2014 по 28.03.2014 суддя проходила навчання у Дніпропетровському регіональному відділенні НШСУ. Проте, 20.03.2014, у складі колегії суддів, вона постановила ухвалу [53883275](#) про продовження запобіжного заходу у виді поміщення обвинуваченого до психіатричного закладу у справі № 320/8435/13-к.

1.3. Згідно з даними досьє (арк.86), в період з 14.04.2015 по 24.04.2015 суддя проходила навчання у Дніпропетровському регіональному відділенні НШСУ. Проте, 17.04.2015 у складі колегії суддів вона постановила ухвалу [43632903](#) про продовження запобіжного заходу у виді під вартою обвинуваченого у справі № 320/10253/14-к.

1.4. Згідно з даними досьє, в період з 08.01.2014 по 15.01.2014 суддя перебувала у Єгипті. Проте в цей період вона ухвалила 3 судових рішення, а саме:

- 11.01.2014 постановила ухвалу [37391133](#) про відкриття наказного провадження та в той же день видала судовий наказ [37391072](#) у справі № 320/13189/13-ц;
- 14.01.2014 постановила ухвалу [53883143](#) у складі колегії суддів у справі № 320/8435/13к про призначення підготовчого судового засідання.

Ухвал про виправлення описки у вказаних рішеннях у Єдиному державному реєстрі судових рішень не виявлено;

Згідно із статтями 1 та 3 Кодексу суддівської етики? суддя повинен бути прикладом неухильного додержання вимог закону і принципу верховенства права, присяги судді, а також дотримання високих стандартів поведінки з метою зміцнення довіри громадян у чесність, незалежність, неупередженість та справедливість суду. Суддя має докладати всіх зусиль до того, щоб на думку розсудливої, законослухняної та поінформованої людини його поведінка була бездоганною.

Згідно з практикою Вищою ради правосуддя під час конкурсу до Верховного Суду, оголошеного 07.11.2016, дії судді щодо ухвалення рішень у період перебування судді за межами суду є порушенням чинного законодавства, правил професійної етики та є такими, що підривають авторитет правосуддя.

2. Суддя допускала вочевидь недбале оформлення документів (рішень, ухвал чи інших документів, пов'язаних із здійсненням суддею професійної діяльності).

(підпункт б.1. п. 6 Індикаторів визначення невідповідності суддів (кандидатів на посаду судді) критеріям доброчесності та професійної етики, затверджених рішенням Громадської ради доброчесності від 11.01.2019)

У Єдиному державному реєстрі судових рішень виявлені численні рішення, ухвалені суддею російською мовою, зокрема вироки в кримінальних справах, розглянутих за Кримінальним процесуальним кодексом 1960 року:

1. 06.11.2012 - постанова [27315672](#) про звільнення від відбування покарання у справі № 815/14645/2012;
2. 30.11.2012 - постанова [27792907](#) про звільнення від відбування покарання у справі № 815/15767/2012;
3. 25.12.2012 - постанова [28234156](#) про призначення справи до розгляду по справі № 815/16580/2012;
4. 28.01.2013 - постанова [36743449](#) про розгляд заяви про відвід у справі № 815/16580/2012;
5. 25.02.2013 - ухвала [36743362](#) про розгляд заяви підсудного про зміну захисника у справі № 815/16580/2012;

6. 13.11.2013 - вирок [36070712](#) у справі № 815/15933/2012;
7. 06.12.2013 - вирок [36743337](#) у справі № 815/16580/2012;
8. 19.12.2014 - вирок [42100002](#) у справі № 320/1049/14-к;
9. 10.04.2015 - вирок [43537482](#) у справі № 320/5003/14-к;
10. 19.06.2015 - вирок [45384278](#) у справі № 320/9031/14-к;
11. 17.07.2015 - вирок [47226244](#) у складі колегії суддів у справі № 320/11191/13-к;
12. 06.10.2015 - постанова [51954617](#) щодо відзиву апеляційної скарги на вирок у справі № 320/9031/14-к.

Однак 10.08.2012 набрала чинності нова редакція статті 19 цього Кодексу, яка однозначно виключила можливість застосування російської мови у судових документах: *“Мова, якою здійснюється провадження в кримінальних справах, визначається статтею 15 Закону України “Про засади державної мовної політики”*”. Стаття 15 Закону стосувалася мови досудового розслідування та прокурорського нагляду. Водночас згідно зі статтею 10 Конституції України, рішення Конституційного Суду України від 14.12.1999 № 10-рп/99 (справа про застосування української мови), ст. 14 чинного тоді Закону “Про засади державної мовної політики” акти органів державної влади, включаючи судові документи, складаються державною мовою.

Таким чином, українське законодавство не давало і не дає жодних підстав для використання російської мови у складанні судових рішень.

Додатково надаємо Вищій кваліфікаційній комісії суддів України інформацію, яка може вплинути на оцінку судді за показниками доброчесності та професійної етики і потребує пояснення судді.

1. Згідно з даними веб-порталу “Судова влада України” та Єдиного державного реєстру судових рішень, 21.03.2016 Якимівський районний суд Запорізької області [визнав](#) мирову угоду між Пономаренко Людмилою Ервантівною (Позивач, ПІБ якої аналогічний із ПІБ судді) та Пашковою Валерією Ервантівною (Відповідач, ПІБ якої аналогічний із ПІБ сестри судді) у справі № 330/287/16-ц про визнання права власності на частину квартири у порядку спадкування. За умовами цієї мирової угоди позивачка та відповідачка визнали одна за одною право на частку квартири в порядку спадкування за заповітом після смерті третьої особи, померлої 22.09.2010. Крім того, після визнання мирової угоди сторони були зобов'язані отримати в державних установах правовстановлюючі документи на своє ім'я та використовувати квартиру за призначенням. У деклараціях, які подавалися суддею на виконання вимог антикорупційного законодавства у [2015-2018](#) роках, вона декларувала лише 100% права власності на квартиру у м.Мелітополі, загальною площею 67,4 кв.м, право власності на яку набуто ще 06.08.2002. Жодного доходу від відчуження нерухомого майна у 2016-2018 роках суддя не декларувала. Зазначена інформація потребує пояснення судді.

2. Згідно з даними досьє, загальний сукупний дохід сестри судді за 2013-2018 роки склав лише 130 000 грн (ймовірно від продажу 10.06.2015 автомобіля Mitsubishi Colt).

Зважаючи на це, потребує пояснення джерело походження коштів у рідної сестри судді на придбання майна та витрат на подорожі, а саме:

- 1/2 будівлі комори, площею 1561,2 кв.м. у с. Волиця, Хмельницького району, Хмельницької області, яка була набута 07.12.2015 за договором купівлі-продажу;
- 1/2 житлового [будинку](#) у м.Хмельницький, загальною площею 303,8 кв.м. та 1/2 земельної ділянки під ним, площею 0,0224 га, що були набуті 29.01.2015 за договором купівлі-продажу;
- витрат на подорожі до Хургади (в січні 2014 року, січні 2016 року та листопаді 2017 року), Шарм Ель Шейху (в травні 2015 року та грудні 2016 року) та Батумі (в червні 2018 року).

Крім того, сестра судді 23.11.2005 придбала за договором купівлі-продажу квартиру у м. Мелітополі, загальною площею 81,6 кв.м, а 21.10.2008 автомобіль Mitsubishi Colt, 2008 року випуску. Оскільки в Громадській ради доброчесності відсутні дані про доходи сестри судді до 2013 року, джерела походження коштів на придбання вказаного майна потребують пояснення судді.

Громадська рада доброчесності готова розглянути пояснення судді, якщо такі надійдуть.

Координатор

Громадської ради доброчесності

(підписано електронним цифровим підписом)

Протокол
електронного голосування
(є невід'ємною складовою рішення)

06.10.2019 Громадська рада доброчесності затвердила висновок 10-ма голосами з 18 голосів членів Ради.

У голосуванні взяли участь 10 членів:

- 1) Валько Вадим
- 2) Воробйов Євген
- 3) Куйбіда Роман
- 4) Маселко Роман
- 5) Марчук Антон
- 6) Мелких Едуард
- 7) Моторевська Євгенія
- 8) Соколенко Наталя
- 9) Стригун Дмитро
- 10) Чижик Галина

Координатор
Громадської ради доброчесності

(підписано електронним цифровим підписом)