

ГРОМАДСЬКА РАДА ДОБРОЧЕСНОСТІ

<https://grd.gov.ua>

head@grd.gov.ua

Затверджено
Громадською радою доброчесності
25.10.2019

ВИСНОВОК

про невідповідність судді Шевченківського районного суду м. Києва
Притули Наталії Григорівни
критеріям доброчесності та професійної етики

Проаналізувавши інформацію про суддю Шевченківського районного суду м. Києва Притули Наталії Григорівни (далі – суддя), Громадська рада доброчесності виявила дані, які дають підстави для висновку про невідповідність судді критеріям доброчесності та професійної етики.

1. Суддя ухвалювала рішення, обумовлені політичними мотивами.

(підпункт 1.8 п. 1 Індикаторів визначення невідповідності суддів (кандидатів на посаду судді) критеріям доброчесності та професійної етики, затверджених рішенням Громадської ради доброчесності від 11.01.2019)

Під час Революції Гідності, суддя ухвалила рішення, які містять ознаки переслідування учасників акцій протесту, а саме [постанову](#) від 10.02.2014 у справі № 761/2431/14-п, якою позбавила особу права керування усіма транспортними засобами строком на 3 (три) місяці, яка надалі була скасована за нововиявленими обставинами [постановою](#) від 27.02.2014.

За обставинами цих справ, особи, яких суддя притягнув до адміністративної відповідальності, нібито не виконали вимог патрульного про зупинку 29.12.2013 по вулиці Богатирський.

[Загальновідомо](#), що 29.12.2013 учасники руху Автомайдан організували автопробіг до резиденції колишнього Президента Віктора Януковича “Межигір'я” у с. Нові Петрівці, який проходив саме по вул. Богатирський.

Також загальновідомо, що стосовно власників автомобілів, які були зафіксовані на вказаній акції, працівники ДАІ масово складали рапорти про невиконання ними вимог інспектора ДАІ про зупинку. На підставі цих рапортів склалися протоколи про

адміністративні правопорушення, які направлялись до судів для притягнення водіїв до відповідальності. Відповідно до даних прокуратури усі ці рапорти та протоколи були підроблені та склались під тиском. У більшості випадків працівники ДАІ, які начебто фіксували правопорушення взагалі не були присутні на місці правопорушення та не підписували ці рапорти.

Відповідно до даних Реєстру проваджень про злочини, пов'язані із перешкоджанням проведенню мирних акцій протесту, які відбувалися у Києві та інших містах України в період листопада 2013 року – лютого 2014 року:

“слідчими здійснюється досудове розслідування за фактом незаконного переслідування правоохоронними органами учасників акцій протесту шляхом притягнення їх до адміністративної відповідальності. Про підозру у вчиненні вказаних злочинів повідомлено 34 особам, в т.ч. 23 правоохоронцям, 3 суддям та 7 цивільним особам. Від органів слідства переходять 2 особи, які оголошено у розшуку. До суду скеровано 8 обвинувальних актів стосовно 31 осіб. Загалом у період з 22.12.2013 по 10.02.2014 з метою перешкодити проведенню учасниками цього руху мітингів, зборів тощо працівниками Державтоінспекції тільки по місту Києву складено 473 рапортів про вчинення активістами Всеукраїнського громадського руху «Автомайдан» та іншими учасниками мирних акцій протесту адміністративних правопорушень, на підставі яких, в подальшому, було складено протоколи про адміністративні правопорушення передбачені ст. 122-2 КУпАП”.

Наразі вже є вирок у справі No [200/15130/15-к](#), що набрав законної сили, яким встановлено і засуджено двох працівників ДАІ за складання підроблених документів (ст. 366 ККУ) щодо учасників цього автопробігу та вплив на працівника правоохоронного органу з метою підробки цих документів (ст. 343 Кримінального кодексу України). Верховний Суд [постановою](#) від 13.09.2019 підтвердив законність та обґрунтованість вироку.

На наше переконання, судді ухвалювали незаконні рішення щодо осіб, які могли бути учасниками протестів, у зв'язку із незаконним впливом з боку представників влади, зокрема Адміністрації Президента Віктора Януковича. Про це вказано у показаннях членкині Вищої ради правосуддя Мамонтової І.Ю., які зазначені у [Висновку Громадської ради доброчесності](#) від 17.01.2018 щодо Дев'ятка В.В.

Наявність цих показань Мамонтової І.Ю. підтверджується і багатьма ухвалами судів. Так, про це вказується в ухвалі судді Новозаводського районного суду м.Чернігова від 15.11.2017 у справі No [751/4456/17](#), якою прокуратурі дозволено вилучити справи щодо учасників протестів з Оболонського районного суду м. Києва, і в якій вказано таке:

«Вказані факти безпідставного притягнення до адміністративної відповідальності учасників акції протесту «Автомайдан» та її координації з Адміністрації Президента України ОСОБА_3 підтверджуються показаннями колишнього голови Оболонського районного суду міста Києва ОСОБА_4 яка повідомила, що протягом грудня 2013 та січня 2014 року їй на робочій телефон надходили дзвінки з Адміністрації Президента України, щодо прискорення розгляду адміністративних матеріалів та обрання максимально можливого стягнення відносно правопорушників».

Окрім того **статистичним дослідженням** судових рішень про притягнення водіїв до відповідальності встановлений особливий підхід суддів саме до справ за участю учасників акцій протестів та різку зміну підходу до вирішення цих справ. Така аномалія у практиці застосування законодавства також може пояснюватись наявністю такого впливу на суддів.

За схожих обставин Вища рада правосуддя звільнила суддів **Козятник Л.Г., Швиденко В.А., Фролова М.О., Царевич О.І.**, за порушення закону, допущені під час прийняття ними рішень щодо притягнення громадян до відповідальності за статтею 122-2 КУпАП за нібито невиконання ними вимог про зупинку 29.12.2013. Також Вища рада правосуддя встановила порушення у діях суддів Оболонського районного суду м. Києва, але не покарала їх у зв'язку із закінченням строку притягнення до відповідальності (**Дев'ятко В.В., Луценко О.О.**).

Ураховуючи наведене, на думку Громадської ради доброчесності, суддя, ухвалюючи описане рішення, знав або принаймні повинен був знати, що ухвалене ним незаконне рішення є складовою частиною політики, спрямованої на придушення масових акцій протесту під час Революції Гідності.

2. Суддя умисно або внаслідок вочевидь недбалого ставлення до виконання своїх обов'язків повідомила недостовірні (у тому числі неповні) відомості у декларації доброчесності.

(підпункт 3.1 п. 3 Індикаторів визначення невідповідності суддів (кандидатів на посаду судді) критеріям доброчесності та професійної етики, затверджених рішенням Громадської ради доброчесності від 11.01.2019)

У **п. 17** декларації доброчесності суддя підтвердила твердження: *«Мною не приймалися одноособово або у колегії суддів рішення, передбачені статтею 3 Закону України «Про відновлення довіри до судової влади в Україні».*

Так, пунктом 4 ч. 1 ст. 3 Закону України «Про відновлення довіри до судової влади в Україні» визначено, що суддя підлягає перевірці у разі прийняття ним одноособово або у колегії суддів рішення про накладення адміністративних стягнень на осіб, які були

учасниками масових акцій протесту в період з 21.11.2013 до дня набрання чинності цим Законом, у вигляді позбавлення права керування транспортними засобами на підставі ст. 122-2 Кодексу України про адміністративні правопорушення за невиконання водіями вимог працівника міліції про зупинку транспортного засобу та про залишення зазначених рішень без змін судом апеляційної інстанції в період з 21.11.2013 до дня набрання чинності цим Законом.

У п.1 цього висновку вказано, що суддя ухвалила рішення, яке підпадає під визначення, наведене в п. 4 ч. 1 ст. 3 Закону України «Про відновлення довіри до судової влади в Україні».

Пунктом 9 ч. 1 ст. 3 Закону України «Про відновлення довіри до судової влади в Україні» визначено, що суддя підлягає перевірці у разі прийняття ним одноособово або у колегії суддів рішення про надання дозволу на проведення слідчих (розшукових) дій та негласних слідчих (розшукових) дій стосовно осіб, які були учасниками масових акцій протесту в період з 21.11.2013 до 21.02.2014, у зв'язку з їх участю у таких акціях.

Обставини вказаної справи підпадають під визначення, наведене в п. 9 ч. 1 ст. 3 Закону України «Про відновлення довіри до судової влади в Україні».

Вказане дає підстави стверджувати, що Суддею було повідомлено недостовірні твердження в п. 17 декларації доброчесності за 2016 рік.

Окрім цього, Друга Дисциплінарна палата [вважає](#), що відомості, викладені у рішенні **Вищої кваліфікаційної комісії суддів України** у складі колегії від 28 березня 2019 року № 24/дп-19, а саме визнано підтвердженою інформацію про недостовірність (у тому числі неповноту) тверджень, вказаних суддею Шевченківського районного суду міста Києва Притулою Н.Г. у декларації доброчесності судді за 2016 рік можуть свідчити про наявність в діях судді ознак дисциплінарного проступку. У зв'язку з цим ухвалила відкрити дисциплінарну справу стосовно судді Шевченківського районного суду міста Києва Притули Наталії Григорівни.

3. Суддя допустив порушення принципу гласності і відкритості, заборонив проведення відеозапису у відкритому судовому засіданні.

(підпункт 6.4 пункту 6 Індикаторів визначення невідповідності суддів (кандидатів на посаду судді) критеріям доброчесності та професійної етики, затверджених рішенням Громадської ради доброчесності від 11.01.2019)

Громадська рада доброчесності виявила та проаналізувала [відеозапис](#), який знаходиться на сайті проекту «Відкритий Суд», з якого видно, що суддя, забороняє проводити відеозапис відкритого судового засідання та погрожує подати в суд на присутніх в залі слухачів, у випадку продовження відеозапису.

Так, відповідно до ст. 11 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» особи, присутні в залі судового засідання, представники засобів масової інформації можуть проводити в залі судового засідання фотозйомку, відео- та аудіозапис з використанням портативних відео- та аудіотехнічних засобів без отримання окремого дозволу суду, але з урахуванням обмежень, встановлених законом.

Громадська рада доброчесності оцінює наведену поведінку судді під кутом зору таких стандартів: згідно із положеннями п.3.2 Бангалорських принципів поведінки суддів, “недостатньо просто чинити правосуддя, потрібно робити це відкрито для суспільства”.

Громадська рада доброчесності готова розглянути пояснення судді, якщо такі надійдуть.

Координатор

Громадської ради доброчесності

(підписано електронним цифровим підписом)

Протокол
електронного голосування
(є невід'ємною складовою рішення)

25.10.2019 Громадська рада доброчесності затвердила висновок 15-ма голосами з 17 голосів членів Ради.

У голосуванні взяли участь 15 членів:

- 1) Валько Вадим
- 2) Воробйов Євген
- 3) Жернаков Михайло
- 4) Куйбіда Роман
- 5) Кулібаба Андрій
- 6) Марчук Антон
- 7) Маселко Роман
- 8) Мелких Едуард
- 9) Моторевська Євгенія
- 10) Остапенко Дмитро
- 11) Серета Максим
- 12) Соколенко Наталія
- 13) Стригун Дмитро
- 14) Чижик Галина
- 15) Шепель Тарас

Координатор

Громадської ради доброчесності

(підписано електронним цифровим підписом)