

ГРОМАДСЬКА РАДА ДОБРОЧЕСНОСТІ

<https://grd.gov.ua>

head@grd.gov.ua

Затверджено
Громадською радою доброчесності
02.10.2019

ВИСНОВОК

про невідповідність судді Добропільського міськрайонного суду Донецької області
Притуляка Сергія Анатолійовича
критеріям доброчесності та професійної етики

Проаналізувавши інформацію про суддю Добропільського міськрайонного суду Донецької області **Притуляка Сергія Анатолійовича** (далі – суддя), Громадська рада доброчесності виявила дані, які дають підстави для висновку про невідповідність судді критеріям доброчесності та професійної етики.

1. Суддя допускав вочевидь недбале оформлення документів (рішень, ухвал чи інших документів, пов'язаних із здійсненням суддею професійної діяльності).

(підпункт б.1 п. 6 Індикаторів визначення невідповідності суддів (кандидатів на посаду судді) критеріям доброчесності та професійної етики, затверджених рішенням Громадської ради доброчесності від 11.01.2019)

Протягом 2014 року суддя ухвалив 6 судових рішень російською мовою, розглянувши справи за Кримінальним процесуальним кодексом України 1960 року, зокрема: постанови №[51296896](#), [51296910](#), [51296907](#), [51296906](#), [51296928](#), [51296962](#).

Однак 10.08.2012 набрала чинності нова редакція статті 19 цього Кодексу, яка однозначно виключила можливість застосування російської мови у судових документах: *“Мова, якою здійснюється провадження в кримінальних справах, визначається статтею 15 Закону України “Про засади державної мовної політики”*. Стаття 15 Закону стосувалася мови досудового розслідування та прокурорського нагляду. Водночас згідно зі статтею 10 Конституції України, рішення Конституційного Суду України від 14.12.1999 № 10-рп/99 (справа про застосування української мови), ст. 14 чинного тоді Закону “Про засади державної мовної політики” акти органів державної влади, включаючи судові документи, складаються державною мовою.

Таким чином, українське законодавство не давало і не дає жодних підстав для використання російської мови у складанні судових рішень.

2. Суддя, не перебуваючи на робочому місці (був на навчанні), ухвалив судові рішення.

(підпункт 6.5 п. 6 Індикаторів визначення невідповідності суддів (кандидатів на посаду судді) критеріям доброчесності та професійної етики, затверджених рішенням Громадської ради доброчесності від 11.01.2019)

2.1. Згідно з даними [досьє](#) (с.39), суддя 31.10.2013 проходив навчання в Донецькому РВ [регіональному відділенні Національної школи суддів України]. Водночас Єдиний державний реєстр судових рішень містить 12 судових рішень, ухвалених суддею 31.10.2013, в тому числі одне рішення у відкритому судовому засіданні. Зокрема, ухвали № [38081542](#), [34519332](#), [35720800](#), [38607049](#), [38607116](#), [38607110](#), [38607160](#), [42835236](#), [42835207](#), [42835225](#), [42835239](#), [42835243](#). Ухвал про виправлення описки не виявлено.

2.2. Згідно з даними [досьє](#) (с.39), суддя з 08.06.2015 по 19.06.2015 проходив навчання в Харківському РВ [регіональному відділенні Національної школи суддів України]. Водночас Єдиний державний реєстр судових рішень містить 2 судових рішень, ухвалених суддею з 08.06.2015 по 19.06.2015, за участю учасників справи. Зокрема, ухвали № [82253222](#), [82253289](#). Ухвал про виправлення описки не виявлено.

Додатково надаємо Вищій кваліфікаційній комісії суддів України інформацію, яка сама по собі не стала підставою для висновку, але потребує пояснення судді.

Згідно з даними щорічних декларацій за 2015-2018 роки, суддя отримав право користування квартирою в місті Харків (площею 42,6 кв.м). При цьому датою набуття права вказано 11.06.2002. Водночас у щорічних паперових деклараціях за 2012-2013 роки (с. 92-111 досьє) право користування квартирою не декларувалося.

Громадська рада доброчесності не змогла забезпечити судді право на відповідь до початку його співбесіди з Вищою кваліфікаційною комісією суддів України, оскільки суддя не надав контактних даних для комунікації.

Координатор

Громадської ради доброчесності

(підписано електронним цифровим підписом)

**Протокол
електронного голосування
(є невід'ємною складовою висновку)**

02.10.2019 Громадська рада доброчесності затвердила висновок 11-ма голосами з 18 голосів членів Ради.

У голосуванні взяли участь 11 членів:

- 1) Валько Вадим
- 2) Жернаков Михайло
- 3) Кулібаба Андрій
- 4) Марчук Антон
- 5) Маселко Роман
- 6) Моторевська Євгенія
- 7) Мелких Едуард
- 8) Остапенко Дмитро
- 9) Чижик Галина
- 10) Шепель Тарас
- 11) Яким'як Олег

Координатор

Громадської ради доброчесності

(підписано електронним цифровим підписом)