

## ГРОМАДСЬКА РАДА ДОБРОЧЕСНОСТІ

<https://grd.gov.ua>

head@grd.gov.ua

---

**Затверджено**  
**Громадською радою доброчесності**  
**7 травня 2018 р.**

### ВИСНОВОК

**про невідповідність судді Шевченківського районного суду м. Києва**  
**Саадулаєва Анзора Ібрагімовича**  
**критеріям доброчесності та професійної етики**

Критеріями доброчесності та професійної етики є цінності, відображені у Бангалорських принципах поведінки суддів, на основі яких було розроблено Кодекс суддівської етики. Проаналізувавши інформацію про суддю, Громадська рада доброчесності виявила факти, які свідчать про недотримання суддею цих цінностей.

#### **За критерієм “Незалежність”.**

1. 23.01.2014 суддя виніс постанову у справі №761/2115/14-п, якою притягнув гр. Гаврилюк І. А. до адміністративної відповідальності у виді позбавлення права керування усіма транспортними засобами строком на 3 (три) місяці. Підставою для притягнення Гаврилюк І. А. до відповідальності стало те, що вона, рухаючись 29.12.2013 вул. Богатирською у м. Київ, нібито не зупинилася на вимогу працівника міліції. Як зазначала сама Гаврилюк І. А. під час удового засідання, 29.12.2013 вона взагалі не їхала у тому місці, де її начебто зупиняли, її ніхто не зупиняв, і її покази підтвердили свідки, а інших доказів вчинення нею правопорушення у матеріалах справи відсутні.

Апеляційний суд м. Києва 26.03.2014 скасував постанову судді як незаконну. 02.12.2014 Гаврилюк І. А. звернулася до Тимчасової спеціальної комісії з перевірки суддів судів загальної юрисдикції (ТСК) із заявою про проведення спеціальної перевірки стосовно судді Шевченківського районного суду міста Києва Саадулаєва А.І. відповідно до Закону України «Про відновлення довіри до судової влади в Україні». 25.03.2016 ТСК передала заяву до Вищої ради юстиції, оскільки не встигла прийняти рішення щодо неї до закінчення своїх повноважень.

Вища рада юстиції, здійснивши перевірку матеріалів справи, дійшла висновку, що під час розгляду адміністративних матеріалів щодо Гаврилюк І.А. суддею Саадулаєвим

А.І. допущено порушення норм процесуального права. Однак Вища рада юстиції [відмовилась](#) притягувати суддю до відповідальності через сплив строків.

За [інформацією](#) з відкритих джерел 29.12.2013 відбулася одна із наймасштабніших акцій Автомайдану - поїздка до заміської резиденції "Межигір'я". Після цього учасників акції почали переслідувати шляхом складання щодо них працівниками ДАІ фальсифікованих рапортів та протоколів. Потім на підставі цих документів судді виносили рішення про покарання власників автомобілів, які насправді нічого не порушували. Відомою є інформація, що такі рішення вносились у зв'язку із [вказівками](#) з Адміністрації Президента Януковича. Також суддя Шевченківського суду м.Києва публічно [заявила про наявність такого тиску](#) з боку голови цього суду. Ці факти дають підстави вважати, що суддя А.Саадулаєв не проявив незалежність та підпорядкування виключно закону, що призвело до засудження невинної особи.

Громадська рада доброчесності також звертає увагу, що до сих пір Постанова у справі №761/2115/14-п відсутня у Єдиному реєстрі судових рішень.

2 За інформацією [Радіо Свобода](#) 22.07.2013 суддя заарештував ініціатора акції "Врадіївська хода" за нібито порушення правил проведення мирних зібрань. За інформацією журналістів того ж дня інша суддя Шевченківського районного суду м. Києва Волокітіна Н. Б. не знайшла підстав для притягнення Любарця до відповідальності. За [інформацією](#) з відкритих джерел Врадіївська хода була спрямована проти свавілля та безкарності працівників правоохоронних органів, причетних до згвалтування та замаху на вбивство жительки с. Врадіївка Миколаївської області.

Незалежність судів є прерогативою чи привілеєм, що надається не на користь власних інтересів суддів, а на користь забезпечення верховенства права та в інтересах осіб, що шукають і очікують правосуддя (Висновок №1 (2001) Консультативної ради європейських суддів для Комітету міністрів Ради Європи про стандарти незалежності судових органів та незмінюваність суддів). Порушення принципу незалежності тотожне порушенню права всіх громадян, адже позбавляє їх надії на справедливість.

Бангалорські принципи поведінки суддів визначають, що суддя повинен дотримувати високих стандартів поведінки суддів і обстоювати їх з метою поглиблення громадської довіри до судових органів, що має першорядне значення для підтримання незалежності судової гілки влади (п. 1.6). Викладене свідчить про порушення цього принципу суддею.

### **За критерієм "Чесність і непідкупність".**

У декларації доброчесності за 2016 рік суддя підтвердив, що ним не приймалися одноособово або у колегії суддів рішення, передбачені ст. 3 Закону України "Про

відновлення довіри до судової влади”. Це твердження однозначно не відповідає дійсності.

Повідомлення суддею неправдивих даних є порушенням Бангалорських принципів поведінки суддів, які визначають, що суддя повинен дбати про те, щоб його поведінка була бездоганною з точки зору стороннього спостерігача (п. 3.1).

#### **За критерієм “Дотримання етичних норм”.**

В декларації про майно, доходи, витрати і зобов’язання фінансового характеру за 2014 рік суддя не вказав право користування автомобілями Nissan Almera 2002 року випуску, яким володіє з 16.07.2014, та Jeep Cherokee 1993 року випуску, яким володіє з 29.09.2005.

Бангалорські принципи поведінки суддів визначають, що суддя повинен бути поінформованим про власні економічні інтереси як приватної особи або опікуна/піклувальника і докладати розумних зусиль для того, щоб бути поінформованим про економічні інтереси членів своєї сім’ї (п. 4.7).

Громадська рада доброчесності була позбавлена можливості забезпечити судді право на відповідь, оскільки не отримала особистих контактних даних від судді.

Поведінка, яку демонструє суддя, для учасників процесу та інших осіб не є еталоном порядності і справедливості, прикладом чесності, стриманості, врівноваженості. Така поведінка судді підриває упевненість громадян у справедливості судової системи. Суддя не усвідомлює, що перебуває під постійним та пильним контролем громадськості і такий контроль є необхідним.

**На підставі викладених фактів Громадська рада доброчесності зробила оцінку про невідповідність судді критеріям доброчесності та професійної етики.**

**Координатор**

**Громадської ради доброчесності**

(підписано електронним цифровим підписом)

**ПРОТОКОЛ**  
**електронного голосування**  
**рішення про затвердження висновку**

7 травня 2018 р. Громадська рада доброчесності затвердила висновок 12-ма голосами з 14 голосів членів Ради.

Самовідвід заявили Р. Маселко, М. Соловйова та К. Смирнова.

**Координатор**  
**Громадської ради доброчесності** (підписано електронним цифровим підписом)