

# ГРОМАДСЬКА РАДА ДОБРОЧЕСНОСТІ

<https://grd.gov.ua>

[head@grd.gov.ua](mailto:head@grd.gov.ua)

---

**Затверджено**  
**Громадською радою доброчесності**  
**11.10.2019**

## ВИСНОВОК

**про невідповідність судді Полтавського окружного адміністративного суду**  
**Серги Світлани Михайлівни**  
**критеріям доброчесності та професійної етики**

Проаналізувавши інформацію про суддю Полтавського окружного адміністративного суду **Сергу Світлану Михайлівну** (далі – суддя), Громадська рада доброчесності виявила дані, які дають підстави для висновку про невідповідність судді критеріям доброчесності та професійної етики.

**1. Суддя свавільно встановлювала обмеження у реалізації права на мирні зібрання, що нівелювало реалізацію свободи мирних зібрань (наприклад, необмеженому колу осіб і (або) на тривалий час і (або) щодо необмеженого місця). Суддя ухвалювала рішення, обумовлені політичними мотивами.**

*(підпункт 1.8 п. 1, підпункт 3.6 п. 3 Індикаторів визначення суддів (кандидатів на посаду судді) критеріям доброчесності та професійної етики, затверджених рішенням Громадської ради доброчесності від 11.01.2019)*

Суддя постановою від 23.11.2013 у справі № [816/6725/13-а](#) встановила обмеження щодо реалізації права на мирні зібрання шляхом заборони необмеженому колу осіб на необмежений час проводити мирні зібрання в центрі Полтави.

Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя у [рішенні](#) від 24.03.2017 № 599/1дп/15-17 дійшла висновку, що суддя вчинила істотний дисциплінарний проступок, який порочить звання судді і підриває авторитет правосуддя.

*«в дисциплінарній справі встановлені факти, які свідчать про те, що при розгляді справи в період з 21 листопада 2013 року до дня набрання чинності Законом України «Про недопущення переслідування та покарання осіб з приводу подій, які мали місце під час проведення мирних зібрань, та визнання такими, що втратили чинність, деяких законів України», суддя Серга С.М. при фактичній відсутності спору між*

*сторонами в справі № [816/6725/13-а](#), з грубими порушеннями норм матеріального та процесуального права, встановила заборону проведення мирних зібрань на великій території, без часових обмежень та необмеженому колу осіб, чим створила безпідставну перешкоду в реалізації вказаного права. Ці дії є такими, що порочать звання судді, підривають авторитет правосуддя та суспільну довіру до суду.»*

За наслідками розгляду дисциплінарної справи прийнято рішення про притягнення судді до дисциплінарної відповідальності та застосування до неї стягнення у вигляді подання про звільнення судді з посади.

У подальшому Вища рада правосуддя [рішенням](#) №2435/0/15-17 від 15.08.2017 скасувала рішення Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя від 24.03.2017 № 599/1дп/15-17, мотивуючи тим, що допущені суддею порушення під час розгляду справи № [816/6725/13-а](#) і прийняття рішення не містять ознак істотного дисциплінарного проступку, натомість містять ознаки дисциплінарного проступку. Через спливи строків притягнення до відповідальності дисциплінарне провадження було закрито.

07.11.2017 Вища рада правосуддя своїм [рішенням](#) №3601/0/15-17, оцінивши в сукупності зазначені факти та обставини, дійшла висновку, що вони є обставинами, які можуть негативно вплинути на суспільну довіру до судової влади у зв'язку з призначенням Серги С.М. на посаду судді Полтавського окружного адміністративного суду - відмовила у внесенні подання Президентові України про призначення Серги С.М. на посаду судді Полтавського окружного адміністративного суду.

Зазначене рішення Вищої ради правосуддя скасував Верховний Суд (рішення Касаційного адміністративного суду №[74029081](#), постанова Великої палати №[78268051](#)).

Водночас, на відміну від Вищої ради правосуддя і Верховного Суду, Громадська рада доброчесності не розглядає поведінку судді під кутом зору складу дисциплінарного проступку, а надає оцінку діям судді від імені громадськості з огляду на критерії доброчесності та професійної етики.

Відсутність в діях судді дисциплінарного проступку не є автоматичним підтвердженням її доброчесності. Ми як представники громадянського суспільства категорично не толеруємо випадки свавільного обмеження конституційних прав і свобод громадян, включно зі свободою мирних зібрань, а тому вважаємо поведінку судді такою, що не відповідає критерію доброчесності. Свавільність у цьому випадку очевидна, адже заборона проводити мирні зібрання стосувалася будь-яких осіб, а не лише відповідача, і встановлювалася на необмежений час, отже, відкривала

можливості силовим структурам на виконання рішення суду застосовувати силу до громадян, які хотіли реалізувати своє конституційне право.

Громадська рада доброчесності не змогла забезпечити судді право на відповідь до початку її співбесіди з Вищою кваліфікаційною комісією суддів України, оскільки суддя не надала свої контактні дані. Громадська рада доброчесності готова розглянути пояснення судді, якщо такі надійдуть.

**Координатор**

**Громадської ради доброчесності**

(підписано електронним цифровим підписом)

**Протокол**  
**електронного голосування**  
**(є невід'ємною складовою висновку)**

11.10.2019 Громадська рада доброчесності затвердила висновок 11-ма голосами з 17 голосів членів Ради. Середа Максим заявив самовідвід.

У голосуванні взяли участь 11 членів:

- 1) Валько Вадим
- 2) Воробйов Євген
- 3) Куйбіда Роман
- 4) Кулібаба Андрій
- 5) Маселко Роман
- 6) Мелких Едуард
- 7) Остапенко Дмитро
- 8) Соколенко Наталія
- 9) Сухоставець Роман
- 10) Чижик Галина
- 11) Шепель Тарас

**Координатор**

**Громадської ради доброчесності**

(підписано електронним цифровим підписом)