

ГРОМАДСЬКА РАДА ДОБРОЧЕСНОСТІ

<https://grd.gov.ua>

head@grd.gov.ua

Затверджено
Громадською радою доброчесності
06.10.2019

ВИСНОВОК

про невідповідність судді Октябрського районного суду міста Полтава Шевської Олени Іванівни критеріям доброчесності та професійної етики

Проаналізувавши інформацію щодо судді Октябрського районного суду міста Полтава Шевської Олени Іванівни (далі – суддя), Громадська рада доброчесності виявила дані, які дають підстави для висновку про невідповідність судді критеріям доброчесності та професійної етики.

1. Суддя безпідставно не задекларувала своєчасно своє майно чи члена сім'ї, що є ліквідним активом, дохід, або значно занижила його обсяг і (або) вартість.

(підпункт 4.6 п. 4 Індикаторів визначення невідповідності суддів (кандидатів на посаду судді) критеріям доброчесності та професійної етики, затверджених рішенням Громадської ради доброчесності від 11.01.2019)

Шевська Олена Іванівна є суддею Октябрського районного суду міста Полтава з 2013 року. Проаналізувавши дані досьє, а також декларації майнового стану судді, Громадська рада доброчесності виявила, що суддя у деклараціях за [2014](#) (с. 158 досьє), [2015](#) та [2016](#) роки, вказала місцем реєстрації м. Харків, яке збігається з фактичним місцем проживання. Тобто суддя не задекларувала жодного майна на праві користування, володіння або розпорядження, яке б знаходилося неподалік від місця роботи судді. Найближче до місця роботи майно, яким володіє суддя, знаходиться у м. Харкові, тобто за понад 140 км від місця роботи судді. Відповідно до даних онлайн сервісу Google Maps, за найбільш сприятливих умов суддя могла подолати цю відстань за дві години в один бік. Під кутом зору стороннього обізнаного спостерігача, виникає обгрунтований сумнів у тому, що суддя зазначила достовірні відомості у декларації особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, щодо відсутності будь-яких прав на нерухоме майно за місцем роботи.

Законодавство України, зокрема ст. 46 Закону України «Про запобігання корупції», зобов'язує декларувати об'єкти нерухомості, що належать судді та членам його сім'ї на

праві приватної власності або знаходяться у них в оренді чи на підставі іншого права користування.

2. Суддя умисно або внаслідок вочевидь недбалого ставлення до виконання своїх обов'язків повідомила недостовірні відомості у декларації родинних зв'язків.

(підпункт 3.2 п. 3 Індикаторів визначення невідповідності суддів (кандидатів на посаду судді) критеріям доброчесності та професійної етики, затверджених рішенням Громадської ради доброчесності від 11.01.2019)

У декларації родинних зв'язків за [2012-2016](#) роки суддя вказала, що має племінника який з 28.11.2012 до 23.11.2015 був заступником селищного голови з питань виконавчих органів, однак у деклараціях родинних зв'язків за [2013-2017](#) роки та [2014-2018](#) роки суддя не вказала його.

Відповідно до підпункту р пункту 2 частини другої статті 61 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» у декларації родинних зв'язків судді повинні зазначатися прізвища, імена, по батькові осіб, з якими у судді є родинні зв'язки, місця їх роботи (проходження служби), займані ними посади, якщо такі особи є або протягом останніх п'яти років були міськими, сільськими, селищними головами або їх **заступниками**.

Таким чином, суддя повідомила недостовірні (у тому числі неповні) відомості у деклараціях родинних зв'язків за 2013-2017 та 2014-2018 роки. При цьому відповідно до ч.6 ст.61 Закону України “Про судоустрій і статус суддів” подання суддею у декларації родинних зв'язків недостовірних (у тому числі неповних) відомостей має наслідком дисциплінарну відповідальність, встановлену цим Законом.

3. Суддя, не перебуваючи на робочому місці (була на навчанні), ухвалювала судові рішення.

(підпункт. 6.5 п. 6 Індикаторів визначення невідповідності суддів (кандидатів на посаду судді) критеріям доброчесності та професійної етики, затверджених рішенням Громадської ради доброчесності від 11.01.2019)

3.1. Відповідно до даних суддівського дос'є суддя проходила періодичне навчання “Підготовка суддів місцевих загальних судів, призначених на посаду судді вперше” у м. Харкові з 02.11.2015 по 06.11.2015. У той самий час відповідно до даних Єдиного державного реєстру судових рішень суддя ухвалювала судові рішення:

- 02.11.2015: №[58336606](#);
- 03.11.2015: №[58706409](#);
- 05.11.2015: №[54700272](#), [54700260](#);
- 06.11.2015: №[56259118](#), [54237575](#).

3.2. Відповідно до даних суддівського дос'є суддя проходила періодичне навчання “Арешт майна в кримінальному провадженні: теоретичний аспект та судова практика”

м.Харкові 10.03.2017 тривалістю 8 академічних годин, проте відповідно до Єдиного державного реєстру судових рішень того ж дня суддя ухвалила 7 судових рішень:

- №66143985, 66287546, 66287414, 66690427, 66729607, 66729423, 66691195.

Згідно із статтями 1 та 3 Кодексу суддівської етики, суддя має бути прикладом неухильного додержання вимог закону і принципу верховенства права, присяги судді, а також дотримання високих стандартів поведінки з метою зміцнення довіри громадян у чесність, незалежність, неупередженість та справедливість суду. Суддя має докладати всіх зусиль до того, щоб на думку розсудливої, законослухняної та поінформованої людини його поведінка була бездоганною.

Згідно з практикою Вищою ради правосуддя під час конкурсу до Верховного Суду, оголошеного 07.11.2016, дії судді щодо постановлення рішень у період перебування судді за межами суду є порушенням чинного законодавства, правил професійної етики та є такими, що підривають авторитет правосуддя. Зокрема, встановлення таких обставин стало підставою [відмови](#) у призначенні судді господарського суду Матюхіна В.І. суддею Касаційного господарського суду у складі Верховного Суду.

4. Суддя не реагувала на відомі їй випадки недоброчесної або неетичної поведінки колег, покривала таку поведінку або відомі їй факти протиправної діяльності суддів, працівників суду, адвокатів, працівників органів правопорядку, нехтуючи відповідальністю не лише за свою поведінку, а за діяльність системи правосуддя загалом.

(підпункт 4.13 п. 4 Індикаторів визначення невідповідності суддів (кандидатів на посаду судді) критеріям доброчесності та професійної етики, затверджених рішенням Громадської ради доброчесності від 11.01.2019)

Шевська О.І. є суддею в Октябрському районному суді м. Полтави, який очолює [Струков О.М.](#) і в якому працює суддя-викривач [Гольник Л.В.](#) З численних повідомлень [ЗМІ](#), самої [Гольник](#), а також рішень [НАЗК](#), [Вищої ради правосуддя](#) та [Ради суддів України](#) відомо, що голова суду вживає дії, які мають ознаки переслідування та незаконного тиску на суддю Гольник Л.В., що пов'язане з її діями як [викривача корупції](#) та публічним озвученням внутрішніх проблем судової системи. Такі дії Струкова О.М. є можливими у зв'язку із їх підтримкою іншими суддями цього суду. За інформацією Громадської ради доброчесності, а саме протоколів зборів суддів Октябрського районного суду м.Полтави (від [14.05.2019](#) від [31.08.2017](#), від [27.05.2017](#)), від суддя неодноразово підтримувала ініціативи Струкова О.М. щодо негативного впливу на суддю Гольник Л.В, але жодного разу не піднімала питання про недопустимість дій та відповідальність голови суду Струкова О.М.

5. Суддя допускала поведінку, яка призвела до істотних порушень правил процесу і (або) порушення основоположних прав і свобод.

(підпункт 3.9 п. 3 Індикаторів визначення невідповідності суддів (кандидатів на посаду судді) критеріям доброчесності та професійної етики, затверджених рішенням Громадської ради доброчесності від 11.01.2019)

02.10.2017 Генеральною прокуратурою України за заявою Гавриленка Ігора Миколайовича і Давидова Олексія Йосиповича щодо завідомо неправдивих повідомлень Ковжого О.І. про вчинення злочинів стосовно останнього до ЄРДР внесені відомості за ознаками правопорушення, передбаченого ч. 2 ст. 383 КК України, та відкрите кримінальне провадження № 42017000000003134. 16.11.2017 у ньому суддю Октябрського районного суду м. Полтави Гольник Л.В. визнано потерпілою.

11.05.2018 в межах кримінального провадження до Октябрського районного суду м. Полтави надійшло клопотання старшого слідчого СУ ГУ Національної поліції в Полтавській області про тимчасовий доступ до речей і документів (судова справа № 554/3474/18).

Відповідно до п. 3 ч. 1 ст. 34 КПК України кримінальне провадження передається на розгляд іншого суду, якщо потерпілий працює або працював у суді, до підсудності якого належить здійснення кримінального провадження. Незважаючи на цю однозначну норму, судді, які розглядали цю справу не зробили подання про передачу справи до іншого суду. Натомість почали виносити рішення про самовідвід. Зокрема, слідча суддя Шевська О.І. заявила такий самовідвід 17.05.2018 року мотивуючи це тим, що вказане клопотання, порушене за заявою Гавриленка І.М., який є чоловіком Гольник Л.В., з якою суддя Шевська О.І. працює в Октябрському районному суді м. Полтави. Відвід був задоволений Ухвалою від 18.05.2018.

Як наслідок, клопотання слідчого таки не було передано до апеляційного суду, а справу закрито. Надалі Гавриленко І.М. оскаржив закриття кримінального провадження. За його клопотанням апеляційний суд Полтавської області виніс Ухвалу від 09.01.2019, якою встановив, що Октябрський суд не може розглядати будь-які клопотання у даній справі та передав її до Київського районного суду м.Полтави. Останній Ухвалою від 21.01.2019 скасував Постанову слідчого про закриття справи.

Таким чином завдяки протиправним діям суддів Октябрського суду, які діяли всупереч прямій нормі п. 3 ч. 1 ст. 34 КПК України слідчі дії були заблоковані, а клопотання не розглянуто. Враховуючи інформацію про переслідування судді Гольник Л.В. з боку керівництва Октябрського районного суду, така позиція суддів під кутом зору зовнішнього спостерігача виглядає, як навмисні скоординовані дії з метою заблокувати розслідування щодо Ковжого О.І., який має тісні зв'язки із Струковим О.М.

Громадська рада доброчесності готова розглянути пояснення судді, якщо такі надійдуть.

**Координатор
Громадської ради доброчесності**

(підписано електронним цифровим підписом)

Протокол
електронного голосування
(є невід'ємною складовою висновок)

06.10.2019 Громадська рада доброчесності затвердила висновок про невідповідність судді 12-ма голосами з 17 голосів членів Ради. Роман Маселко взяв самовідвід.

У голосуванні взяли участь 12 членів:

1. Воробйов Євген
2. Валько Вадим
3. Жернаков Михайло
4. Куйбіда Роман
5. Кулібаба Андрій
6. Марчук Антон
7. Мелких Едуард
8. Середа Максим
9. Стригун Дмитро
10. Сухоставець Роман
11. Чижик Галина
12. Тарас Шепель

Координатор
Громадської ради доброчесності

(підписано електронним цифровим підписом)