

ГРОМАДСЬКА РАДА ДОБРОЧЕСНОСТІ

<https://grd.gov.ua>

head@grd.gov.ua

Затверджено
Громадською радою доброчесності
23.06.2019

ВИСНОВОК

про невідповідність судді Голованівського районного суду Кіровоградської області

Шкамерди Катерини Сергіївни
критеріям доброчесності та професійної етики

Проаналізувавши інформацію про суддю Голованівського районного суду Кіровоградської області **Шкамерду Катерину Сергіївну** (далі – суддя), Громадська рада доброчесності виявила дані, які дають підстави для висновку про невідповідність судді критеріям доброчесності та професійної етики.

1. Суддя безпідставно не задекларував своєчасно своє майно чи члена сім'ї, що є ліквідним активом, дохід, або значно занижив його обсяг і (або) вартість.

(підпункт 4.6 п. 4 Індикаторів визначення невідповідності суддів (кандидатів на посаду судді) критеріям доброчесності та професійної етики, затверджених рішенням Громадської ради доброчесності від 11.01.2019)

Згідно з декларацією за [2018](#) рік суддя з 31.08.2005 зареєстрована та має право користування квартирою загальної площі 61,8 кв.м у м. Одесі, власницею якої є її мати. Проте в електронних деклараціях за [2016](#), [2017](#) роки зазначену квартиру не вказано.

2. Суддя не повідомив про наявність конфлікту інтересів та (або) не вжив інших заходів для його запобігання.

(підпункт 3.3 п. 3 Індикаторів визначення невідповідності суддів (кандидатів на посаду судді) критеріям доброчесності та професійної етики, затверджених рішенням Громадської ради доброчесності від 11.01.2019)

Згідно з даними сайту “Судова влада”, 04.04.2019 на суддю Приморського районного суду м. Одеси Шкамерду К. С. була розподілена цивільна справа №522/5819/19 за позовом Фадеева Юрія Миколайовича (ОСОБА_1) до STARLIO SHIPHOLDING COMPANY, OU LUMAR S.A., LUMAR S.A., ТОВ “АРГО ШІПІНГ СЕРВІСЕС ОДЕСА”, третя особа: **“Професійна спілка робітників морського транспорту**

України”, про стягнення заборгованості по заробітній платі та відшкодування моральної шкоди.

Відповідно до даних Єдиного державного реєстру судових рішень, 11.04.2019 суддя Шкамерда К.С. постановила [ухвалу](#) в цій справі про залишення позовної заяви без руху.

[Ухвалою](#) від 07.05.2019, суддя відкрила провадження в зазначеній цивільній справі №522/5819/19 та призначила підготовче судове засідання на 12.06.2019. Цією ухвалою суддя, зокрема, визначила третій особі (“**Професійна спілка робітників морського транспорту України**”) п’ятнадцятиденний строк з дня вручення копії ухвали для подання письмових пояснень (відзиву) на позовну заяву та зобов’язала третю особу надіслати іншим учасникам справи копію пояснень (відзиву) та доданих документів.

Згідно з деклараціями за [2016](#), [2017](#), [2018](#) роки, чоловік судді Григорюк О.І. у період 2016-2018 років працював за сумісництвом та отримував заробітну плату в Профспілці робітників морського транспорту України (Код ЄДРПОУ 02659447), яка було третьою особою у справі №522/5819/19.

В анкеті судді від 15.06.2018 (арк. 39 [досьє](#)), суддя вказала, що її чоловік працює за сумісництвом першим заступником голови Профспілки робітників морського транспорту України. Згідно з [інформацією](#), яка розміщена на офіційному сайті “Професійної спілки робітників морського транспорту України”, чоловік судді й зараз є першим заступником голови цієї організації.

Відповідно до [відомостей](#) з Єдиного державного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань, керівником “Професійної спілки робітників морського транспорту України” є Кіреєв Михайло Іванович.

Згідно з деклараціями за [2016](#), [2017](#), [2018](#) роки, 22.07.2015 суддя отримала кредит від ПАТ "Укрсиббанк" у розмірі 1 264 337 грн (ще не погашений), серед поручителів по якому є Кіреєв Михайло Іванович. Також є інші дані, що свідчать про наявність зв’язку близьких осіб судді з Професійною спілкою робітників морського транспорту України та її керівником Кіреєвим Михайлом Івановичем. Зокрема, відповідно до інформації, яка міститься в [досьє](#), мати судді 20.05.2009 надавала Кіреєву М.І. довіреність на представництво з питань технічного обслуговування автомобіля марки CHEVROLET NIVA212300, а 11.01.2018 надала йому довіреність на розпорядження депозитним сейфом (строк довіреності - 11.01.2021).

Проте суддя не взяла самовідвід у справі №522/5819/19, де третьою особою була Професійна спілка робітників морського транспорту України, а 12.06.2019 провела підготовче засідання у вказаній справі.

Додатково надаємо Вищій кваліфікаційній комісії суддів України інформацію, яка сама по собі не стала підставою для висновку, але потребує пояснення судді.

1. Згідно з деклараціями за [2016](#), [2017](#), [2018](#) роки, чоловік судді Григорюк О.І. не надав інформацію про розмір своїх доходів, джерелом яких вказані Чорноморська первинна профспілкова організація моряків (33072454) та Профспілка робітників морського транспорту України (02659447).

Відповідно до даних, які містяться в досьє, у 2016 році сукупний дохід чоловіка судді склав 4 696 905 грн. (1 357 270 грн від Чорноморської первинної профспілкової організації моряків та 3 339 635 грн від Профспілки робітників морського транспорту України), а в 2017 - 5 001 234 грн (1 255 290 грн від Чорноморської первинної профспілкової організації моряків та 3 745 944 грн від Профспілки робітників морського транспорту України).

У деклараціях за [2016](#), [2017](#), [2018](#) роки не вказано вартість на дату набуття квартири загальної площі 54,8 кв.м у м. Одесі, власником якої з 04.03.2015 є чоловік судді.

Відповідно до відомостей Державного реєстру речових прав на нерухоме майно право власності на квартиру набуто на підставі договору від 20.08.2012, укладеного з ТОВ "ВАЛЕО-ІНВЕСТ".

Відповідно до ст. 18 Кодексу суддівської етики суддя повинен бути обізнаним про свої майнові інтереси та вживати розумних заходів для того, щоб бути обізнаним про майнові інтереси членів своєї сім'ї. У Раді викликає обґрунтований сумнів, що 3 роки поспіль суддя не може отримати від чоловіка інформацію про розмір його доходів. Щодо квартири, то оскільки її придбання відбулось за час шлюбу очевидно, що суддя мала доступ до документів, на підставі яких набуто право власності і могла встановити вартість квартири на момент її набуття.

Звертаємо увагу, що відповідно до практики НАЗК невказання у декларації вартості майна при наявності такої інформації у декларанта є порушенням законодавства. Зокрема такий висновок вказано у [Рішенні](#) НАЗК №1066 "Про результати здійснення повної перевірки декларації особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, за 2015 рік, поданої Начиняним Дмитром Станіславовичем, начальником слідчого управління фінансових розслідувань Головного управління Державної фіскальної служби України у Дніпропетровській області".

2. Шкамерда К.С. 20.10.2016 призначена на посаду судді Голованівського районного суду Кіровоградської області. Фактично почала здійснювати правосуддя з жовтня 2017 року, оскільки до того перебувала у відпустці без збереження заробітної плати, згідно з наказом голови суду № 52-в від 28.10.2016.

Рішенням Вищої кваліфікаційної комісії від 21.06.2018 № 215/пс-18 суддя відряджена строком на 1 рік до Приморського районного суду м.Одеси. У Рішенні вказано, що *“будь-яких доводів на обґрунтування свого бажання бути відрядженою до цього суду суддя не навела”*. Згідно з довідкою Голованівського районного суду Кіровоградської області (арк. 22, [суддівського досьє](#)) в суді після відрядження залишилось здійснювати правосуддя лише два судді, що означає неможливість утворити колегію. Після відрядження судді до Приморського суду, голова Голованівського суду неодноразово звертався до апеляційного суду з поданнями про направлення кримінальних проваджень до іншого суду через неможливість утворити склад суду для розгляду кримінальних проваджень з підстав відсутності достатньої кількості суддів (див. справу № [394/293/18](#), [386/895/18](#), [386/375/18](#)). Тому рішення Комісії щодо відрядження саме Шкамерди К.С. при наявності інших кандидатів, відрядження яких не створило б неможливість формування колегій суду, видається сумнівним.

3. У мережі Інтернет розміщено [відео](#) судового засідання у справі за позовом Ужвія Назара Олеговича. Рада зазначає, що дії позивача мали провокативний характер, однак суддя має вміти належно реагувати на таку поведінку. Відео з цим інцидентом подивилась значна кількість осіб і коментарі свідчать, що поведінка судді не сприяла утвердженню авторитету правосуддя у очах сторонніх спостерігачів.

Громадська рада доброчесності не змогла забезпечити судді право на відповідь до початку співбесіди з Вищою кваліфікаційною комісією суддів України, оскільки вона не надала контактної інформації, а співбесіда призначена у строки, які унеможливили таку комунікацію.

Координатор

Громадської ради доброчесності

(підписано електронним цифровим підписом)

**Протокол
електронного голосування
(є невід'ємною складовою висновку)**

23.06.2019 Громадська рада доброчесності затвердила висновок 14-ма голосами з 19 голосів членів Ради.

У голосуванні взяли участь 14 членів:

- 1) Валько Вадим
- 2) Воробйов Євген
- 3) Жернаков Михайло
- 4) Куйбіда Роман
- 5) Кулібаба Андрій
- 6) Маселко Роман
- 7) Марчук Антон
- 8) Мєлких Едуард
- 9) Моторєвська Євгенія
- 10) Остапенко Дмитро
- 11) Сухостаєць Роман
- 12) Чижик Галина
- 13) Шепель Тарас
- 14) Якимяк Олег

Координатор

Громадської ради доброчесності

(підписано електронним цифровим підписом)