

ГРОМАДСЬКА РАДА ДОБРОЧЕСНОСТІ

<https://grd.gov.ua>

head@grd.gov.ua

Затверджено
Громадською радою доброчесності
27.09.2019

Висновок

про невідповідність судді Держинського районного суду міста Кривого Рогу
Дніпропетровської області
Скотара Романа Євгеновича
критеріям доброчесності та професійної етики

Проаналізувавши інформацію про суддю Держинського районного суду міста Кривого Рогу Дніпропетровської області **Скотара Романа Євгеновича** (далі – суддя), Громадська рада доброчесності виявила дані, які дають підстави для висновку, про невідповідність судді критеріям доброчесності та професійної етики.

1. Суддя допускав вочевидь недбале оформлення документів (рішень, ухвал чи інших документів, пов'язаних із здійсненням суддею професійної діяльності).

(підпункт 6.1 пункту 6 Індикаторів визначення невідповідності суддів (кандидатів на посаду судді) критеріям доброчесності та професійної етики, затверджених рішенням Громадської ради доброчесності від 11.01.2019)

Суддя у 2016-2018 роках ухвалював рішення російською мовою: №[72761531](#), [72887205](#), [73163815](#), [70417878](#), [71541658](#), [71378561](#), [71972745](#), [73766355](#), [62457187](#) розглянувши справи за Кримінальним процесуальним кодексом України 1960 року.

Однак 10.08.2012 набрала чинності нова редакція статті 19 цього Кодексу, яка однозначно виключила можливість застосування російської мови у судових документах: “Мова, якою здійснюється провадження в кримінальних справах, визначається статтею 15 Закону України “Про засади державної мовної політики”.

Стаття 15 Закону стосувалася мови досудового розслідування та прокурорського нагляду. Водночас, згідно зі статтею 10 Конституції України, рішенням Конституційного Суду України від 14.12.1999 № 10-рп/99 (справа про застосування української мови), ст. 14 чинного тоді Закону “Про засади державної мовної політики” акти органів державної влади, включаючи судові документи, складаються державною мовою. Таким чином, жоден законодавчий акт ні тоді, ні тепер не давав права судді складати судові рішення недержавною мовою.

2. Суддя безпідставно не задекларував своєчасно своє майно чи члена сім'ї, що є ліквідним активом, дохід, або значно занижив його обсяг і (або) вартість, або безпідставно не подав інформацію для декларування членом сім'ї.

(підпункт 6.1 пункту 6 Індикаторів визначення невідповідності суддів (кандидатів на посаду судді) критеріям доброчесності та професійної етики, затверджених рішенням Громадської ради доброчесності від 11.01.2019)

З декларацій за [2018](#), [2017](#), [2016](#), [2015](#), [2013](#) роки відомо, що суддя є співвласником квартири у Харкові площею 65,5 кв.м з 29.06.1999. Проте, в паперовій декларації судді за [2014](#) рік інформація про згадану квартиру відсутня.

Додатково надаємо Вищій кваліфікаційній комісії суддів України інформацію, яка сама по собі не стала підставою для висновку, але потребує пояснень судді.

З [досьє](#) судді (с.96) відомо, що 30.11.2017 він перебував на навчанні. Проте у Єдиному реєстрі судових рішень міститься ухвала №[70913208](#), постановлена цього дня у відкритому судовому засіданні.

Громадська рада доброчесності готова розглянути пояснення судді, якщо такі надійдуть.

Координатор

Громадської ради доброчесності

(підписано електронним цифровим підписом)

**Протокол
електронного голосування
(є невід'ємною складовою висновку)**

27.09.2019 Громадська рада доброчесності затвердила висновок 11-голосами з 18 голосів членів Ради.

У голосуванні взяли участь 11 членів:

- 1) Валько Вадим
- 2) Воробйов Євген
- 3) Куйбіда Роман
- 4) Кулібаба Андрій
- 5) Мелких Едуард
- 6) Марчук Антон
- 7) Моторевська Євгенія
- 8) Савчук Андрій
- 9) Чижик Галина
- 10) Шепель Тарас
- 11) Яким'як Олег

Координатор

Громадської ради доброчесності

(підписано електронним цифровим підписом)