

# ГРОМАДСЬКА РАДА ДОБРОЧЕСНОСТІ

<https://grd.gov.ua>

[head@grd.gov.ua](mailto:head@grd.gov.ua)

---

Затверджено  
Громадською радою доброчесності  
23.10.2019  
(нова редакція від 24.10.2019)

## ВИСНОВОК

про невідповідність судді Одеського апеляційного адміністративного суду  
Скрипченка Вадима Олександровича  
критеріям доброчесності та професійної етики

Проаналізувавши інформацію щодо судді Одеського апеляційного адміністративного суду **Скрипченка Вадима Олександровича** (далі – суддя), Громадська рада доброчесності виявила дані, які дають підстави для висновку про невідповідність судді критеріям доброчесності та професійної етики.

**1. Суддя ухвалював рішення, обумовлені політичними мотивами, та свавільно встановлював обмеження у реалізації права на мирні зібрання, що нівелювало реалізацію свободи мирних зібрань (наприклад, необмеженому колу осіб і (або) на тривалий час і (або) щодо необмеженого місця).**

*(підпункт 1.8 п.1 та п. 3.6 п. 3 Індикаторів визначення невідповідності суддів (кандидатів на посаду судді) критеріям доброчесності та професійної етики, затверджених рішенням Громадської ради доброчесності від 11.01.2019)*

Постановою Одеського окружного адміністративного суду від 25.11.2013 у справі № 815/8050/13-а була встановлена заборона проведення будь-яких мирних зібрань на значній території м. Одеса невизначеному колу осіб у період з 25.11.2013 по 31.12.2013. Це рішення було залишене без змін ухвалою Одеського апеляційного адміністративного суду від 18.12.2013, яка постановлена колегією суддів, до складу якої входив суддя. Окрема думка судді щодо ухваленого рішення відсутня.

Підставою для відмови у задоволенні апеляційної скарги було визнання апеляційним судом законності та обґрунтованості рішення суду першої інстанції: “Оскільки судом першої інстанції повно встановлено обставини справи та постановлено судове рішення з дотриманням норм матеріального та процесуального права, суд апеляційної

інстанції на підставі [ст. 200 КАС України](#) залишає апеляційну скаргу без задоволення, а постанову окружного адміністративного суду - без змін”.

Громадська рада доброчесності не бачить підстав відходити від практики в оцінці подібних дії суддів та їх негативного впливу на авторитет судової влади і віру народу в правосуддя (див., наприклад, [Висновку](#) про невідповідність судді С. Домусчі критеріям доброчесності та професійної етики).

## **2. Суддя внаслідок умисно або вочевидь недбалого ставлення до виконання своїх обов'язків повідомив недостовірні відомості у декларації доброчесності**

*(підпункт 3.1 п. 3 Індикаторів визначення невідповідності суддів (кандидатів на посаду судді) критеріям доброчесності та професійної етики, затвердженим рішенням Громадської ради доброчесності від 11.01.2019)*

У декларації доброчесності за [2015](#) рік, яку суддя подавав уперше, він повідомив, що не приймав одноособово або у складі колегії суддів рішення, передбачені ст. 3 Закону України “Про відновлення довіри до судової влади в Україні”. Проте, виходячи зі змісту п. 1 ч. 1 ст. 3 вказаного Закону, а також обставин, викладених в п. 1 цього висновку, суддя у складі колегії суддів приймав рішення про обмеження прав громадян на мирні зібрання у визначений законом період, а тому мав повідомити про це у декларації доброчесності за 2015 рік.

## **3. Суддя внаслідок умисно або вочевидь недбалого ставлення до виконання своїх обов'язків повідомив недостовірні відомості у декларації родинних зв'язків.**

*(підпункт 3.2 п. 3 Індикаторів визначення невідповідності суддів (кандидатів на посаду судді) критеріям доброчесності та професійної етики, затвердженим рішенням Громадської ради доброчесності від 11.01.2019)*

У декларації родинних зв'язків за [2012-2016](#) роки суддя не вказав, що має [пасинка](#) який з 2014 року є адвокатом. Відповідно до підпункту “е” пункту 2 частини другої статті 61 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» у декларації родинних зв'язків судді повинні зазначатися прізвища, імена, по батькові осіб, з якими у судді є родинні зв'язки, місця їх роботи (проходження служби), займані ними посади, якщо такі особи є або протягом останніх п'яти років були **адвокатами**. Таким чином, суддя повідомив недостовірні (у тому числі неповні) відомості у деклараціях родинних зв'язків за [2012-2016](#) роки. При цьому відповідно до ч.6 ст.61 Закону України “Про судоустрій і статус суддів” подання суддею у декларації родинних зв'язків недостовірних (у тому числі неповних) відомостей має наслідком дисциплінарну відповідальність, встановлену цим Законом.

**Додатково надаємо Вищій кваліфікаційній комісії суддів України інформацію, яка сама по собі не стала підставою для висновку, але потребує пояснення судді.**

Згідно з деклараціями особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, за [2015](#), [2016](#) та [2017](#) роки, суддя володіє акціями ПАТ “Одеський коровай”.

Відповідно до Закону України “Про судоустрій і статус суддів” особи, які є власниками акцій або володіють іншими корпоративними правами чи мають інші майнові права або інший майновий інтерес у діяльності будь-якої юридичної особи, що має на меті отримання прибутку, зобов’язані передати такі акції (корпоративні права) або інші відповідні права в управління незалежній третій особі (без права надання інструкцій такій особі щодо розпорядження такими акціями, корпоративними або іншими правами, або щодо реалізації прав, які з них виникають) на час перебування на посаді судді. Таким чином, суддя має право володіти корпоративними правами, однак повинен був передати їх в управління незалежній третій особі.

З огляду на викладене, Громадська рада доброчесності вважає за необхідне отримати докази судді стосовно дотримання цієї вимоги щодо несумісності.

Громадська рада доброчесності готова розглянути пояснення судді, якщо такі надійдуть.

**Координатор**

**Громадської ради доброчесності**

(підписано електронним цифровим підписом)

**Протокол**  
**електронного голосування**  
**(є невід'ємною складовою висновок)**

24.10.2019 Громадська рада доброчесності затвердила висновок про невідповідність судді 11-ма голосами з 18 голосів членів Ради.

У голосуванні взяли участь 11 членів:

1. Валько Вадим
2. Воробйов Євген
3. Кулібаба Андрій
4. Куйбіда Роман
5. Маселко Роман
6. Мелких Едуард
7. Остапенко Дмитро
8. Соколенко Наталія
9. Стригун Дмитро
10. Шепель Тарас
11. Чижик Галина

**Координатор**  
**Громадської ради доброчесності**

(підписано електронним цифровим підписом)