

ГРОМАДСЬКА РАДА ДОБРОЧЕСНОСТІ

<https://grd.gov.ua>

head@grd.gov.ua

Затверджено
Громадською радою доброчесності
28.10.2019
(нова редакція з урахуванням
пояснень судді)

ВИСНОВОК

про невідповідність судді Болехівського міського суду Івано-Франківської області
Сметанюка Володимира Богдановича
критеріям доброчесності та професійної етики

Проаналізувавши інформацію про суддю Болехівського міського суду Івано-Франківської області **Сметанюка Володимира Богдановича** (далі – суддя), Громадська рада доброчесності виявила дані, які дають підстави для висновку про невідповідність судді критеріям доброчесності та професійної етики.

1. Суддя умисно або внаслідок вочевидь недбалого ставлення до виконання своїх обов'язків повідомив недостовірні (у тому числі неповні) відомості у декларації доброчесності.

(підпункт 3.1 п. 3 Індикаторів визначення невідповідності суддів (кандидатів на посаду судді) критеріям доброчесності та професійної етики, затверджених рішенням Громадської ради доброчесності від 11.01.2019)

Відповідно до інформації, яка міститься у Єдиному державному реєстрі декларацій осіб, уповноважених на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, суддя подав [повідомлення](#) про суттєві зміни у майновому стані 31.10.2016, у якому йдеться про набуття ним права власності на легковий автомобіль Opel Insignia вартістю 147 447 грн, датою набуття зазначено 15.10.2016. Відповідно до ч. 2 ст. 52 Закону України "Про запобігання корупції", суб'єкти декларування, до яких належать і судді, у разі суттєвої зміни у їхньому майновому стані, а саме отримання ними доходу, придбання майна на суму, яка перевищує 50 прожиткових мінімумів, встановлених для працездатних осіб на 1 січня відповідного року, повинні у десятиденний строк з моменту отримання доходу або придбання майна письмово повідомити про це Національне агентство з питань

запобігання корупції шляхом внесення зазначеної інформації до Єдиного державного реєстру декларацій осіб, уповноважених на виконання функцій держави або місцевого самоврядування. Також варто зазначити, що відповідно до ч. 2 ст. 172-6 КУпАП за неповідомлення або несвоєчасне повідомлення про суттєві зміни у майновому стані тягнуть за собою адміністративну відповідальність.

Відповідно до [постанови](#) суду від 26.09.2017 у справі 339/225/17 відносно судді було закрито провадження у справі про адміністративне правопорушення за відсутністю в його діях складу адміністративного правопорушення, передбаченого ч. 2 ст. 172-6 КУпАП. У постанові зазначається: *"...умисел на вчинення вказаного адміністративного правопорушення у ОСОБА_1 відсутній, оскільки своєчасне повідомлення про суттєві зміни майнового стану не було ним подано у зв'язку із нестабільною роботою офіційного сайту Національного агентства, що унеможливило внесення до нього повних відомостей, у зв'язку з чим він зміг подати повідомлення про суттєві зміни в майновому стані з незначним запізненням лише 31.10.2016 року, враховуючи, що з 12.10.2016 року по 17.10.2016 року він перебував на лікуванні у зв'язку з хворобою, а 22.10.2016 року, 23.10.2016 року, 29.10.2016 року та 30.10.2016 року були неробочими днями".* При цьому варто відзначити, що, під кутом зору стороннього обізнаного спостерігача, останній аргумент виглядає непереконливим з тієї причини, що Закон України "Про запобігання корупції" жодним чином не пов'язує виконання обов'язків щодо подання декларацій та повідомлень про суттєві зміни у майновому стані лише з їх здійсненням у робочий час або у робочі дні, а Єдиний державний реєстр декларацій осіб, уповноважених на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, працює щоденно і цілодобово. Тому суддя мав можливість подати повідомлення про суттєві зміни у майновому стані не лише у робочі дні, тож наведений аргумент виглядає непереконливо і, вірогідно, є проявом кругової поруки та корпоративної солідарності в судовій системі.

У декларації доброчесності за [2016](#) рік, поданій 23.01.2017, суддя у п. 22 підтвердив, що ним не здійснювались вчинки, які можуть мати наслідком його притягнення до відповідальності. На момент подання декларації доброчесності судді було відомо про несвоєчасне подання повідомлення про суттєві зміни у майновому стані та йому не було відомо, якими будуть результати судового розгляду цих обставин та чи буде його притягнуто до адміністративної відповідальності. Відтак, під кутом зору стороннього спостерігача, виникає обґрунтований сумнів у тому, що суддя дотримався вимог Закону України "Про судоустрій і статус суддів", надавши повні та достовірні відомості у своїй декларації доброчесності за 2016 рік.

Пояснення судді

21.09.2019 суддя надав пояснення та документи на підтвердження своїх пояснень щодо обставин зазначених обставин. У них суддя зазначає, що "подати повідомлення про суттєві зміни в Декларації [вірогідно, мова про повідомлення про суттєві зміни у майновому стані - прим.] в період з 15-26 жовтня 2016 року не міг через низку поважних та не залежних від мене обставин:

1) Згідно листка непрацездатності серія ФДД №320157 від 12 жовтня 2016 року, вбачається, що з 12.10.2016 року по 18.10.2016 перебував на лікуванні.

2) З 18.10.2016 - 31.10.2016 року сайт НАЗК, та Реєстр на якому потрібно заповнити та подати повідомлення про суттєві зміни у майновому стані або не працював або працював не коректно (не давав заповнити графи, внести будь-які відомості). Неодноразові спроби подати повідомлення про зміну майнового стану до Реєстру в цей період успіхів не принесли.

Даний факт є загально відомим та підтверджувався фотокартками (скріншот) з робочого столу комп'ютера (скріншот); публікаціями у засобах масової інформації (...)"

Також у поясненнях щодо незазначення відповідних обставин у декларації доброчесності за 2016 рік, суддя зазначив, що декларацію доброчесності ним було подано 23.01.2017, а про складання протоколу про вчинення ним адміністративного правопорушення, передбаченого ч. 2 ст. 172-6 КУпАП, йому стало відомо лише 29.06.2017. Ця дата також зазначена у судовому [рішенні](#) як дата складення цього протоколу.

Крім того, суддя у поясненнях зазначив таке: "На спростування слів у Висновку "що судді мало бути відомо про майбутнє притягнення до відповідальності", прикладом є ситуація щоденного винесення, ухвалення та постановлення суддею судових рішень, які гіпотетично у перспективі можуть бути предметом розслідування в порядку статті 375 КК України "Винесення завідомо неправосудного рішення".

Оцінка Громадської ради доброчесності

Громадська рада доброчесності звертає увагу на той факт, що пояснення щодо обставин несвоєчасного подання повідомлення про суттєві зміни у майновому стані викликають питання: суддя наголошує, що з 12.10.2016 по 18.10.2016 перебував на лікарняному, що, як впливає з його пояснень, заважало йому вжити заходів щодо своєчасного подання повідомлення про суттєві зміни у майновому стані, однак, безпосередньо у межах цього строку, 15.10.2016, суддя набув право власності на автомобіль. У Єдиному державному реєстрі декларацій осіб, уповноважених на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, містяться десятки декларацій та повідомлень про суттєві зміни у майновому стані, поданих з 12.10.2016 по 31.10.2016. Такі обставини викликають обґрунтований сумнів у тому, що суддя доклав усіх можливих зусиль до того, щоб, на

думку розсудливої, законослухняної та поінформованої людини, його поведінка була бездоганною, як того вимагає від судді Кодекс суддівської етики. Громадська рада доброчесності добре обізнана зі складнощами, які існували наприкінці жовтня 2016 року із функціонуванням системи електронного декларування публічних службовців. Водночас Громадська рада доброчесності переконана, що для спростування будь-яких сумнівів судді слід було би надати підтвердження тому, що він намагався подати повідомлення про суттєві зміни у майновому стані, однак, так і не зміг цього зробити.

Також, на думку Громадської ради доброчесності, суддя не надав переконливих пояснень про те, чому він не зазначив про можливе притягнення до адміністративної відповідальності. Несвоєчасне подання декларації або повідомлення про суттєві зміни у майновому стані вочевидь є неординарною подією для судді, подібні обставини не виникають щоденно і тому суддя мав їм приділити належну увагу. Судді було відомо про вчинення ним дій, що можуть тягнути за собою адміністративну відповідальність, але він не повідомив про них у своїй декларації доброчесності.

З огляду на зазначене, Громадська рада доброчесності дійшла висновку про те, що, під кутом зору обізнаного стороннього спостерігача, існує обґрунтований сумнів у тому, що суддя зазначив повні та правдиві відомості у своїй декларації доброчесності за 2016 рік.

Додатково надаємо Вищій кваліфікаційній комісії суддів України інформацію, яка сама по собі не стала підставою для висновку, але яка може бути використана під час оцінювання судді.

У Висновку про невідповідність судді критеріям доброчесності та професійної етики від 19.09.2019 зазначалось про обґрунтований сумнів у достовірності вартості автомобіля Volkswagen Passat, набутого суддею та його дружиною у 2018 році. Суддя надав пояснення та документи, згідно з якими вартість цього автомобіля становила 6 500 злотих, що за офіційним курсом НБУ на дату набуття автомобіля становило близько 47 900 грн. Суддя також надав скан-копію оголошення про продаж автомобіля, де вартістю зазначено 6 900 злотих, але пояснив, що під час обговорення купівлі-продажу попередній власник погодився знизити ціну до 6 500 злотих з огляду на наявність технічних ушкоджень, про які також зазначено у договорі, наданому суддею.

Додатки:

1. Пояснення судді та надані ним документи.

**Координатор
Громадської ради доброчесності**

(підписано електронним цифровим підписом)

**Протокол
електронного голосування
(є невід'ємною складовою рішення)**

28.10.2019 Громадська рада доброчесності затвердила рішення про скасування висновку та надання інформації щодо судді 11-ма голосами з 18 голосів членів Ради.

У голосуванні взяли участь 11 членів:

- 1) Валько Вадим
- 2) Воробйов Євген
- 3) Куйбіда Роман
- 4) Марчук Антон
- 5) Мелких Едуард
- 6) Моторевська Євгенія
- 7) Остапенко Дмитро
- 8) Серета Максим
- 9) Соколенко Наталя
- 10) Сухоставець Роман
- 11) Шепель Тарас

Координатор

Громадської ради доброчесності

(підписано електронним цифровим підписом)