

# ГРОМАДСЬКА РАДА ДОБРОЧЕСНОСТІ

<https://grd.gov.ua>

head@grd.gov.ua

---

**Затверджено**  
**Громадською радою доброчесності**  
**25.07.2019**

**ВИСНОВОК**  
**про невідповідність судді**  
**Петриківського районного суду Дніпропетровської області**  
**Соловійова Івана Миколайовича**  
**критеріям доброчесності та професійної етики**

Проаналізувавши інформацію про суддю Петриківського районного суду Дніпропетровської області **Соловійова Івана Миколайовича** (далі – суддя), Громадська рада доброчесності виявила дані, які дають підстави для висновку про невідповідність судді критеріям доброчесності та професійної етики.

**1. Суддя, не перебуваючи на робочому місці (був на навчанні), ухвалював судові рішення.**

*(підпункт 6.5 пункту 6 Індикаторів визначення невідповідності суддів (кандидатів на посаду судді) критеріям доброчесності та професійної етики, затверджених рішенням Громадської ради доброчесності від 11.01.2019)*

Згідно з даними [досьє](#) (с.97), суддя в період з 15.10.2012 по 26.10.2012 проходив підготовку в Дніпропетровському РВ [регіональному відділенні Національної школи суддів України]. Водночас Єдиний державний реєстр судових рішень містить 5 судових рішень, ухвалені суддею з 15.10.2012 по 26.10.2012, в тому числі 3 за участю учасників справи. Зокрема, [ухвала](#) від 15.10.2012, [рішення](#) від 22.10.2012, [ухвала](#) від 22.10.2012, [рішення](#) від 23.10.2012, [ухвала](#) від 24.10.2012.

Згідно з даними [досьє](#) (с.99), суддя в період з 18.03.2013 по 29.03.2013 проходив підготовку в Дніпропетровському РВ [регіональному відділенні Національної школи суддів України]. Водночас Єдиний державний реєстр судових рішень містить судове [рішення](#), ухвалене суддею 25.03.2013, в тому числі за участю учасників справи.

Згідно з даними [досьє](#) (с.100), суддя в період з 19.09.2016 по 23.09.2016 проходив підготовку в Дніпропетровському РВ [регіональному відділенні Національної школи суддів України]. Водночас Єдиний державний реєстр судових рішень містить [судове рішення](#), ухвалене суддею 20.09.2016, в тому числі за участю учасників справи. Ухвал про виправлення описки не виявлено.

**2. Суддя допускав вочевидь недбале оформлення документів (рішень, ухвал чи інших документів, пов'язаних із здійсненням суддею професійної діяльності).**

*(підпункт б.1 пункту б Індикаторів визначення невідповідності суддів (кандидатів на посаду судді) критеріям доброчесності та професійної етики, затверджених рішенням Громадської ради доброчесності від 11.01.2019)*

Починаючи з 10.08.2012, суддя ухвалив щонайменше шість судових рішень російською мовою, розглянувши справи за Кримінальним процесуальним кодексом України 1960 року: п'ять вироків ([№40603559](#), [38273922](#), [37804252](#), [37280138](#), [26311783](#)) і одну постанову ([№39896312](#)).

Однак 10.08.2012 набрала чинності нова редакція статті 19 цього Кодексу, яка однозначно виключила можливість застосування російської мови у судових документах: “Мова, якою здійснюється провадження в кримінальних справах, визначається статтею 15 Закону України “Про засади державної мовної політики”.

Стаття 15 Закону стосувалася мови досудового розслідування та прокурорського нагляду. Водночас згідно зі статтею 10 Конституції України, рішення Конституційного Суду України від 14.12.1999 № 10-рп/99 (справа про застосування української мови), ст. 14 чинного тоді Закону “Про засади державної мовної політики” акти органів державної влади, включаючи судові документи, складаються державною мовою.

Таким чином, жоден законодавчий акт ні тоді, ні тепер не давав права судді складати судові рішення недержавною мовою.

**Додатково надаємо Вищій кваліфікаційній комісії суддів України інформацію, яка сама по собі не стала підставою для висновку, але потребує пояснення судді.**

1. Згідно з даними щорічних декларацій за 2015-2018 роки, суддя 15.09.2010 отримав у власність земельну ділянку (площею 29,14 кв.м.) в смт. Магдалинівка Магдалинівського району Дніпропетровської області. Водночас у щорічних паперових деклараціях судді за 2011-2014 роки (с. 179-206 досьє) право власності на вказану земельну ділянку суддя не декларував. Ймовірно йдеться про земельну ділянку під гаражем.

2. Відповідно до щорічних декларацій за 2015-2018 роки 04.09.2012 суддя отримав у користування квартиру (площею 77,66 кв.м) в смт. Магдалинівка Магдалинівського району Дніпропетровської області. Водночас у щорічних паперових деклараціях судді за 2012-2014 роки (с. 179-206 досьє) право користування вказаною квартирою не декларувалося.

3. Відповідно до щорічних декларацій за 2015-2018 роки 17.09.2010 суддя отримав у користування земельну ділянку (площею 21,84 кв.м.) в смт. Магдалинівка Магдалинівського району Дніпропетровської області. Водночас у щорічних паперових деклараціях судді за 2011-2015 роки (с. 179-216 досьє) та у щорічних електронних деклараціях за 2015-2016 роки право користування вказаною земельною ділянкою не декларувалося.

4. За даними суддівського досьє, два дисциплінарні провадження щодо судді були передані від Вищої кваліфікаційної комісії суддів України: №8вк-6651/16 від 04.08.2016, №8вк-7215/16 від 25.08.2016. Обставини, що стали підставою для цих проваджень, а також їхня подальша доля потребують з'ясування під час співбесіди.

Громадська рада доброчесності не забезпечила судді право на відповідь, оскільки не отримала контактних даних від судді.

**Координатор**

**Громадської ради доброчесності**

(підписано електронним цифровим підписом)

**Протокол  
електронного голосування  
(є невід'ємною складовою висновку)**

25.07.2019 Громадська рада доброчесності затвердила висновок 14-ма голосами з 18 голосів членів Ради.

У голосуванні взяли участь 14 членів:

- 1) Валько Вадим
- 2) Воробйов Євген
- 3) Жернаков Михайло
- 4) Кулібаба Андрій
- 5) Куйбіда Роман
- 6) Маселко Роман
- 7) Марчук Антон
- 8) Мелких Едуард
- 9) Остапенко Дмитро
- 10) Савчук Андрій
- 11) Стригун Дмитро
- 12) Сухоставець Роман
- 13) Чижик Галина
- 14) Шепель Тарас

**Координатор**

**Громадської ради доброчесності**

(підписано електронним цифровим підписом)