

# ГРОМАДСЬКА РАДА ДОБРОЧЕСНОСТІ

<https://grd.gov.ua>

[head@grd.gov.ua](mailto:head@grd.gov.ua)

---

**Затверджено**  
**Громадською радою доброчесності**  
**26.07.2019**

## ВИСНОВОК

**про невідповідність судді Великоберезнянського районного суду**  
**Закарпатської області**  
**Тарасевича Петра Петровича**  
**критеріям доброчесності та професійної етики**

Проаналізувавши інформацію про суддю Великоберезнянського районного суду Закарпатської області **Тарасевича Петра Петровича** (далі – суддя), Громадська рада доброчесності виявила дані, які дають підстави для висновку про невідповідність судді критеріям доброчесності та професійної етики.

**1. Суддя безпідставно не задекларував своєчасно своє майно чи члена сім'ї, що є ліквідним активом, дохід, або значно занижив його обсяг і (або) вартість.**

*(підпункт 4.6 п. 4 Індикаторів визначення невідповідності суддів (кандидатів на посаду судді) критеріям доброчесності та професійної етики, затверджених рішенням Громадської ради доброчесності від 11.01.2019)*

1.1. У деклараціях про майно, доходи, витрати і зобов'язання фінансового характеру, за 2014-2015 роки, та деклараціях особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, за 2015-2018 роки, суддя не задекларував жодного майна на праві користування, володіння або розпорядження, яке б знаходилося неподалік від місця роботи судді. Найближче до місця роботи майно, яким володіє суддя, знаходиться у м. Львові, тобто за понад 200 км від місця роботи судді. Відповідно до даних онлайн сервісу Google Maps, цю відстань на особистому авто можна подолати за 4 год в один бік. Наведена інформація породжує у Громадської ради доброчесності стійку впевненість у тому, що суддя не декларує усе майно, яким він користується.

1.2. У декларації особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, за 2016 рік суддя задекларував дохід від продажу нерухомого майна на суму 142 737 грн.

Відповідно до норм Закону “Про запобігання корупції” у разі суттєвої зміни у майновому стані суб’єкта декларування, а саме отримання ним доходу, придбання майна на суму, яка перевищує 50 прожиткових мінімумів, встановлених для працездатних осіб на 1 січня відповідного року, зазначений суб’єкт у десятиденний строк з моменту отримання доходу або придбання майна зобов’язаний письмово повідомити про це Національне агентство. Зазначена інформація вноситься до Єдиного державного реєстру декларацій осіб, уповноважених на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, та оприлюднюється на офіційному веб-сайті Національного агентства.

Водночас будь-який даних про подання суддею інформації про суттєві зміни у майновому стані не виявлено. З огляду на це, Громадська рада доброчесності робить висновок, що суддя не виконав обов’язок, передбачений законом.

Крім того, Громадська рада доброчесності вирішила звернути увагу Вищої кваліфікаційної комісії суддів на такі обставини. Порівняння даних декларації особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, за 2015-2016 роки показує, що єдиною різницею у нерухомому майні судді, яке могло бути реалізоване, є квартира у м. Львові. У 2015 році суддя задекларував у власності квартиру площею 83,8 кв. м, а в 2016 році - площею 43.6 кв.м (дата набуття права власності однакова на обидва види майна). Таким чином, можна припустити, що суддя у 2016 році реалізував частку квартири площею 83,8 кв. м. Водночас у всіх деклараціях суддя декларував вартість квартири на дату набуття та за останньою оцінкою у 20 845 грн. Наведене свідчить про те, що суддя явно занижив вартість нерухомого майна.

1.3 Відповідно до даних декларацій особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, за 2015-2018 роки судді та членам його сім’ї на праві власності належать:

- 1) квартира, дата набуття права 30.12.2004, загальна площа 266,3 кв.м, м. Львів, вартість 26 280 грн;
- 2) квартира, дата набуття права 17.09.2003, загальна площа 65,8, кв.м, м. Львів, вартість –20 845 грн;
- 3) квартира, дата набуття права 25.02.2006, загальна площа 43,6 кв. м., м. Львів, вартість – 20 523 грн;
- 4) автомобіль, дата набуття права: 11.09.2017, Хонда HR-V, 2016 року, вартість – 139 717 грн.

Наведена суддею вартість нерухомого майна у м. Львові та рухомого майна виглядає явно заниженою під кутом зору стороннього спостерігача. Наведені суддею дані викликають впевненість у свідомому заниженні вартості нерухомого майна.

1.4. Відповідно до даних суддівського досьє, у 2016 році суддя передав своєму брату за довіреністю автомобіль 2004 року випуску, строком на 1 рік. Однак зазначений

автомобіль незадекларований у відповідних електронних деклараціях особи, уповноваженої на виконання функцій держави та місцевого самоврядування.

**2. Суддя умисно або внаслідок вочевидь недбалого ставлення до виконання своїх обов'язків повідомив неповні відомості у декларації доброчесності та декларації родинних зв'язків.**

*(підпункти 3.1 - 3.2 п. 3 Індикаторів визначення невідповідності суддів (кандидатів на посаду судді) критеріям доброчесності та професійної етики, затверджених рішенням Громадської ради доброчесності від 11.01.2019)*

Під час аналізу інформації про суддю, Громадська рада доброчесності не виявила даних про подання суддею декларації доброчесності за 2016 та 2017 роки, та декларації родинних зв'язків за 2016-2017 роки. Ця інформація відсутня як у суддівському досьє, так і на сайті Вищої кваліфікаційної комісії суддів України. За відсутності доказів протилежного, Громадська рада доброчесності вважає, що суддя не виконав свого обов'язку щодо подання зазначених декларацій і повних відомостей у них.

Громадська рада доброчесності не змогла забезпечити судді право на відповідь, оскільки суддя не надав свої контактних даних. Громадська рада доброчесності готова розглянути пояснення судді, якщо такі надійдуть.

**Координатор**

**Громадської ради доброчесності**

(підписано електронним цифровим підписом)

**Протокол  
електронного голосування  
(є невід'ємною складовою висновку)**

22.03.2019 Громадська рада доброчесності затвердила висновок 11-ма голосами з 18 голосів членів Ради.

У голосуванні взяли участь 12 членів:

- 1) Воробйов Євген
- 2) Куйбіда Роман
- 3) Кулібаба Андрій
- 4) Марчук Антон
- 5) Маселко Роман
- 6) Мелких Едуард
- 7) Середа Максим
- 8) Остапенко Дмитро
- 9) Савчук Андрій
- 10) Сухоставець Роман
- 11) Шепель Тарас

**Координатор  
Громадської ради доброчесності**

(підписано електронним цифровим підписом)