

ГРОМАДСЬКА РАДА ДОБРОЧЕСНОСТІ

<https://grd.gov.ua>

head@grd.gov.ua

Затверджено
Громадською радою доброчесності
26.11.2019
(нова редакція з урахуванням
пояснень судді)

ВИСНОВОК

про невідповідність судді Глибоцького районного суду Чернівецької області
Цуркана Віталія Васильовича
критеріям доброчесності та професійної етики

Проаналізувавши інформацію про суддю Глибоцького районного суду Чернівецької області **Цуркана Віталія Васильовича** (далі – суддя), Громадська рада доброчесності виявила дані, які дають підстави для висновку про невідповідність судді критеріям доброчесності та професійної етики.

1. Суддя безпідставно не задекларував своєчасно своє майно чи члена сім'ї, що є ліквідним активом, дохід, або значно занижив його вартість

(підпункт 4.6 п. 4 Індикаторів визначення невідповідності суддів (кандидатів на посаду судді) критеріям доброчесності та професійної етики, затверджених рішенням Громадської ради доброчесності від 11.01.2019)

1.1. Згідно з інформацією, наявною у суддівському досьє, 30.12.2011 Гинда А.Ю. видав довіреність судді, його тестю та батьку тестя на легковий автомобіль Fiat Doblo строком дії до 30.12.2021. Однак, у майнових деклараціях судді, зокрема у деклараціях особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, за [2015](#), [2016](#), [2017](#), [2018](#) роки інформація про право користування цим легковим автомобілем відсутня.

Відповідно до частини третьої ст. 46 Закону України "Про запобігання корупції", у декларації особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, зазначаються відомості про об'єкти декларування, передбачені пунктами 2-8 частини першої ст. 46 Закону (у т.ч. транспортні засоби), що є об'єктами права власності третьої особи, якщо суб'єкт декларування або член його сім'ї отримує чи має

право на отримання доходу від такого об'єкта або може прямо чи опосередковано (через інших фізичних або юридичних осіб) вчиняти щодо такого об'єкта дії, тотожні за змістом здійсненню права розпорядження ним. Це положення застосовується під час подання декларації службовими особами, які займають відповідальне та особливо відповідальне становище. Відповідно до примітки до ст. 50 цього Закону, судді належать до службових осіб, які займають відповідальне та особливо відповідальне становище.

04.10.2019 суддя надав пояснення та документи на підтвердження своїх пояснень щодо обставин, про які йдеться у Висновку. Щодо наведених обставин суддя повідомив, що цей транспортний засіб не перебував у його фактичному користуванні, а в квітні 2016 року автомобіль був проданий - право власності на цей автомобіль отримав тесть судді Ватаманюк Г.Л. (на якого також була видана довіреність), а сам суддя втратив право користування цим транспортним засобом на підставі наданої раніше довіреності, а новий власник автомобіля довіреність судді не надавав. Однак суддя не повідомив Громадській раді доброчесності про зміст довіреності, виданої Гиндою А.Ю судді та двом його близьким особам у 2011 році, не надав її копії, через що потрібні додаткові пояснення судді щодо змісту довіреності та наявності або відсутності у судді прав, тотожних праву розпорядження цим транспортним засобом.

З огляду на зазначене, Громадська рада доброчесності вважає лише частково спростованим обґрунтований сумнів щодо дотримання суддею вимог антикорупційного законодавства щодо декларування активів.

1.2. Згідно з відомостями декларації особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, поданої суддею за [2015](#) рік, у березні 2009 року суддя на підставі договору купівлі-продажу набув право власності на квартиру у місті Чернівцях площею 42 кв.м, а її вартість на дату набуття - 21 438 грн, що на дату набуття орієнтовно складало 2 600 дол США. Водночас, згідно з даними спеціалізованих сайтів з продажу нерухомості, орієнтовна вартість квартир аналогічної площі у тому ж районі, де знаходиться квартира судді, наразі складає [22 000](#) дол США.

У поясненнях суддя повідомив, що вартість 21 423 грн у майнових деклараціях ним зазначалася з огляду на ту вартість, яка зазначена у п. 4 договору купівлі-продажу, укладеному суддею 04.03.2009. Суддя також надав сканкопію зазначеного договору. Однак у поясненнях судді та наданих ним документах не йдеться про фактично сплачену суму за цю квартиру. Суддя не надав пояснень щодо такої суттєвої відмінності вартості квартири, зазначеної у наданому суддею договорі, та ринковою вартістю аналогічних квартир, яким чином йому вдалося придбати квартиру за такою низькою ціною, через що,

під кутом зору обізнаного стороннього спостерігача, існує обґрунтований сумнів у тому, що суддя зазначив ту вартість, яка була фактично сплачена суддею.

Додатково надаємо Вищій кваліфікаційній комісії суддів України інформацію, яка сама по собі не стала підставою для висновку, але яка може бути використана під час оцінювання судді.

1. У Висновку про невідповідність судді критеріям доброчесності та професійної етики від 29.09.2019 зазначалося про обґрунтований сумнів у достовірності задекларованої вартості автомобіля Peugeot Partner 2007 р.в. Суддя надав пояснення, що *"автомобіль Peugeot Partner 2007 р.в. мною був фактично придбаний по довіреності у Руснака І.М. 09 вересня 2013 року за 37 000 гривень, що згідно курсу НБУ на той час було еквівалентно приблизно 4700 доларів США і вказана ціна з огляду на транспортний засіб, його технічний стан, не була нижчою ринкової вартості на подібні автомобілі..."*. Також суддя дав посилання на оголошення зі спеціалізованих веб-сайтів, які підтверджують можливість придбати такий автомобіль за зазначеною вартістю, а також повідомив, що зазначав цей автомобіль у попередніх майнових деклараціях та надав їхні копії. Суддя далі пояснив, що у травні 2016 року він вирішив зареєструвати на себе право власності на вказаний автомобіль, у зв'язку з чим 20.05.2016 суддя та Руснак І.М. уклали відповідний договір, у якому була зазначена вартість автомобіля 37 000 грн, за яку автомобіль був фактично придбаний у вересні 2013 року.

2. У Висновку про невідповідність судді критеріям доброчесності та професійної етики від 29.09.2019 зазначалось про можливе недекларування суддею легкового автомобіля Renault Megane. Суддя у поясненнях зазначив, що під час заповнення декларації особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, поданої ним за 2017 рік, він допустив технічну помилку, зазначивши датою набуття цього автомобіля 31.12.2016, а фактично суддя отримав право користування цим автомобілем 26.04.2017 на підставі відповідної довіреності. У поясненнях суддя також зазначив, що почав безпосередньо користуватись легковим автомобілем у червні 2017 року. Громадська рада доброчесності звертає увагу на щонайменше недбалість судді під час заповнення ним майнової декларації.

Додатки:

1. Пояснення судді та надані ним документи.

Координатор

Громадської ради доброчесності

(підписано електронним цифровим підписом)

**Протокол
електронного голосування
(є невід'ємною складовою рішення)**

26.11.2019 Громадська рада доброчесності затвердила рішення про скасування висновку та надання інформації щодо судді 10-ма голосами з 18 голосів членів Ради.

У голосуванні взяли участь 10 членів:

- 1) Валько Вадим
- 2) Воробйов Євген
- 3) Куйбіда Роман
- 4) Кулібаба Андрій
- 5) Марчук Антон
- 6) Мелких Едуард
- 7) Моторевська Євгенія
- 8) Остапенко Дмитро
- 9) Сухоставець Роман
- 10) Шепель Тарас

Координатор

Громадської ради доброчесності

(підписано електронним цифровим підписом)