

# ГРОМАДСЬКА РАДА ДОБРОЧЕСНОСТІ

<https://grd.gov.ua>

[head@grd.gov.ua](mailto:head@grd.gov.ua)

---

**Затверджено**  
**Громадською радою доброчесності**  
**18.03.2019**

## **ВИСНОВОК**

**про невідповідність судді Шевченківського районного суду м. Києва**  
**Циктіча Віталія Михайловича**  
**критеріям доброчесності та професійної етики**

Проаналізувавши інформацію про суддю Шевченківського районного суду м. Києва **Циктіча Віталія Михайловича** (далі – суддя), Громадська рада доброчесності виявила дані, які дають підстави для висновку про невідповідність судді критеріям доброчесності та професійної етики.

**1. Суддя допускав дії (бездіяльність) або ухвалював рішення, обумовлені політичними мотивами, корпоративною солідарністю, маніпулюючи обставинами чи законодавством, або мав економічну, корупційну чи іншу особисту зацікавленість в ухваленні (неухваленні) певного рішення.**

*(підпункт 1.8. п. 1 Індикаторів визначення невідповідності суддів (кандидатів на посаду судді) критеріям доброчесності та професійної етики, затвердженим рішенням Громадської ради доброчесності від 11.01.2019)*

Суддя ухвалював незаконні рішення про позбавлення прав керування транспортними засобами невинних осіб на підставі сфальсифікованих документів у зв'язку із поїздкою до Межигір'я Віктора Януковича 29.12.2013. Зокрема суддя виніс:

1) постанову від 21.01.2014 у справі № [761/396/14-п](#) про позбавлення прав керування транспортними засобами Ромаренко І.В. строком на 4 місяці. Водій у засідання не з'явилася і в матеріалах не було жодного документа, який би вказував, що саме вона була за кермом автомобіля. Постановою судді Голуб О.А. у справі № 761/6510/14-п цю особу було звільнено від відповідальності на підставі Закону України "Про недопущення переслідування та покарання осіб з приводу подій, які мали місце під час проведення мирних зібрань, та визнання такими, що втратили чинність, деяких законів України" від 21.02.2014 № 743-VII;

2) постанову від 17.01.2014 у справі № [761/363/14-п](#) про позбавлення прав керування транспортними засобами Максименка І.Л. строком на 4 місяці. Водій заперечував, що він взагалі їхав там, де його начебто зупиняли. Це підтвердив і свідок. Однак суддя безпідставно відкинув ці пояснення.

Окрім того суддя Циктіч В.М. постановив низку ухвал щодо учасника акцій протестів Кадури В.О. Ухвалу від 05.12.2013 у справі № 761/32697/13-к про надання дозволу на проведення обшуку в автомобілі «Suzuki GVN»; Ухвалу від 05.12.2013 у справі № 761/32661/13-к про надання дозволу на проведення обшуку. Це підтверджується [ухвалою](#) Третьої дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя від 21.06.2017 № 1663/Здп/15-17.

**2. Суддя умисно або внаслідок вочевидь недбалого ставлення до виконання своїх обов'язків повідомив недостовірні (у тому числі неповні) відомості у декларації доброчесності.**

*(підпункт 3.1. п. 3 Індикаторів визначення невідповідності суддів (кандидатів на посаду судді) критеріям доброчесності та професійної етики, затвердженим рішенням Громадської ради доброчесності від 11.01.2019)*

У декларації доброчесності за [2016](#) рік суддя у п.17 вказав, що він не приймав рішення, які передбачені Законом “Про відновлення довіри до судової системи в Україні”. У п. 19 суддя вказав, що до нього не застосовуються заборони, передбачені Законом «Про очищення влади».

Однак це не відповідає дійсності, що підтверджується фактами, вказаними у п.1 цього Висновку.

Відповідно до п.13. ч.2 ст. 3 Закону «Про очищення влади» заборона, передбачена частиною третьою статті 1 цього Закону, застосовується до судді, який ухвалив рішення про притягнення до адміністративної відповідальності осіб, звільнених від адміністративної відповідальності відповідно до Закону України "Про недопущення переслідування та покарання осіб з приводу подій, які мали місце під час проведення мирних зібрань, та визнання такими, що втратили чинність, деяких законів України" від 21.02.2014 [№ 743-VII](#).

Оскільки суддя ухвалював рішення, яким особу було притягнуто до адміністративної відповідальності, а в подальшому було звільнено від відповідальності на підставі Закону України "Про недопущення переслідування та покарання осіб з приводу подій, які мали місце під час проведення мирних зібрань, та визнання такими, що втратили чинність, деяких законів України" від 21.02.2014 [№ 743-VII](#), то суддя підпадає під дію закону «Про очищення влади».

Звертаємо увагу, що питання про правила заповнення п.19 Декларації доброчесності були предметом розгляду Вищої ради правосуддя (ВРП) та Касаційного адміністративного суду у складі Верховного Суду. Так, [Рішенням](#) ВРП від 05.09.2017 № 2620/0/15-17 відмовлено у внесенні подання Президентіві України про призначення Білика О.В. на посаду судді Голосіївського районного суду міста Києва. Однією з причин такого рішення було саме те, що суддя вказав недостовірну інформацію у п.19 декларації доброчесності. При цьому ВРП відкинула аргумент судді про те, що він керувався відповідною довідкою про результати перевірки на підставі Закону «Про очищення влади», підписаної головою суду, де вказано, що обмеження, що передбачені цим законом не поширюються на нього.

ВРП врахувала, що ця довідка не відповідає фактичним обставинам та була проведена з порушенням порядку.

Це рішення було оскаржено до Верховного Суду. Рішенням Касаційного адміністративного суду від 01.02.2018 року у справі № [800/402/17](#) відмовлено у задоволенні позову судді та повністю залишено у силі рішення ВРП. У рішенні суду зокрема вказано:

*«101.Суд відхиляє покликання позивача на Довідку за результатами перевірки в порядку [ст. 4 Закону України «Про очищення влади»](#) (а.с.57), за якою встановлено, що "до ОСОБА\_2 не застосовуються заборони, передбачені частинами третьою або четвертою [статті 1 Закону України «Про очищення влади»](#), з урахуванням рішення Ради суддів України № 23 від 03.03.2016 р.", **оскільки зазначена Довідка не є підставою для заповнення декларації доброчесності судді.***

*102. Як зазначено у [ст. 62 Закону «Про судоустрій та статус суддів»](#) декларація доброчесності судді складається з переліку тверджень, правдивість яких суддя повинен задекларувати шляхом їх підтвердження або непідтвердження.*

*103. Таким чином, виявлення у декларації доброчесності неправдивих тверджень, навіть якщо вони підтверджені довідкою за результатами перевірки в порядку [ст. 4 Закону України «Про очищення влади»](#), **свідчить про порушення вимог щодо заповнення декларації.***

*104. Заповнюючи декларацію доброчесності, суддя ОСОБА\_2, який приймав рішення про накладення адміністративних стягнень на осіб, які були учасниками масових акцій протесту, у вигляді позбавлення права керування транспортними засобами на підставі [статті 122-2 КУпАП](#), усвідомлював, що ці рішення передбачені [ст. 3 Закону України «Про відновлення довіри до судової влади в Україні»](#) і про їх ухвалення необхідно зазначити у декларації. Проте не зробив цього».*

**5. Суддя не пояснив переконливо джерела походження ліквідного майна, витрат, отриманих благ (його, членів сім'ї чи близьких осіб) і/або легальні доходи, на**

**думку розсудливого спостерігача, викликають сумніви щодо достатності для набуття такого майна, здійснення таких витрат, отримання благ.**

*(підпункт 4.9. п. 4 Індикаторів визначення невідповідності суддів (кандидатів на посаду судді) критеріям доброчесності та професійної етики, затвердженим рішенням Громадської ради доброчесності від 11.01.2019)*

Згідно з суддівським досьє, мати судді - Циктіч Олександра Микитівна 28.11.2013 придбала квартиру 79,9 кв.м у м. Києві по вул. Гончара Олеся, будинок 25. Відповідно до оголошень схожі квартири у цьому будинку продають за [4.8 млн. грн.](#) і [160 000 дол.](#)

Мати судді 1939 р.н. є пенсіонеркою, 10.08.1998-11.12.2013 була підприємцем (роздрібна торгівля текстильними товарами в спеціалізованих магазинах). Згідно з Суддівським досьє дохід за 2013 -2017 рік склав 109 386 грн.

У заяві судді, поданій до ВККС про проведення співбесіди 19.06.2018 без трансляції, вказано, що батьки судді проживають на тимчасово непідконтрольній території Донецької області. Тому очевидно, що квартира купувалась не для власного використання.

Згідно з [повідомленням](#) про суттєві зміни в майновому стані від 12.01.2018, суддя отримав грошовий подарунок від своєї матері у розмірі 126 725 грн.

У Ради виникають обґрунтовані сумніви щодо фінансової спроможності матері судді придбати вказану квартиру у центрі Києва та робити такі коштовні подарунки.

**3. Суддя безпідставно не вказав у декларації майно, яке перебуває у користуванні членів сім'ї та майно право розпорядження яким він мав.**

*(підпункт 4.6. п. 4 Індикаторів визначення невідповідності суддів (кандидатів на посаду судді) критеріям доброчесності та професійної етики, затвердженим рішенням Громадської ради доброчесності від 11.01.2019)*

У паперових деклараціях за 2012, 2013 роки та в електронних деклараціях за [2015](#), [2016](#), [2017](#) роки місцем фактичного проживання судді вказано м. Київ. Проте, в цих деклараціях не внесено жодного об'єкта нерухомості в м. Києві, де міг би проживати суддя зі своєю сім'єю.

12.04.2016 гр. Вяткін Володимир Олександрович видав судді довіреність (строк довіреності - 12.04.2019) на розпорядження вантажним автомобілем. Однак в електронних деклараціях судді за 2016 та 2017 роки цей автомобіль не вказано.

28.08.2013 - Циктич Олександра Микитівна (мати) видала судді довіреність (строк довіреності - 28.08.2018) розпоряджатися усім майном. 10.07.2015 Циктич Михайло Миколайович (батько) видав судді довіреність (строк довіреності - 10.07.2018). Однак в електронних деклараціях судді за 2015-2017 майно батьків не вказано.

**Координатор**

**Громадської ради доброчесності**

(підписано електронним цифровим підписом)

**Протокол**  
**електронного голосування**  
**(є невід'ємною складовою висновку)**

18.03.2019 Громадська рада доброчесності затвердила висновок 12-ма голосами з 20 голосів членів Ради.

У голосуванні взяли участь 12 членів Громадської ради доброчесності:

- 1) Валько Вадим
- 2) Воробйов Євген
- 3) Куйбіда Роман
- 4) Кулібаба Андрій
- 5) Марчук Антон
- 6) Маселко Роман
- 7) Моторевська Євгенія
- 8) Мелких Єдуард
- 9) Остапенко Дмитро
- 10) Стригун Дмитро
- 11) Шепель Тарас
- 12) Чижик Галина

**Координатор**  
**Громадської ради доброчесності**

(підписано електронним цифровим підписом)