

# ГРОМАДСЬКА РАДА ДОБРОЧЕСНОСТІ

вул. Механізаторів, 9, м. Київ, 03109

<https://grd.gov.ua>

---

Затверджено  
Громадською радою доброчесності  
14 травня 2017 р.

## **Рішення про надання Вищій кваліфікаційній комісії суддів України інформації щодо кандидата на посаду судді Верховного Суду Євграфової Єлизавети Павлівни**

Проаналізувавши інформацію про **Євграфову Єлизавету Павлівну** (далі – Кандидат), яка є суддею Вищого спеціалізованого суду України з розгляду цивільних і кримінальних справ, Громадська рада доброчесності вирішила надати Вищій кваліфікаційній комісії суддів України інформацію про Кандидата.

1. Суддівську кар'єру Кандидат розпочала на посаді судді Господарського суду Київської області у грудні [2004 року](#). У 2009 році Кандидат була переведена на посаду судді Київського апеляційного господарського суду в межах п'ятирічного строку. Через рік [Постановою](#) Верховної Ради України вона обрана на посаду судді цього суду безстроково. А, вже через декілька місяців [Постановою](#) Верховної Ради України від 21 жовтня 2010 року Кандидат була обрана на посаду судді Вищого спеціалізованого суду України з розгляду цивільних і кримінальних справ. Тобто, Кандидат досягла фактичної, на той час, вершини суддівської кар'єри - посади у вищому суді відповідної юрисдикції за 5 років і 8 місяців. Такий швидкий кар'єрний зліт Кандидата, який не співвідносний з професійними здобутками Кандидата, може свідчити про наявність ознак протекціонізму. Той факт, що Кандидат є дочкою Євграфова П.Б., колишнього заступника Голови Конституційного Суду України, судді Конституційного суду України у відставці, може розглядатися як непряме підтвердження такого висновку.

2. Відповідно до інформації із сайту [«Посіпаки»](#) (додаток 1) Кандидат разом із своєю матір'ю з 2002 по 2006 роки була [помічником](#) народного депутата від Комуністичної

партії Гуценка С.І. Тобто Кандидат майже рік поєднувала посаду помічника народного депутата із посадою судді. Це було порушенням вимог щодо несумісності, встановлених Законом України “Про статус суддів”.

3. Відповідно до електронної декларації Кандидата за 2016 рік у власності та користуванні сім’ї Кандидата знаходиться значний комплекс нерухомого майна. Зокрема, у власності Кандидата, перебуває земельна ділянка в смт. Ворзелі Київської області площею 1008 м<sup>2</sup>, на якій знаходяться житловий будинок площею 252 м<sup>2</sup> та сарай з надбудовою 79 м<sup>2</sup> (не введений у експлуатацію), які належать Кандидату. Чоловік Кандидата володіє двома земельними ділянками в Автономній Республіці Крим: площею 622 м<sup>2</sup>, яка знаходиться у Коктебелі, та площею 1000 м<sup>2</sup>, яка знаходиться у с. Штормове; 1/3 квартири, загальною площею 64 кв.м. у м. Харкові.

У власності сім’ї Кандидата є дорогі транспортні засоби. Зокрема, автомобілі преміум класу Toyota Land Cruiser 150 Prado 2012 року випуску та Land Rover Range rover sport 2015 року випуску, автомобілі BMW 735 і BMW 850 CI 1990 року випуску, мотоцикл BMW K1600 GTL 2012 року, причеп-фургон легковий-В КНОТ Модель:71U-2013 2010 року випуску.

Відповідно до декларації Кандидата про майно, доходи, витрати і зобов’язання фінансового характеру за 2013-2016 роки:

<https://declarations.com.ua/declaration/7243>

[https://declarations.com.ua/declaration/vulyk\\_8\\_129](https://declarations.com.ua/declaration/vulyk_8_129)

[https://declarations.com.ua/declaration/vulyk\\_103\\_25](https://declarations.com.ua/declaration/vulyk_103_25)

[https://declarations.com.ua/declaration/nacp\\_b598db1a-23ce-4995-bbf4-aa297e8c2136](https://declarations.com.ua/declaration/nacp_b598db1a-23ce-4995-bbf4-aa297e8c2136)

[https://declarations.com.ua/declaration/nacp\\_942007fe-7a6b-4e4c-ac4f-57fb25177502](https://declarations.com.ua/declaration/nacp_942007fe-7a6b-4e4c-ac4f-57fb25177502)

Кандидат та члени її сім’ї отримали в зазначеному періоді сукупний дохід на загальну суму понад 4,3 мільйона гривень.

Значні статки сім’ї Кандидата привернули увагу громадськості та ЗМІ. У розслідуванні журналістки Марії Землянської для «Слідство.Інфо» (Рейтинг найбагатших суддів Вищого спеціалізованого суду України, додаток 2) зазначається, що у 2015 році Кандидат очолювала список найбагатших суддів ВССУ.

На інформаційний веб-портал Громадської ради доброчесності Кандидат направила “додаткові пояснення” щодо її доходів та майна, а також доходів та майна членів сім’ї та близьких осіб (додаток 3). Кандидат, зокрема, надала пояснення за такими розділами: “..Щодо власних доходів та майна, Щодо доходів та нерухомого майна чоловіка, Щодо транспортних засобів належних чоловіку, Щодо доходів матері, про які НАБУ надана

*неповна інформація, Щодо доходів покійного батька, про які НАБУ за період 2012 по 2015 рік не було надано жодної інформації, Щодо нерухомого майна належного моїй матері, Щодо майна сина.”* Також Кандидат зазначила, що *“..Всі зазначені документи, що містять інформацію про розмір отриманих доходів є в наявності, та можуть бути надані на огляд”*, та послалася на 17 правовстановлюючих документів та документів фінансового характеру.

Перевіривши інформацію, надану у поясненнях Кандидата щодо її майнового стану і джерел доходів, Громадська рада доброчесності не знайшла достатніх підстав, щоб обґрунтувати сумнів у відповідності способу життя кандидата його легальним доходам. Проте Громадська рада доброчесності вважає, що поведінка Кандидата не в повній мірі відповідає принципам діяльності судді, які визначені п. 3.1., 3.2., 4.2. Резолюції 2006/23 Економічної та Соціальної Ради ООН від 27 липня 2006 року та покладеним в основу Кодексу судівської етики. Демонстративна розкіш Кандидата не сприяє впевненості громадськості у чесності й непідкупності судових органів.

На інформаційний веб-портал Громадської ради доброчесності надійшли заяви і скарги, щодо невідповідності Кандидата критеріям доброчесності та професійної етики (додаток 5). На думку заявників, Кандидат допустила порушення закону під час судового розгляду конкретних справ. Враховуючи, що Громадська рада доброчесності не має компетенції для аналізу судових рішень, просимо Вищу кваліфікаційну комісію України розглянути ці звернення та надати їм відповідну оцінку.

**Громадська рада доброчесності не вважає викладене достатнім для висновку про невідповідність Кандидата критеріям професійної етики та доброчесності. Водночас викладені факти можуть бути оцінені Вищою кваліфікаційною комісією суддів України у сукупності з іншими обставинами, які характеризують Кандидата.**

**Додатки:**

- 1. Копія публікації з сайту «Посіпаки».**
- 2. Копія публікації з сайту «Громадський люстраційний комітет».**
- 3. Скарги на дії Кандидата.**

**Координатор  
Громадської ради доброчесності**