

Затверджено
Громадською радою доброчесності
15 березня 2018 р.

ВИСНОВОК
про невідповідність судді
Дарницького районного суду м. Києва
Заруби Петра Івановича
критеріям доброчесності та професійної етики

Критеріями доброчесності та професійної етики є цінності, відображені у Бангалорських принципах поведінки суддів, на основі яких було розроблено Кодекс суддівської етики. Проаналізувавши інформацію про суддю, Громадська рада доброчесності виявила факти, які свідчать про недотримання суддею цих цінностей.

За критеріями “Незалежність” та “Чесність і невідкупність”.

17.01.2014 Дарницький районний суд м. Києва під головуванням судді прийняв рішення у справі № 753/52/14-п про притягнення до адміністративної відповідальності Агаркової Г.Ю. за статтею 122-2 Кодексу України про адміністративні правопорушення у вигляді позбавлення права керування транспортними засобами строком на три місяці. Рішення судді було зумовлено нібито невиконанням громадянкою вимоги працівника міліції про зупинку під час руху по вул. Богатирській 29.12. 2013 (*Додаток 1*).

25.02.2014 Апеляційний суд м. Києва скасував рішення судді щодо Агаркової Г.Ю. у зв'язку з відсутністю події та складу адміністративного правопорушення (*Додаток 2*).

24.01.2014 суддя за аналогічних обставин у справі №753/595/ 14-п притягнув до відповідальності у вигляді позбавлення права керування транспортними засобами строком на три місяці Шуляка О. І. (*Додаток 3*). У Громадської ради доброчесності відсутні відомості щодо набрання цією постановою законної сили.

Відповідно до ч. 4 ч. 1 ст. 3 Закону України “Про відновлення довіри до судової влади в Україні” суддя суду загальної юрисдикції підлягає перевірці у разі прийняття ним рішення про накладення адміністративних стягнень на осіб, які були учасниками масових акцій протесту у вигляді позбавлення права керування транспортними засобами на підставі статті 122-2 Кодексу України про адміністративні правопорушення за невиконання водіями транспортного засобу вимоги працівника міліції про зупинку у період з 21 листопада 2013 року до дня набрання чинності законом.

Таким чином, з огляду на фактичні обставини справ № 753/52/14-п та № 753/595/ 14-п рішення судді Заруби Петра Івановича підпадають під дію Закону “Про відновлення довіри до судової влади в Україні”.

Згідно з законом України “Про судоустрій і статус суддів” суддя зобов’язаний подавати декларацію доброчесності. Відповідно до правил заповнення декларації доброчесності, затверджених Вищою кваліфікаційною комісією суддів України, у декларації доброчесності, яка подається вперше, зазначаються факти, що мали місце протягом усього життя особи.

Однак суддя, подаючи першу декларацію доброчесності за 2017 рік, у пункті 17 декларації обрав позначку “Підтверджую” на таке твердження: *“Мною не приймалися одноособово або у колегії суддів рішення, передбачені статтею 3 Закону України “Про відновлення довіри до судової влади в Україні”*”.

Таким чином, суддя повідомив неправдиві відомості у декларації доброчесності, чим порушив критерії доброчесності та професійної етики.

Пояснення судді.

Суддя скористався правом на відповідь та надіслав свої пояснення щодо причин неповідомлення у декларації доброчесності про прийняття ним рішень у справах № 753/52/14-п та 753/595/ 14-п.

Аргументи судді зводяться до таких тез.

1. Справи № 753/52/14-п та № 753/595/14-п не підпадають під дію Закону України “Про відновлення довіри до судової влади в Україні”, оскільки стосуються виключно учасників акцій протесту. Щодо громадян Агаркової Г.Ю. та Шуляка О.І. не має достовірних даних щодо їх участі в акціях протесту. Крім того, ці громадяни не повідомляли про свою участь в акціях протесту під час розгляду справ про вчинення адміністративних правопорушень;
2. До Тимчасової спеціальної комісії з перевірки судів загальної юрисдикції не подавалося будь-яких заяв щодо перевірки судді за Законом України “Про відновлення довіри до судової влади в Україні”;
3. Суддя пройшов перевірку за Законом України “Про очищення влади” за результатами якої не встановлено будь-яких обмежень щодо зайняття ним суддівської посади.

Оцінка пояснень судді Громадською радою доброчесності.

Оцінюючи твердження судді щодо нерозповсюдження на рішення у справах № 753/52/14-п та № 753/595/ 14-п Закону “Про відновлення довіри до судової влади в Україні” Громадська рада доброчесності виходить з таких міркувань.

Дарницький районний суд м. Києва листом від 29 січня 2018 року повідомив причини відсутності у Єдиному державному реєстрі судових рішень справ № 753/52/14-п та № 753/595/14-п. Зокрема, у відповіді суду йдеться про таке.

У межах розслідування кримінального провадження № 42014100020000046 від 24 лютого 2014 року за фактом вчинення кримінальних правопорушень посадовими особами Дарницького районного суду м. Києва, зокрема, за ч. 1 ст. 375 Кримінального кодексу України (постановлення суддею (суддями) завідомо неправосудного рішення) вилучено оригінали справ про адміністративні правопорушення, які розглядалися суддями протягом січня-лютого 2014 року, зокрема справ № 753/52/14-п та № 753/595/14-п (*Додаток 4*).

Як впливає з ухвали слідчого судді Новозовадського районного суду м. Чернігова у справі [№751/4456/17](#) вилучення матеріалів справ про адміністративні правопорушення під головуванням судді Заруби Петра Івановича зумовлене, зокрема, розслідуванням щодо прийняття судами завідомо неправосудних рішень з метою незаконного переслідування учасників руху “Автомайдан” під час масових акцій протесту у період з листопада 2013 року по лютий 2014 року.

Зокрема, досудовим розслідуванням встановлено, що щодо низки осіб суддями Дарницького районного суду м. Києва прийнято завідомо неправосудні рішення за статтею 122-2 Кодексу України про адміністративні правопорушення саме у зв'язку з участю громадян в акціях протесту.

З огляду на цю інформацію Громадська рада доброчесності критично ставиться до тверджень судді про нерозповсюдження на його рішення у справах № 753/52/14-п та № 753/595/14-п дії Закону “Про відновлення довіри до судової влади в Україні”, оскільки учасники цих справ не брали участі в акціях протесту.

Крім того, Громадська рада доброчесності звертає увагу Вищої кваліфікаційної комісії суддів України на те, що відповідно до судових рішень у справах № 753/52/14-п та № 753/595/14-п правопорушення громадян нібито були вчинені на вул. Богатирській о 13:06 та 13:18 29 грудня 2013 року відповідно.

Загальновідомою є та обставина, що 29 грудня 2013 року учасниками руху Автомайдан було організовано автопробіг до резиденції колишнього Президента Віктора Януковича у с. Нові Петрівці, який проходив саме по вул. Богатирський у період часу, коли відповідно до постанов судді, Агаркова Г.Ю. та Шуляк О. І. не виконали вимог працівників міліції про зупинку. За аналогічних фактичних обставин Вища рада правосуддя звільнила суддів [Козятник Л.Г.](#), [Швиденко В.А.](#) за порушення закону, допущені під час прийняття ними рішень щодо притягнення громадян до відповідальності за статтею 122-2 КУпАП за нібито невиконання ними вимог про зупинку під час руху по вул. Богатирський о 13:30 та 13:33 29 грудня 2013 року.

Додатково Громадська рада доброчесності звертає увагу на те, що відповідно до відомостей з порталу судової влади 3.03.2014 суддя задовольнив клопотання Шуляка О.І. у межах справи про притягнення громадянина до адміністративної відповідальності у справі № 753/595/14-п (Додаток 5). Громадська рада доброчесності вважає, що це клопотання може бути зумовленим застосуванням Закону України “Про недопущення переслідування та покарання осіб з приводу подій, які мали місце під час проведення мирних зібрань та визнання такими, що втратили чинність, деяких законів України”. Зважаючи на те, що у Громадської ради доброчесності не має доступу до цього рішення, а саме рішення судді про задоволення клопотання Шуляка О.І. відсутнє у Єдиному державному реєстрі судових рішень, ми просимо Комісію витребувати матеріали справи та перевірити ці обставини. У разі, якщо Шуляка О.І. справді було звільнено від відповідальності за Законом України “Про недопущення переслідування та покарання осіб з приводу подій, які мали місце під час проведення мирних зібрань та визнання такими, що втратили чинність, деяких законів України” це додатково свідчитиме на користь зазначення суддею неправдивих відомостей у декларації доброчесності.

Щодо інших пояснень судді Громадська рада доброчесності вважає за необхідне зазначити таке. Той факт, що щодо судді відсутні заяви про перевірку відповідно до Закону України “Про відновлення довіри до судової влади в Україні”, а також те, що суддя пройшов перевірку за Законом України “Про очищення влади” ніяким чином не стосується обов’язку судді подавати точні і достовірні відомості у декларації доброчесності. Громадська рада доброчесності вважає, що суддя порушив цей обов’язок.

На підставі викладених фактів Громадська рада доброчесності зробила оцінку про невідповідність судді критеріям доброчесності та професійної етики.

Додатки:

- 1. Постанова Дарницького районного суду м. Києва від 17.01.2013 у справі № 753/52/14-п;*
- 2. Постанова Апеляційного суду м. Києва від 25.02.2014;*
- 3. Постанова Дарницького районного суду м. Києва від 24.01.2014 у справі № 753/595/14-п;*
- 4. Лист Дарницького районного суду м. Києва від 29.01.2018 № 5/44/2018;*
- 5. Інформація з веб-порталу “Судова влада України” щодо розгляду справи № 753/4045/14-п.*

Координатор

Громадської ради доброчесності

(підписано електронним цифровим підписом)

ПРОТОКОЛ
електронного голосування
рішення про затвердження висновку

15 березня 2018 р. Громадська рада доброчесності затвердила висновок 16-ма голосами з 17 голосів членів Ради.

Координатор

Громадської ради доброчесності

(підписано електронним цифровим підписом)