

ГРОМАДСЬКА РАДА ДОБРОЧЕСНОСТІ

<https://grd.gov.ua>

info@grd.gov.ua

Затверджено
Громадською радою доброчесності
16.12.2020

ВИСНОВОК

про невідповідність судді Окружного адміністративного суду міста Києва Аверкової Вікторії Вікторівни критеріям доброчесності та професійної етики

Проаналізувавши інформацію про суддю Окружного адміністративного суду міста Києва **Аверкову Вікторію Вікторівну** (далі – суддя), Громадська рада доброчесності виявила дані, які дають підстави для висновку про невідповідність судді критеріям доброчесності та професійної етики.

1. Суддя ухвалила рішення, обумовлене політичними мотивами, корпоративною солідарністю, маніпулюючи обставинами чи законодавством, або мала економічну, корупційну чи іншу особисту зацікавленість в ухваленні (неухваленні) певного рішення.

Суддя вчинила дії, які негативно впливають на авторитет правосуддя та не доклала зусиль для усунення негативних наслідків цих дій.

Суддя не реагувала на відомі їй випадки недоброчесної або неетичної поведінки колег, покривала таку поведінку або відомі їй факти протиправної діяльності суддів, адвокатів, працівників органів правопорядку, нехтуючи відповідальністю не лише за свою поведінку, а за діяльність системи правосуддя загалом.

(підпункт 1.8 п. 1, підпункт 3.14 п.3, підпункт 4.13 п.4 Індикаторів визначення невідповідності суддів (кандидатів на посаду судді) критеріям доброчесності та професійної етики, затверджених рішенням Громадської ради доброчесності від 11.01.2019)

1.1. 17.04.2019 одразу [30 суддів](#) Окружного адміністративного суду м. Києва не з'явилося на іспит до Вищої кваліфікаційної комісії суддів, вказавши підставою тимчасову непрацездатність. 21.05.2019 на іспит повторно не з'явилося [27 суддів](#) ОАСК. Відповідно до інформації Вищої кваліфікаційної комісії суддів усі вони знову обґрунтовували свою неявку тимчасовою непрацездатністю. В обох випадках суддя Аверкова В.В. була серед тих суддів, які не з'явилися на іспит.

Із [оприлюднених](#) на офіційному сайті НАБУ записів з кабінету голови ОАСК Павла Вовка, отриманих шляхом проведення негласних слідчих (розшукових) дій випливає,

що така неявка була узгоджена серед суддів за рекомендацією Павла Вовка з метою зриву кваліфікаційного оцінювання суддів цього суду.

У зв'язку з цим існують обгрунтовані сумніви, що суддя дійсно не могла з'явитися на іспит, а її дії з погляду стороннього спостерігача виглядають як активна підтримка незаконних дій голови ОАСК.

1.2. Оприлюднені аудіозаписи НАБУ стали широко відомими в Україні та за її межами, викликали значний суспільний резонанс. За таких умов виник величезний суспільний запит на відповідну реакцію і покарання винних. 25829 громадян підписали петицію до президента про ліквідацію Окружного адміністративного суду м. Києва, у відповідь на яку президент ініціював консультації з Вищою радою правосуддя щодо цього. У цих умовах для відновлення довіри до суду та підтримання авторитету правосуддя важливою була реакція самих суддів. 18.09.2020 щодо записів НАБУ висловився Пленум Верховного Суду, який практично одногосно зазначив: «Пленум Верховного Суду змушений констатувати, що судовій владі завдано значної шкоди від змісту зазначених записів. Це несе в собі ризик серйозного порушення цінностей, на яких будується незалежний і справедливий суд, та зводить нанівець щоденні зусилля тисяч суддів з підвищення довіри громадян до суду».

21.07.2020 на офіційному сайті ОАСК опубліковано повідомлення під назвою «Відкрите звернення суддів ОАСК до Президента України Володимира Зеленського», підписане «Судді Окружного адміністративного суду міста Києва». З нього випливає, що це звернення є реакцією всього колективу суддів цього суду на публікацію НАБУ записів з кабінету Павла Вовка та оголошення підозр сімом суддям цього суду. У цьому зверненні, зокрема, є такі тези: *«Сили, які фінансуються та направляються із-за кордону, відверто тиснуть на суспільство та державні органи, вимагаючи лише одного – призначення іноземців керувати українськими суддями і судами. Системність їхніх дій дає підстави говорити про існування плану, в якому Україні відведена не дуже почесна роль. Плану, метою якого є встановлення повного контролю за українською судовою системою із-за кордону та, таким чином, встановлення контролю над українською державою та її владними органами».*

Таким чином, замість відреагувати на зафіксовані факти кричущої протиправної поведінки, яка очевидно є несумісною зі статусом судді та справжнім правосуддям, судді ОАСК їх повністю проігнорували. Натомість у дусі теорії змов звели це все до вигаданого плану встановлення контролю над Українською державою з-за кордону. Окрім надуманості цієї тези, така позиція завдає шкоди надзвичайно важливій та необхідній саме Україні співпраці з міжнародними партнерами у сфері правосуддя, що закріплено в Конституції України, законодавстві та численних міжнародних договорах.

Щодо розслідування у зверненні вказано таке: *«Нас звинувачують у ганебних діях, проти нас налаштовують суспільство. Однак, хочемо нагадати, що всі ці звинувачення вже лунали рік тому й жодне з них не було доведено у суді. Гучні заяви не витримали звичайної юридичної перевірки. Зрештою, попри наше палке бажання та*

звернення з цього приводу до правоохоронних органів, минулого року справа, яку зараз знову роздмухують, так і не була передана до суду. Нам не дали можливості відстояти своє чесне ім'я – справу тихо «поховали» ті ж самі люди, які зараз знову виголошують гучні звинувачення».

Ця інформація взагалі є недостовірною та маніпулятивною. Відомо, що досудове розслідування в цій справі завершено, а підозрювані Павло Вовк, Євген Аблов та Ігор Погрібніченко, відповідно до ст. 290 КПК України, ознайомлюються з матеріалами справи та на момент опублікування цієї заяви не закінчили ознайомлення. Отже, справа не «похована» і не проходила «юридичну перевірку».

У публічному доступі немає інформації про особисту позицію судді. Зовнішній спостерігач може сприймати це як повну підтримку опублікованої заяви, а отже, суддя не вбачає проблем у зафіксованому на записках, натомість бачить у цьому розслідуванні бажання інших держав «захопити судову владу».

Ця позиція не сприяє зміцненню довіри до судової влади та завдає шкоди авторитету правосуддя, що суперечить вимогам Кодексу суддівської етики та міжнародним стандартам. Зокрема, відповідно до п.п. 45–46 Висновку КРСС № 21 (2018), кожен суддя несе персональну відповідальність не тільки за свою поведінку, але і за судову владу загалом. Судді як представники державної влади зобов'язані повідомляти компетентні судові органи про злочини, які вони виявляють при виконанні своїх обов'язків, зокрема про корупційні дії, вчинені колегами.

1.3. Як повідомляють ["Наші гроші"](#), 23.07.2019 суддя Аверкова В.В. ухвалила [судове рішення](#) зупинивши дію рішення Департаменту міського благоустрою КМДА від 01.07.2019, яким анульовано контрольну картку на тимчасове порушення благоустрою у зв'язку з встановлення тимчасової огорожі на період виконання підготовчих робіт будівництва житлово-офісно-торговельного комплексу з готелем та паркінгом по вулиці Миколи Амосова у Солом'янському районі Києва (Протасів Яр). Це дозволило компанії «Дайтона Груп» продовжити будівництво трьох висоток у Протасовому Яру. Суд дійшов висновку, що невжиття заходів забезпечення позову може призвести до безповоротної втрати (пошкодження) майна фірми, необхідності залучення додаткових витрат, а також неможливості належного виконання зобов'язань перед ТОВ «Бора», яке передало ділянку в суборенду ТОВ «Дайтона Груп». При цьому суд додав, що забезпечення позову у даній справі не зумовлює фактичного вирішення спору по суті, а спрямоване на збереження існуючого становища ТОВ «Дайтона Груп» до остаточного вирішення цієї справи.

За інформацією видання ["Хмарочос"](#), спершу позов «Дайтона Груп» потрапив до судді Ірини Васильченко, яка не знайшла підстав у цьому забезпеченні ([ухвала від 09.07.2019](#)). ТОВ «Дайтон Груп» [відкликала позов](#) (09.07.2019) і переподала його. Після чого відповідно до авторозподілу справа потрапила до судді Аверкової В.В., яка задовольнила вимоги заявника. [Бенефіціаром дніпровської компанії «Дайтона Груп» є](#)

[Володимир Ясько](#), який керує компанією «Інтенсив ресурс», кінцевий бенефіціар якої – Геннадій Корбан. У 2014-2015 роках Геннадій Корбан обіймав посаду заступника Ігоря Коломойського, коли той очолював Дніпропетровську ОДА. Крім того, підписантом ТОВ «Дайтона Груп» є Наталія Новикова. Вона також є керівником Житлово-будівельного кооперативу «Джерело» (Київська обл.), співзасновником якого був Геннадій Корбан. Забудова території у Протасовому Яру викликала [масові протести](#), що супроводжуються [сутичками](#) і [перекриттям доріг](#).

2. Суддя безпідставно не задекларувала своєчасно своє майно та члена сім'ї, що є ліквідним активом.

Суддя не пояснила переконливо джерела походження витрат, отриманих благ (її, членів сім'ї) і легальні доходи, на думку розсудливого спостерігача, викликають сумніви щодо достатності для здійснення таких витрат, отримання благ.

Суддя та пов'язана з нею особа отримали майно, дохід або вигоду, легальність походження яких, на думку розсудливого спостерігача, викликає обґрунтовані сумніви (безпроцентна позика у значних розмірах на шкоду позикодавцю, отримання у подарунок, заниження вартості такого майна).

(підпункти 4.6, 4.9, 4.10 п. 4 Індикаторів визначення невідповідності суддів (кандидатів на посаду судді) критеріям доброчесності та професійної етики, затвердженим рішенням Громадської ради доброчесності від 11.01.2019).

2.1. Суддя в паперових деклараціях за [2012-2013](#) роки не задекларувала жодного об'єкта нерухомого майна, у якому можна було би проживати за місцем роботи у місті Києві. У декларації зазначено квартиру в Одеській області та житловий будинок в Миколаївській області.

Таким чином, у Громадської ради доброчесності виник обґрунтований сумнів щодо відсутності в судді протягом 2012-2013 року принаймні права користування нерухомим майном, у якому можна було б проживати за місцем роботи.

Законодавство України зобов'язує декларувати об'єкти нерухомості, що належать судді та членам її сім'ї на праві приватної власності або знаходяться у них в оренді чи на підставі іншого права користування.

2.2. У майновій декларації за [2015](#) рік суддя вказала, що її чоловіку на праві власності належить земельна ділянка площею 685 кв.м в місті Вознесенськ із датою набуття права 06.05.2009. Водночас у майнових деклараціях за [2012](#) (с.182), [2013](#) та [2014](#) роки вищезазначену земельну ділянку не задекларовано.

2.3. У майновій декларації за [2017](#) рік суддя не задекларувала суму грошових активів чоловіка у зв'язку з тим, що "член сім'ї не надав інформацію". Згідно з [пунктом 4.7](#) Четвертого показника "Дотримання етичних норм" Бангалорських принципів поведінки суддів, суддя має бути обізнаним про свої особисті та матеріальні інтереси конфіденційного характеру та має вживати розумних заходів з метою отримання

інформації про матеріальні інтереси членів своєї родини. Відповідно до [статті 18](#) Кодексу суддівської етики суддя повинен бути обізнаним про свої майнові інтереси та вживати розумних заходів для того, щоб бути обізнаним про майнові інтереси членів своєї сім'ї.

2.4. Згідно з даними досьє ВККС в 2013 році суддя та члени її сім'ї кілька разів відпочивали за кордоном: 14 днів в Хорватії (суддя, її чоловік та двоє дітей; згідно з даними сайту www.otpusk.com, мінімальна вартість такого відпочинку на чотирьох членів сім'ї дорівнює приблизно [120 000 грн](#)); 4,5 дня в Іспанії (суддя, її чоловік та двоє дітей); 4 дня в Нідерландах та Німеччині (чоловік); син судді здійснив поїздку до Англії (кількість днів невідома). Разом з тим, сума задекларованих доходів судді та її сім'ї за [2013](#) рік склала 86 622 грн, за попередній [2012](#) рік (с.182) – 148 886,49 грн. Таким чином, спосіб життя судді та її витрати в цей період явно не відповідають рівню доходів.

2.5. Згідно з даними майнових декларацій за [2014-2015](#) роки та даними досьє ВККС, 20.11.2014 року суддя набула право власності на квартиру площею 69 кв.м та вартістю 1 312 500 грн в м. Києві. Підстава набуття права власності - договір дарування. Вимагає пояснення, яким чином та від кого суддею отримана квартира.

2.6. Згідно з декларацією за [2016](#) рік чоловік судді отримав від своєї матері позику на суму 2 094 000 грн, а також подарунок у грошовій формі на суму 3 400 000 грн. Загальна суму отриманих коштів дорівнює 5 494 000 грн. Згідно з даними досьє ВККС України загальний дохід свекрухи судді за 2013-2016 роки дорівнює 5 436 304 грн. Таким чином, законність джерел отримання грошових коштів, зазначених в декларації як подарунок та позика, викликає сумнів.

2.7. У декларації за [2018](#) рік суддя задекларувала, що її син 08.09.2018 набув право власності на автомобіль MERCEDES-BENZ C 300 2010 року. Вказана вартість автомобіля – 68 769 грн. Разом з тим, за даними сайту www.auto.gia.com, мінімальна вартість такого автомобіля становить 315 000 грн.

Оцінюючи зазначені обставини у сукупності, Громадська рада доброчесності доходить висновку, що у стороннього спостерігача, якому відомі наведені факти, може виникнути обґрунтований сумнів у тому, що зазначений актив був набутий згідно з ринковою ціною.

Громадська рада доброчесності не змогла забезпечити судді право на відповідь до затвердження цього рішення, оскільки суддя не надала контактної інформації. Громадська рада доброчесності готова розглянути пояснення судді, якщо такі надійдуть.

Координатор

Громадської ради доброчесності

(підписано електронним цифровим підписом)

Протокол
електронного голосування
(є невід'ємною складовою рішення)

16.12.2020 Громадська рада доброчесності затвердила висновок 10-ма голосами з 15 голосів членів Ради.

У голосуванні взяли участь 10 членів:

- 1) Валько Вадим
- 2) Воробйов Євген
- 3) Жернаков Михайло
- 4) Марчук Антон
- 5) Маселко Роман
- 6) Моторевська Євгенія
- 7) Мелких Едуард
- 8) Соколенко Наталія
- 9) Шепель Тарас
- 10) Яким'як Олег

Координатор
Громадської ради доброчесності

(підписано електронним цифровим підписом)