

# ГРОМАДСЬКА РАДА ДОБРОЧЕСНОСТІ

<https://grd.gov.ua>

[info@grd.gov.ua](mailto:info@grd.gov.ua)

**Затверджено**  
**Громадською радою доброчесності**  
**16.12.2020**

## ВИСНОВОК

### **про невідповідність судді Окружного адміністративного суду міста Києва Дегтярьової Ольги Вікторівни критеріям доброчесності та професійної етики**

Проаналізувавши інформацію про суддю Окружного адміністративного суду міста Києва **Дегтярьову Ольгу Вікторівну** (далі – суддя), Громадська рада доброчесності виявила дані, які дають підстави для висновку про невідповідність судді критеріям доброчесності та професійної етики.

**1. Суддя не реагувала на відомі їй випадки недоброчесної або неетичної поведінки колег, покривала таку поведінку або відомі їй факти протиправної діяльності суддів, адвокатів, працівників органів правопорядку, нехтуючи відповідальністю не лише за свою поведінку, а за діяльність системи правосуддя загалом.**

*(підпункт 4.13 п.4 Індикаторів визначення невідповідності суддів (кандидатів на посаду судді) критеріям доброчесності та професійної етики, затверджених рішенням Громадської ради доброчесності від 11.01.2019)*

Оприлюднені аудіозаписи НАБУ стали широко відомими в Україні та за її межами, викликали значний суспільний резонанс. За таких умов виник величезний суспільний запит на відповідну реакцію і покарання винних. 25829 громадян підписали петицію до президента про ліквідацію Окружного адміністративного суду м. Києва, у відповідь на яку президент ініціював консультації з Вищою радою правосуддя щодо цього. У цих умовах для відновлення довіри до суду та підтримання авторитету правосуддя важливою була реакція самих суддів. 18.09.2020 щодо записів НАБУ висловився Пленум Верховного Суду, який практично одноголосно зазначив: *«Пленум Верховного Суду змушений констатувати, що судовій владі завдано значної шкоди від змісту зазначених записів. Це несе в собі ризик серйозного порушення цінностей, на яких будується незалежний і справедливий суд, та зводить нанівець щоденні зусилля тисяч суддів з підвищення довіри громадян до суду»*.

21.07.2020 на офіційному сайті ОАСК опубліковано повідомлення під назвою «Відкрите звернення суддів ОАСК до Президента України Володимира Зеленського», підписане «Судді Окружного адміністративного суду міста Києва». З нього випливає,

що це звернення є реакцією всього колективу суддів цього суду на публікацію НАБУ записів з кабінету Павла Вовка та оголошення підозр сімом суддям цього суду. У цьому зверненні, зокрема, є такі тези: *«Сили, які фінансуються та направляються із-за кордону, відверто тиснуть на суспільство та державні органи, вимагаючи лише одного – призначення іноземців керувати українськими суддями і судами. Системність їхніх дій дає підстави говорити про існування плану, в якому Україні відведена не дуже почесна роль. Плану, метою якого є встановлення повного контролю за українською судовою системою із-за кордону та, таким чином, встановлення контролю над українською державою та її владними органами».*

Таким чином, замість відреагувати на зафіксовані факти кричущої протиправної поведінки, яка очевидно є несумісною зі статусом судді та справжнім правосуддям, судді ОАСК їх повністю проігнорували. Натомість у душі теорії змов звели це все до вигаданого плану встановлення контролю над Українською державою з-за кордону. Окрім надуманості цієї тези, така позиція завдає шкоди надзвичайно важливій та необхідній саме Україні співпраці з міжнародними партнерами у сфері правосуддя, що закріплено в Конституції України, законодавстві та численних міжнародних договорах.

Щодо розслідування у зверненні вказано таке: *«Нас звинувачують у ганебних діях, проти нас налаштовують суспільство. Однак, хочемо нагадати, що всі ці звинувачення вже лунали рік тому й жодне з них не було доведено у суді. Гучні заяви не витримали звичайної юридичної перевірки. Зрештою, попри наше палке бажання та звернення з цього приводу до правоохоронних органів, минулого року справа, яку зараз знову роздмухують, так і не була передана до суду. Нам не дали можливості відстояти своє чесне ім'я – справу тихо «поховали» ті ж самі люди, які зараз знову виголошують гучні звинувачення».*

Ця інформація взагалі є недостовірною та маніпулятивною. Відомо, що досудове розслідування в цій справі завершено, а підозрювані Павло Вовк, Євген Аблов та Ігор Погрібніченко, відповідно до ст. 290 КПК України, ознайомлюються з матеріалами справи та на момент опублікування цієї заяви не закінчили ознайомлення. Отже, справа не «похована» і не проходила «юридичну перевірку».

У публічному доступі немає інформації про особисту позицію судді. Зовнішній спостерігач може сприймати це як повну підтримку опублікованої заяви, а отже, суддя не вбачає проблем у зафіксованому на записах, натомість бачить у цьому розслідуванні бажання інших держав «захопити судову владу».

Ця позиція не сприяє зміцненню довіри до судової влади та завдає шкоди авторитету правосуддя, що суперечить вимогам Кодексу суддівської етики та міжнародним стандартам. Зокрема, відповідно до п.п. 45–46 Висновку КРЄС № 21 (2018), кожен суддя несе персональну відповідальність не тільки за свою поведінку, але і за судову владу загалом. Судді як представники державної влади зобов'язані повідомляти компетентні судові органи про злочини, які вони виявляють при виконанні своїх

обов'язків, зокрема про корупційні дії, вчинені колегами.

**2. Суддя умисно або внаслідок вочевидь недбалого ставлення до виконання своїх обов'язків повідомила недостовірні (у тому числі неповні) відомості у декларації доброчесності та декларації родинних зв'язків.**

*(підпункти 3.1 та 3.2 п.3 Індикаторів визначення невідповідності суддів (кандидатів на посаду судді) критеріям доброчесності та професійної етики, затверджених рішенням Громадської ради доброчесності від 11.01.2019)*

Положення ч. 1 ст. 61 Закону України “Про судоустрій і статус суддів” (далі – Закон) зобов'язують суддю щорічно подавати декларацію родинних зв'язків. У такій декларації зазначаються відомості про осіб, з якими у судді є родинні зв'язки, якщо такі особи є або протягом останніх п'яти років були, зокрема, адвокатами (пп. “е” п. 2 ч. 2 ст. 61 Закону).

Частиною 8 ст. 61 Закону передбачено, що до осіб, з якими у судді є родинні зв'язки, для цілей цієї статті належать чоловік, дружина, а також родичі кожного з подружжя (батько, мати, вітчим, мачуха, син, дочка, пасинок, падчерка, брат, сестра, дід, баба, прадід, прабаба, внук, внучка, правнук, правнучка, зять, невістка, тесть, теща, свекор, свекруха, племінник, племінниця, рідний дядько, рідна тітка, двоюрідний брат, двоюрідна сестра, усиновлювач, усиновлений).

Так, згідно з даними анкети судді (с.61-62 досьє), чоловік судді Дегтярьов Юрій Вікторович та мати судді Клименко Ірина Володимирівна є адвокатами. Відповідно до Єдиного [реєстру](#) адвокатів України, Дегтярьов Юрій Вікторович, чие ім'я повністю збігається з іменем чоловіка судді, починаючи з 2009 року, є адвокатом, адвокатську діяльність не зупиняв та не припиняв, Клименко Ірина Володимирівна, чие ім'я повністю збігається з іменем матері судді, [починаючи](#) з 1994 року, є адвокатом, адвокатську діяльність не зупиняла та не припиняла.

Проте суддя не відображає інформацію про наявність у її чоловіка та матері статусу адвоката у декларації родинних зв'язків, що була подана за [2014-2018](#) роки.

Відповідно до п. 2 [Правил](#) заповнення та подання декларації родинних зв'язків судді (затверджено рішенням Комісії від 31 жовтня 2016 року №137/зп-16; зі змінами, внесеними згідно з рішенням Комісії 24 вересня 2018 року №204/зп-18) декларація подається до Вищої кваліфікаційної комісії суддів України щорічно у період з 1 по 31 січня (включно). У вказаний період суддя має право уточнити, змінити чи доповнити відомості поданої нею Декларації шляхом заповнення повторної декларації із зазначенням обґрунтування причин уточнення, зміни чи доповнення. Однак даним правом суддя не скористалася.

У декларації доброчесності судді за [2018](#) рік суддя на запитання №6 “Мною вчасно подано декларацію родинних зв'язків та зазначено у ній достовірні (у тому числі повні)

відомості” відповіла “підтверджую”. Водночас, враховуючи зазначений вище факт суддя вказала неповні відомості у декларації родинних зв'язків.

Відповідно до п. 4 [Правил](#) заповнення та подання форми декларації доброчесності судді (далі - Правил) у декларації заповнюються відомості, актуальні станом на 31 грудня звітного року. А згідно з п. 8 Правил, суддя має право за власним бажанням навести у декларації у довільній формі додаткові пояснення щодо наведених тверджень. Проте цим правом суддя не скористалася.

### **3. Суддя, не перебуваючи на робочому місці (була на навчанні), ухвалила судові рішення.**

*(підпункт 6.5 п. 6 Індикаторів визначення невідповідності суддів (кандидатів на посаду судді) критеріям доброчесності та професійної етики, затверджених рішенням Громадської ради доброчесності від 11.01.2019).*

3.1.Згідно з даними [досьє](#) (с.73), суддя в період з 18.03.2013 по 29.03.2013 проходила навчання в Національній школі суддів України у місті Києві. Водночас Єдиний державний реєстр судових рішень містить 18 судових рішень, ухвалених суддею з 18.03.2013 по 29.03.2013, зокрема: ухвали № [29993057](#), [29993111](#), [30119310](#), [30119110](#), [50968236](#), [29993000](#), [30181637](#), [30181565](#), [30181577](#), [30370776](#), [30370917](#), [30370742](#), постанови №[31045711](#), [30333725](#), [30370662](#), [30370919](#), [30675201](#), [30370659](#), з них 1 за участю учасників справи. Ухвал про виправлення описки не виявлено.

3.2.Згідно з даними [досьє](#) (с.73), суддя в період з 17.03.2014 по 28.03.2013 проходила навчання в Національній школі суддів України у місті Києві. Водночас Єдиний державний реєстр судових рішень містить 59 судових рішень, ухвалених суддею з 17.03.2014 по 28.03.2013, зокрема: ухвали №[37711142](#), [37711145](#), [37711149](#), [37711154](#), [37711166](#), [37711169](#), [37711225](#), [37711228](#), [37757520](#), [52811401](#), [37677834](#), [37677843](#), [37711152](#), [37711160](#), [37757557](#), [37757577](#), [37757558](#), [37757581](#), [52811402](#), [37786360](#), [37757590](#), [37757568](#), [37783796](#), [37783853](#), [37786623](#), [37849208](#), [37786326](#), [53241523](#), [37849198](#), [37849200](#), [37849235](#), [37849280](#), [37849276](#), [37879747](#), [37897141](#), [37943033](#), постанови № [37786320](#), [37786438](#), [38118849](#), [37942676](#), [37942788](#), [37965415](#), [37942688](#), [38202414](#), [37941744](#), [37965369](#), [37965448](#), [38268951](#), [38268989](#), [37999581](#), [38003359](#), [38065594](#), [38561734](#), [37999592](#), [38065617](#), [38202613](#), [38415666](#), [38415373](#), [38003256](#), з них 1 за участю учасників справи. Ухвал про виправлення описки не виявлено.

Громадська рада доброчесності не змогла забезпечити судді право на відповідь до затвердження цього рішення, оскільки суддя не надала контактної інформації. Громадська рада доброчесності готова розглянути пояснення судді, якщо такі надійдуть.

**Координатор**

**Громадської ради доброчесності**

(підписано електронним цифровим підписом)

**Протокол**  
**електронного голосування**  
**(є невід'ємною складовою рішення)**

16.12.2020 Громадська рада доброчесності затвердила висновок 11-ма голосами з 15 голосів членів Ради.

У голосуванні взяли участь 11 членів:

- 1) Валько Вадим
- 2) Воробйов Євген
- 3) Жернаков Михайло
- 4) Марчук Антон
- 5) Маселко Роман
- 6) Моторевська Євгенія
- 7) Мелких Едуард
- 8) Остапенко Дмитро
- 9) Серета Максим
- 10) Соколенко Наталія
- 11) Яким'як Олег

**Координатор**

**Громадської ради доброчесності**

(підписано електронним цифровим підписом)