

# ГРОМАДСЬКА РАДА ДОБРОЧЕСНОСТІ

<https://grd.gov.ua>

[info@grd.gov.ua](mailto:info@grd.gov.ua)

**Затверджено**  
**Громадською радою доброчесності**  
**15.12.2020**

## **ВИСНОВОК**

**про невідповідність судді Окружного адміністративного суду міста Києва**  
**Добрівської Наталії Анатоліївни**  
**критеріям доброчесності та професійної етики**

Проаналізувавши інформацію про суддю **Окружного адміністративного суду міста Києва Добрівську Наталію Анатоліївну** (далі – суддя), Громадська рада доброчесності виявила дані, які дають підстави для висновку про невідповідність судді критеріям доброчесності та професійної етики.

**1. Суддя допускала дії, обумовлені політичними мотивами та корпоративною солідарністю. Суддя вчиняла дії, які негативно впливають на авторитет правосуддя та не доклала зусиль для усунення негативних наслідків цих дій. Суддя не реагувала на відомі їй випадки недоброчесної або неетичної поведінки колег, покривала таку поведінку або відомі їй факти протиправної діяльності суддів, адвокатів, працівників органів правопорядку, нехтуючи відповідальністю не лише за свою поведінку, а за діяльність системи правосуддя загалом.**

*(підпункт 1.8 п. 1, підпункт 3.14 п.3, підпункт 4.13 п.4 Індикаторів визначення невідповідності суддів (кандидатів на посаду судді) критеріям доброчесності та професійної етики, затверджених рішенням Громадської ради доброчесності від 11.01.2019)*

1.1. НАБУ проводить розслідування справи за фактами незаконних дій голови та низки суддів Окружного адміністративного суду м. Києва, які мають ознаки тяжких злочинів – створення злочинної організації, захоплення влади, втручання у діяльність ВККС, втручання у діяльність судових органів. У межах цієї справи оголошено підозри голові суду Павлу Вовку та ще шістьом суддям.

На офіційному сайті НАБУ опубліковані фрагменти записів з кабінету голови Окружного адміністративного суду м. Києва Павла Вовка, отримані шляхом проведення негласних слідчих (розшукових) дій (запис № [1](#), [2](#), [3](#), [4](#)).

Ці записи свідчать про систематичний протиправний вплив голови суду на суддів з метою винесення неправосудних судових рішень, узгодження з головою суду змісту рішень, винесення рішень на замовлення та в інтересах самих суддів і третіх осіб,

протиправний вплив на ВРП, ВККС, КСУ та інші факти використання судьями своїх службових повноважень у протиправних цілях.

Оприлюднені факти стали широко відомими в Україні та за її [межами](#), викликали значний суспільний резонанс. За таких умов виник величезний суспільний запит на відповідну реакцію і покарання винних. 25829 громадян підписали [петицію](#) до президента про ліквідацію Окружного адміністративного суду м.Києва, у відповідь на яку президент ініціював консультації з Вищою радою правосуддя щодо цього. У цих умовах для відновлення довіри до суду та підтримання авторитету правосуддя важливою була реакція самих суддів.

18.09.2020 щодо записів НАБУ висловився Пленум Верховного Суду, який практично одноголосно зазначив: *«Пленум Верховного Суду змушений констатувати, що судовій владі завдано значної шкоди від змісту зазначених записів. Це несе в собі ризик серйозного порушення цінностей, на яких будується незалежний і справедливий суд, та зводить нанівець щоденні зусилля тисяч суддів з підвищення довіри громадян до суду».*

21.07.2020 на офіційному сайті ОАСК опубліковано [повідомлення](#) під назвою «Відкрите звернення суддів ОАСК до Президента України Володимира Зеленського», підписане «Судді Окружного адміністративного суду міста Києва». З нього випливає, що це звернення є реакцією **всього** колективу суддів цього суду на публікацію НАБУ записів з кабінету Павла Вовка та оголошення підозр сімом суддям цього суду.

У цьому зверненні, зокрема, є такі тези:

*«Сили, які фінансуються та направляються із-за кордону, відверто тиснуть на суспільство та державні органи, вимагаючи лише одного – призначення іноземців керувати українськими судьями і судами. Системність їхніх дій дає підстави говорити про існування плану, в якому Україні відведена не дуже почесна роль. Плану, метою якого є встановлення повного контролю за українською судовою системою із-за кордону та, таким чином, встановлення контролю над українською державою та її владними органами».*

Таким чином, замість відреагувати на зафіксовані факти кричущої протиправної поведінки, яка очевидно є несумісною зі статусом судді та справжнім правосуддям, судді ОАСК їх повністю проігнорували. Натомість у дусі теорії змов звели це все до вигаданого плану встановлення контролю над Українською державою з-за кордону. Окрім надуманості цієї тези, така позиція завдає шкоди надзвичайно важливій та необхідній саме Україні співпраці з міжнародними партнерами у сфері правосуддя, що закріплено в Конституції України, законодавстві та численних міжнародних договорах.

Щодо розслідування у зверненні вказано таке:

*«Нас звинувачують у ганебних діях, проти нас налаштовують суспільство. Однак, хочемо нагадати, що всі ці звинувачення вже лунали рік тому й жодне з них не було доведено у суді. Гучні заяви не витримали звичайної юридичної перевірки. Зрештою, попри наше палке бажання та звернення з цього приводу до правоохоронних органів, минулого року справа, яку зараз знову роздмухують, так і не була передана до суду. Нам не дали можливості відстояти своє чесне ім'я – справу тихо «поховали» ті ж самі люди, які зараз знову виголошують гучні звинувачення».*

Ця інформація взагалі є недостовірною та маніпулятивною. Відомо, що досудове розслідування в цій справі завершено, а підозрювані Павло Вовк, Євген Аблов та Ігор Погрібніченко, відповідно до ст. 290 КПК України, ознайомлюються з матеріалами справи та на момент опублікування цієї заяви не закінчили ознайомлення. Отже, справа не «похована» і не проходила «юридичну перевірку».

У публічному доступі немає інформації про особисту позицію судді. Зовнішній спостерігач може сприймати це як повну підтримку опублікованої заяви, а отже, суддя не вбачає проблем у зафіксованому на записах, натомість бачить у цьому розслідуванні бажання інших держав «захопити судову владу».

Ця позиція не сприяє зміцненню довіри до судової влади та завдає шкоди авторитету правосуддя, що суперечить вимогам Кодексу суддівської етики та міжнародним стандартам. Зокрема, відповідно до п.п. 45–46 Висновку КРЄС № 21 (2018), кожен суддя несе персональну відповідальність не тільки за свою поведінку, але і за судову владу загалом. Судді як представники державної влади зобов'язані повідомляти компетентні судові органи про злочини, які вони виявляють при виконанні своїх обов'язків, зокрема про корупційні дії, вчинені колегами.

1.2. 17.07.2020 детективи НАБУ провели обшук у приміщенні ОАСК. У цей же день НАБУ повідомило про підозру голові ОАСК Павлу Вовку, його заступнику Євгену Аблову та ще п'ятьом суддям ОАСК: Ігорю Погрібніченку, Ігорю Качуру, Богдану Саніну, Олексію Огурцову та Володимирі Келеберді. Крім цього, підозру вручили голові Державної судової адміністрації Зеновію Холоднюку, двом колишнім членам ВККС, а також двом адвокатам.

На офіційному веб-сайті НАБУ зазначено, що вказані особи діяли у межах злочинної організації на чолі з головою ОАСК Павлом Вовком, яка мала на меті захоплення державної влади шляхом встановлення контролю над ВККС, Вищою радою правосуддя (ВРП) та створення штучних перешкод у їхній роботі. Детективи задокументували не тільки окремі факти вчинення корупційних злочинів, а й викрили цілу систему керованого правосуддя, яке не лише сприяло особистому збагаченню суддів, а й використовувалося головою ОАСК як інструмент захоплення ним влади у судовій системі. Учасники злочинної організації на чолі з головою суду фактично перейняли на себе функції інших органів влади та ухвалювали замовні рішення в

інтересах політичних еліт та бізнес кіл, а також у власних інтересах, втручаючись у будь-які державні процеси.

Раніше, наприкінці липня 2019 року, НАБУ оприлюднило записи розмов між суддями ОАСК та іншими особами, ймовірно причетними до вчинення злочину, на яких обговорювалися план зміни складу ВККС і введення до складу комісії лояльних осіб, можливість уникнення кваліфікаційного оцінювання нібито через “хворобу” та блокування роботи комісії через рішення ОАСК та інших судів, можливість використання Державного бюро розслідувань для тиску на суддів. За даними слідства, на вказаних записах фігурували, зокрема, голова суду Павло Вовк, судді Євген Аблов, Богдан Санін, Ігор Погрібніченко, Олексій Огурцов, Павло Григорович, члени ВККС Сергій Остапець та Микола Сірош, адвокат Олександр Кротюк, народний депутат Сергій Ківалов та його помічниця Антоніна Славицька.

17.04.2019 одразу [30 суддів](#) Окружного адміністративного суду м.Києва не з'явилися на іспит до Вищої кваліфікаційної комісії суддів, вказавши підставою тимчасову непрацездатність.

21.05.2019 на іспит повторно не з'явилося [27 суддів](#) ОАСК.

Відповідно до інформації Вищої кваліфікаційної комісії суддів усі вони знову обґрунтовували свою неявку тимчасовою непрацездатністю. В обох випадках суддя Клименчук була серед тих суддів, які не з'явилися на іспит.

Із оприлюднених на офіційному сайті НАБУ записів з кабінету голови ОАСК Вовка, отриманих шляхом проведення негласних слідчих (розшукових) дій випливає, що така неявка була узгоджена серед суддів за рекомендацією Вовка з метою зриву кваліфікаційного оцінювання суддів цього суду.

27.05.2019 суддя Суворовського районного суду Іван Шепітко задовольнив заяву про забезпечення позову в цивільній справі, якою заборонив голові ВККС Сергію Козьякову, його заступнику Станіславу Щотці та ще шістьом членам ВККС “вчиняти будь-які дії щодо проведення та/або продовження кваліфікаційного оцінювання суддів до набрання рішенням у цій справі законної сили”. 02.08.2019 Генпрокуратура повідомила І. Шепітку про підозру у перешкоджанні діяльності ВККС та ухваленні завідомо неправосудного рішення.

У зв'язку з цим існують обґрунтовані сумніви, що суддя дійсно не могла з'явитися на іспит, а її дії з погляду стороннього спостерігача виглядають як активна підтримка незаконних дій голови ОАСК.

1.3. За інформацією, вказаною на веб-порталі "Судова влада України", суддя розглядає справу № 640/2574/19 за позовом Штульмана Ігоря Володимировича до Голови Вищої кваліфікаційної комісії суддів Козьякова Сергія Юрійовича; представник позивача Кравець Ростислав Юрійович; треті особи Рада адвокатів України, Вища кваліфікаційна комісія суддів України. У позові були [азначені](#) такі позовні вимоги: визнати з 24.10.2018 року протиправними дії члена Вищої кваліфікаційної комісії

суддів України Козьякова С.Ю. щодо здійснення повноважень члена Вищої кваліфікаційної комісії суддів України; визнати відсутність повноважень члена Вищої кваліфікаційної комісії суддів України у Козьякова С.Ю. з 24.10.2018 року та зобов'язати Козьякова С.Ю. утриматись від здійснення повноважень члена Вищої кваліфікаційної комісії суддів України.

За інформацією, [оприлюдненою](#) Національним антикорупційним бюро України, здобутою у ході здійснення кримінального провадження, голова Окружного адміністративного суду міста Києва та пов'язані з ним особи ініціювали подання від третіх осіб позовів про визнання відсутності повноважень окремих членів Вищої кваліфікаційної комісії суддів України з метою блокування діяльності цього органу та уникнення проходження кваліфікаційного оцінювання. Зокрема, 13.02.2019, за інформацією НАБУ, відбувалась розмова між Головою ОАСК та одним із суддів про необхідність ініціювати позовні заяви товаришем суддів - за даними слідства, йдеться про Кравця Р.Ю.

На веб-порталі "Судова влада України" датою надходження позову вказано 13.02.2019, а вже 15.02.2019 суддя винесла [ухвалу](#) про відкриття провадження у цій справі. Розгляд вказаної справи триває.

У порівнянні з іншими справами, які надійшли на розгляд судді з 11.02.2019 по 15.02.2019, суддя ухвалила рішення про відкриття провадження у справі значно швидше, ніж у будь-якій з інших справ. Наприклад, у справі № 640/2493/19, яка надійшла 12.02.2019, ухвалу про відмову у відкриття провадження суддя винесла 06.03.2019, а у справах № 640/2465/19 від 12.02.2019, № 640/2544/19 від 13.02.2019 ухвали про відкриття провадження були винесені 19.02.2019, в окремих справах рішення про відкриття провадження або відмову у відкритті провадження приймались у березні-червні 2019 року.

З огляду на те, що позов у адміністративній справі № 640/2574/19, з урахуванням оприлюдненої НАБУ інформації, міг бути ініційований з метою штучного створення конфлікту інтересів членів Вищої кваліфікаційної комісії суддів України при проведенні кваліфікаційного оцінювання суддів Окружного адміністративного суду міста Києва, розумний обізнаний спостерігач може вважати, що таке порівняно швидке ухвалення рішення про відкриття провадження у цій справі було обумовлено вказівками чи прохання керівництва цього суду, яке було обізнане з обставинами ініціювання позову у справі.

**2. Суддя безпідставно не задекларувала своєчасно своє майно чи члена сім'ї, що є ліквідним активом, дохід, або значно занижив його обсяг і (або) вартість. Суддя не пояснила переконливо джерела походження ліквідного майна, витрат, отриманих благ (його, членів сім'ї чи близьких осіб) і/або легальні доходи, на думку розсудливого спостерігача, викликають сумніви щодо достатності для набуття такого майна, здійснення таких витрат, отримання благ.**

*(підпункти 4.6, 4.9 п. 4 Індикаторів визначення невідповідності суддів (кандидатів на посаду судді) критеріям доброчесності та професійної етики, затверджених рішенням Громадської ради доброчесності від 11.01.2019)*

За інформацією, вказаною у декларації особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, поданої суддею за [2019](#) рік, батько судді набув право власності на житловий будинок та дві земельні ділянки у смт. Велика Димерка Київської області. Загальна площа житлового будинку становить 232,8 кв.м., а його вартість вказана 314 280 грн. За інформацією, зазначеною на спеціалізованих веб-сайтах з продажу нерухомості, вартість житлових будинків у Великій Димерці Київської області є істотно вищою: наприклад, вартість житлового будинку площею 210 кв.м. [становить](#) 71 тис дол США, а [вартість](#) житлового будинку площею 240 кв.м. - 90 тис дол США. За інформацією, зазначеною у Державному реєстрі речових прав на нерухоме майно, житловий будинок та земельні ділянки були набуті на підставі договорів купівлі-продажу.

З огляду на це, виникає обгрунтований сумнів у зазначенні достовірних відомостей у декларації про вартість житлового будинку, власником якого є батько судді.

Крім того, у деклараціях судді, поданих за [2015](#), [2016](#), [2017](#), [2018](#) роки не зазначалось жодних грошових активів батька, які б були достатні для набуття житлового будинку, земельних ділянок за відповідною ринковою вартістю. За інформацією, наявною у суддівському досьє, сукупні доходи батька за 2013-2018 роки становили 529 403 грн, сукупні доходи матері за аналогічний період - 285 526 грн. Навіть враховуючи позику, надану суддею батькові у 2019 році у розмірі 320 000 грн, існує обгрунтований сумнів у достатності грошових активів для набуття відповідного житлового будинку, земельних ділянок з урахуванням їх ринкової вартості, а також з урахуванням необхідності здійснення видатків на забезпечення життя та сплати податків з одержаних офіційних доходів.

**Координатор**

**Громадської ради доброчесності**

(підписано електронним цифровим підписом)

**Протокол**  
**електронного голосування**  
**(є невід'ємною складовою рішення)**

15.12.2020 Громадська рада доброчесності затвердила висновок 10 голосами з 15 голосів членів Ради.

У голосуванні взяли участь 10 членів:

- 1) Валько Вадим
- 2) Воробйов Євген
- 3) Жернаков Михайло
- 4) Марчук Антон
- 5) Моторевська Євгенія
- 6) Мелких Едуард
- 7) Остапенко Дмитро
- 8) Соколенко Наталія
- 9) Чижик Галина
- 10) Шепель Тарас

**Координатор**

**Громадської ради доброчесності**

(підписано електронним цифровим підписом)