

# ГРОМАДСЬКА РАДА ДОБРОЧЕСНОСТІ

<https://grd.gov.ua>

[info@grd.gov.ua](mailto:info@grd.gov.ua)

Затверджено  
Громадською радою доброчесності  
16.12.2020

## ВИСНОВОК

### про невідповідність судді Окружного адміністративного суду міста Києва Григоровича Павла Олександровича критеріям доброчесності та професійної етики

Проаналізувавши інформацію про суддю Окружного адміністративного суду міста Києва **Григоровича Павла Олександровича** (далі – суддя), Громадська рада доброчесності виявила дані, які дають підстави для висновку про невідповідність судді критеріям доброчесності та професійної етики.

**1. Суддя ухвалив рішення, обумовлене політичними мотивами, корпоративною солідарністю, маніпулюючи обставинами чи законодавством, або мав економічну, корупційну чи іншу особисту зацікавленість в ухваленні (неухваленні) певного рішення.**

Суддя вчинив дії, які негативно впливають на авторитет правосуддя та не доклав зусиль для усунення негативних наслідків цих дій.

Суддя не реагував на відомі йому випадки недоброчесної або неетичної поведінки колег, покривав таку поведінку або відомі йому факти протиправної діяльності суддів, адвокатів, працівників органів правопорядку, нехтуючи відповідальністю не лише за свою поведінку, а за діяльність системи правосуддя загалом.

*(підпункт 1.8 п. 1, підпункт 3.14 п.3, підпункт 4.13 п.4 Індикаторів визначення невідповідності суддів (кандидатів на посаду судді) критеріям доброчесності та професійної етики, затверджених рішенням Громадської ради доброчесності від 11.01.2019)*

1.1. 17.04.2019 одразу [30 суддів](#) Окружного адміністративного суду м. Києва не з'явилося на іспит до Вищої кваліфікаційної комісії суддів, вказавши підставою тимчасову непрацездатність. 21.05.2019 на іспит повторно не з'явилося [27 суддів](#) ОАСК. Відповідно до інформації Вищої кваліфікаційної комісії суддів усі вони знову обґрунтовували свою неявку тимчасовою непрацездатністю. В обох випадках суддя Григорович П.О. був серед тих суддів, які не з'явилися на іспит.

Із [оприлюднених](#) на офіційному сайті НАБУ записів з кабінету голови ОАСК Павла

Вовка, отриманих шляхом проведення негласних слідчих (розшукових) дій впливає, що така неявка була узгоджена серед суддів за рекомендацією Павла Вовка з метою зриву кваліфікаційного оцінювання суддів цього суду.

У зв'язку з цим існують обгрунтовані сумніви, що суддя дійсно не міг з'явитися на іспит, а його дії з погляду стороннього спостерігача виглядають як активна підтримка незаконних дій голови ОАСК.

1.2. Журналісти проекту "Наші гроші" [зазначають](#), що суддя Павло Григорович був у складі колегії суддів, якою 10.07.2017 було [відмовлено](#) у скасуванні рішення конкурсних торгів, по яких у лютому 2015 закуповувалися тактичні рюкзаки для потреб підрозділів МВС в АТО у компанії, яка, за даними журналістського розслідування, наближена до міністра внутрішніх справ Арсена Авакова. Також суд не визнав протиправними дії посадових осіб МВС під час закупівлі вказаних рюкзаків.

Позивач звернувся до суду більше, ніж через 1,5 роки після торгів, а саме 08.06.2017, а справа була розглянута всього за один місяць, при чому позивач не оскаржував рішення колегії суддів, що було не на його користь. Суд розглядав справу "в порядку письмового провадження" і 10.07.2017 [відмовив](#) позивачу (ТОВ "Ібіс"), зауваживши, що відхиляє всі посилання позивача «на виявлені ревізією окремі недоліки» під час закупівлі рюкзаків. Серед таких недоліків, зокрема були: відсутність підпису учасника переговорів ФОП Плигачова чи його представника на додатку до протоколу конкурсних торгів від 09.02.2015, підписання протоколу засідання Комітету з конкурсних торгів № 7 не членом Комітету, неподання переможцем торгів ТОВ "Дніпровенд" у складі пакету документів документального підтвердження взяття на облік в органах податкової служби та пенсійного фонду, копій документу про реєстрацію учасника (ТОВ) платником податку на додану вартість, балансу та звіту про фінансові результати, не оприлюднення результатів торгів на сайті МВС протягом трьох днів з дати затвердження звіту про результати торгів. На думку колегії суддів, «такі недоліки загалом не свідчать про допущення МВС України та/або комітетом з конкурсних торгів порушень порядку оприлюднення інформації про застосування переговорної процедури закупівлі та/або порушень, які вплинули на об'єктивність визначення переможців закупівлі».

У мережі інтернет з'явилося [відео](#), зняте прихованою камерою у кабінеті заступника Міністра внутрішніх справ Сергія Чеботаря. На ньому видно, як особа, схожа на сина міністра Авакова, обіцяє поставити відомству велику партію рюкзаків, а Чеботар ще до оголошення тендеру обіцяє їх закупити. Згодом з'ясувалося, що переможець торгів ТОВ "Дніпровенд" користувалося номером телефону харків'янина Володимира Литвина, який є другом Олександра Авакова, сина міністра, у соцмережі фейсбук.

Окремо варто зазначити, що 21.12.2017 Московський районний суд м. Харкова ухвалив [вирок](#) щодо Володимира Литвина, представника фірми-переможця тендеру на постачання рюкзаків. Згідно з вирок, Литвин, будучи активним учасником

«конвертаційного центру», що очолювався громадянами ОСОБА 1 та ОСОБА 2, виготовив та підробив документи, які були необхідні для участі ТОВ «Дніпровенд» у зазначеному тендері.

Серед підозрюваних у справі щодо закупівлі «рюкзаків для МВС» окрім Литвина, були також син Міністра внутрішніх справ Арсена Авакова – Олександр та экс-заступник Міністра внутрішніх справ Сергій Чеботар. У липні 2018 року прокурор Спеціалізованої антикорупційної прокуратури раптово [закрив](#) справу щодо них, хоча ще у квітні 2018 року НАБУ та САП повідомляли, що завершили досудове розслідування стосовно усіх трьох підозрюваних.

1.3. Як повідомляють ["Наші гроші"](#) та ["ЗІК"](#), суддя Павло Григорович разом з Євгеном Абловим (голова) та Ігорем Смолієм був у складі суддівської колегії, яка 23.11.2017 року в закритому письмовому провадженні прийняла ухвалу, якою визнала наявність у экс-голови ДФС України Романа Насірова повноважень на прийняття рішення про розстрочку податкового боргу компаніям Олександра Онищенка без обмежень в сумі та в межах одного бюджетного року. Як зазначається, суд вказав, що Роман Насіров не повинен був аналізувати фінансовий стан фірм, яким надавалася розстрочка. Також суд встановив, що Роман Насіров не міг відмовити у розстрочці за наявності позитивного висновку територіальних органів ДФС. Фактично дане рішення дало можливість Роману Насірову перекласти відповідальність за надання розстрочок компаніям Онищенка на керівників місцевих держподаткових інспекцій. Сам Роман Насіров у такому разі виступив лише як особа, яка затвердила висновки, надані місцевими ДПІ.

Відповідно до [звіту](#) автоматизованого розподілу у справі № 826/7320/17, 07.06.2017 о 15:46 було здійснено автоматизований розподіл цієї справи і суддею у колегії було визначено, зокрема, суддю Григоровича.

Слід зазначити, що у звіті автоматизованого розподілу у цій справі зазначено спеціалізацію 12.3 "Звільнення з публічної служби". Відповідно до [Методичних рекомендацій](#) щодо застосування Класифікатора категорій адміністративних справ, затверджених Рішенням Ради суддів адміністративних судів України від 31.10.2013 № 114 (зі змінами), "*категорія "спори щодо звільнення з публічної служби" (пункт 12.3 Класифікатора), серед інших спорів, включає, зокрема, спори щодо: поновлення на службі, стягнення на користь особи несплачених коштів, які належало їй виплатити при звільненні зі служби (військової служби)*". Виходячи зі змісту позовних вимог у справі 826/7320/17, а також зі змісту [постанови](#) колегії суддів ОАСК у цій справі від 23.11.2017, будь-які обставини звільнення Насірова Р.М. з публічної служби не досліджувались, оскільки станом на момент постановлення цього судового рішення він був лише відстороненим від виконання обов'язків Голови ДФС, а позовні вимоги Насірова Р.М. жодним чином не охоплювали питання звільнення позивача з публічної служби і стосувались встановлення наявності або відсутності повноважень Голови ДФС на прийняття певних рішень.

Зазначені обставини набули значного суспільного резонансу та були висвітлені у публікаціях ЗМІ. Так, у [матеріалі](#) видання "Наші гроші" вказано, що "*при авторозподілі позову Насірова по обраній «Спеціалізації 12.3» було виключено всіх інших суддів, окрім обраної трійки. Причиною виключення стало те, що той чи інший суддя "не слухає категорію" та "не в потрібній колегії/палаті". Відтак, виходить, що іншу колегію призначити було неможливо*".

Як видно з [публікації](#) видання "Слово і Діло", вказані обставини навіть досліджувались у межах кримінального провадження 5201700000000872, внесеного 14.12.2017 до Єдиного реєстру досудових розслідувань (щодо можливого вчинення кримінального правопорушення, передбаченого ч. 1 ст. 376-1 КК України, за фактом незаконного втручання в роботу автоматизованої системи документообігу ОАСК під час розгляду справи 826/7320/17). Досудове розслідування у цьому кримінальному провадженні здійснювали детективи НАБУ.

Суддя, вочевидь, мав бути обізнаним про те, яким чином відбувався автоматизований розподіл у справі 826/7320/17. Суддя, демонструючи сумлінне ставлення до виконання своїх обов'язків, мав звернути увагу на очевидну невідповідність спеціалізації, визначеної при авторозподілі цієї справи, фактичному змісту позовних вимог та змісту правовідносин, які мають бути досліджені під час судового розгляду.

[Постановою](#) у справі 826/7320/17 від 23.11.2017 колегія суддів ОАСК повністю задовольнила адміністративний позов, чим вийшла за межі адміністративної юрисдикції.

Під кутом зору стороннього обізнаного спостерігача, здійснення суддею судового розгляду у справі, яка була розподілена на цю колегію суддів з неправильним визначенням спеціалізації, а також з порушенням юрисдикційності спору, викликає обґрунтований сумнів у тому, що дії судді, а також його бездіяльність після проведення автоматизованого розподілу у зазначеній справі, підтримували впевненість суспільства в чесності та непідкупності судових органів.

Крім цього, варто зазначити, що 26.09.2019 Верховний Суд у складі колегії суддів Касаційного адміністративного суду Білак М.В., Єресько Л.О. та Калашнікової О.В. [скасував](#) постанову ОАСК від 23.11.2017 та закриття провадження у справі, оскільки цю справу не належить розглядати за правилами адміністративного судочинства.

[ЗМІ повідомляють](#), що 02.03.2017 року детективи НАБУ вручили экс-голови ДФС Роману Насірову повідомлення про підозру в рамках розслідування «газової справи Онищенко» по епізоду про незаконне надання відстрочки по оплаті ренти компаніями-учасниками корупційної оборудки. Його підозрюють у скоєнні дій, які завдали державі збитків на суму два млрд грн. За даними слідства, в 2015 році Насіров прийняв ряд безпідставних і незаконних рішень про розстрочення сум платежів з рентної плати за користування надрами для задіяних у «газовій схемі» компаній,

підконтрольних депутату Олександру Онищенку, на загальну суму більше 2 мільярдів гривень.

1.4. Як повідомляє ["Українська правда"](#), суддя Павло Григорович фігурує на так званих "плівках Вовка". Як видно [з матеріалів](#) (див. 55:00-55:30), опублікованих НАБУ, 06.03.2019 голова ОАСК Павло Вовк висловлював претензії судді Павлу Григоровичу через те, що Григорович "роздає юрисдикцію" (передає справи на розгляд до інших судів) та дає прямі вказівки Григоровичу з цього приводу. [Григорович відповідає](#), що виконає вказівки. Крім того, Павло Вовк в розмові обурюється, що в одній зі справ (з контексту незрозуміло, яка саме справа) йому не запропонували неправомірну винагороду.

1.5. Як повідомляє ["Центр суддівських студій"](#), 12.09.2018 суддя Павло Григорович [визнав](#) протиправним та скасував [висновок](#) про невідповідність кандидата на посаду судді Верховного Суду Алєєвої Інни критеріям доброчесності та професійної етики, який затверджено Громадською радою доброчесності 14.04.2017 року.

1.6. [Оприлюднені](#) аудіозаписи НАБУ стали широко відомими в Україні та за її [межами](#), викликали значний суспільний резонанс. За таких умов виник величезний суспільний запит на відповідну реакцію і покарання винних. 25829 громадян підписали [петицію](#) до президента про ліквідацію Окружного адміністративного суду м. Києва, у відповідь на яку президент ініціював консультації з Вищою радою правосуддя щодо цього. У цих умовах для відновлення довіри до суду та підтримання авторитету правосуддя важливою була реакція самих суддів. 18.09.2020 щодо записів НАБУ висловився Пленум Верховного Суду, який практично одногolosно зазначив: «Пленум Верховного Суду змушений констатувати, що судовій владі завдано значної шкоди від змісту зазначених записів. Це несе в собі ризик серйозного порушення цінностей, на яких будується незалежний і справедливий суд, та зводить нанівець щоденні зусилля тисяч суддів з підвищення довіри громадян до суду».

21.07.2020 на офіційному сайті ОАСК опубліковано [повідомлення](#) під назвою «Відкрите звернення суддів ОАСК до Президента України Володимира Зеленського», підписане «Судді Окружного адміністративного суду міста Києва». З нього випливає, що це звернення є реакцією всього колективу суддів цього суду на публікацію НАБУ записів з кабінету Павла Вовка та оголошення підозр сімом суддям цього суду. У цьому зверненні, зокрема, є такі тези: «Сили, які фінансуються та направляються із-за кордону, відверто тиснуть на суспільство та державні органи, вимагаючи лише одного – призначення іноземців керувати українськими суддями і судами. Системність їхніх дій дає підстави говорити про існування плану, в якому Україні відведена не дуже почесна роль. Плану, метою якого є встановлення повного контролю за українською судовою системою із-за кордону та, таким чином, встановлення контролю над українською державою та її владними органами».

Таким чином, замість відреагувати на зафіксовані факти кричущої протиправної

поведінки, яка очевидно є несумісною зі статусом судді та справжнім правосуддям, судді ОАСК їх повністю проігнорували. Натомість у дусі теорії змов звели це все до вигаданого плану встановлення контролю над Українською державою з-за кордону. Окрім надуманості цієї тези, така позиція завдає шкоди надзвичайно важливій та необхідній саме Україні співпраці з міжнародними партнерами у сфері правосуддя, що закріплено в Конституції України, законодавстві та численних міжнародних договорах.

Щодо розслідування у зверненні вказано таке: «Нас звинувачують у ганебних діях, проти нас налаштовують суспільство. Однак, хочемо нагадати, що всі ці звинувачення вже лунали рік тому й жодне з них не було доведено у суді. Гучні заяви не витримали звичайної юридичної перевірки. Зрештою, попри наше палке бажання та звернення з цього приводу до правоохоронних органів, минулого року справа, яку зараз знову роздмухують, так і не була передана до суду. Нам не дали можливості відстояти своє чесне ім'я – справу тихо «поховали» ті ж самі люди, які зараз знову виголошують гучні звинувачення».

Ця інформація взагалі є недостовірною та маніпулятивною. Відомо, що досудове розслідування в цій справі завершено, а підозрювані Павло Вовк, Євген Аблов та Ігор Погрібніченко, відповідно до ст. 290 КПК України, ознайомлюються з матеріалами справи та на момент опублікування цієї заяви не закінчили ознайомлення. Отже, справа не «похована» і не проходила «юридичну перевірку».

У публічному доступі немає інформації про особисту позицію судді. Зовнішній спостерігач може сприймати це як повну підтримку опублікованої заяви, а отже, суддя не вбачає проблем у зафіксованому на записах, натомість бачить у цьому розслідуванні бажання інших держав «захопити судову владу».

Ця позиція не сприяє зміцненню довіри до судової влади та завдає шкоди авторитету правосуддя, що суперечить вимогам Кодексу суддівської етики та міжнародним стандартам. Зокрема, відповідно до п.п. 45–46 Висновку КРСС № 21 (2018), кожен суддя несе персональну відповідальність не тільки за свою поведінку, але і за судову владу загалом. Судді як представники державної влади зобов'язані повідомляти компетентні судові органи про злочини, які вони виявляють при виконанні своїх обов'язків, зокрема про корупційні дії, вчинені колегами.

**2. Суддя надав неправдиві відомості під час добору або кваліфікаційного оцінювання для отримання позитивного результату при оцінці критеріїв професійної етики чи доброчесності або в межах інших юридичних процедур, які стосуються професійної діяльності чи кар'єри, для отримання позитивного результату.**

*(підпункт 3.5 п.3 Індикаторів визначення невідповідності суддів (кандидатів на посаду судді) критеріям доброчесності та професійної етики, затверджених рішенням Громадської ради доброчесності від 11.01.2019)*

Згідно з даними [порталу](#) "Судова влада", ПрАТ "Українська акціонерна страхова компанія АСКА» [звернулася](#) до суду з позовом до судді Павла Григоровича про стягнення в порядку регресу суми сплаченого страхового відшкодування, обґрунтовуючи свої вимоги тим, що 02 березня 2010 р. суддя рухаючись по вул. Глибочицька в м. Києві, керуючи транспортним засобом скутером "Лексус", скоїв зіткнення з транспортним засобом "Тойота Камрі", якому заподіяв механічні пошкодження. Таким чином, суддя скоїв правопорушення, передбачене ст. 124 КУпАП. Факти, які підтверджують вину Відповідача у скоєнні ДТП та завданні шкоди транспортному засобу, вказані в Постанові Шевченківського районного суду м. Києва від 01.04.10 р. Разом з тим, в [анкеті](#) (с.71) судді Павло Григорович зазначив, що не притягувався до адміністративної відповідальності.

**3. Суддя безпідставно не задекларував своєчасно майно члена сім'ї, що є ліквідним активом.**

**Суддя безпідставно допустив значні розбіжності у відомостях, поданих у майнових деклараціях за різні або ті самі періоди.**

**Пов'язана з суддею особа отримала майно, дохід, легальність походження яких, на думку розсудливого спостерігача, викликає обґрунтовані сумніви.**

*(підпункти 4.6, 4.7, 4.10 п. 4 Індикаторів визначення невідповідності суддів (кандидатів на посаду судді) критеріям доброчесності та професійної етики, затвердженим рішенням Громадської ради доброчесності від 11.01.2019).*

3.1. В майновій декларації за [2015](#) рік суддя вказав, що на праві власності з 14.10.2004 володіє земельною ділянкою площею 1378 кв.м (Смолівка, Коростишівський район, Житомирська область) та з 22.01.2014 - земельною ділянкою площею 1200 кв.м (Бузова, Київська область); батько судді з 22.01.2014 року на право власності володіє земельною ділянкою площею 1200 кв.м (Бузова, Київська область). Водночас площа всіх зазначених ділянок в паперових деклараціях занижена та задекларована як 120 кв.м кожна. Так, в паперових деклараціях за [2012 \(с.177\)](#), [2013 роки](#) суддя декларував одну ділянку площею 120 кв.м; в паперових деклараціях за [2014-2015](#) (с.202) роки - 3 ділянки площею 120 кв.м. Виявлені розбіжності потребують пояснення судді.

3.2. У майновій декларації за [2015](#) рік суддя вказав, що його мати на праві власності володіє гаражем площею 28,30 кв.м в місті Києві (з 14.01.2009) та ¼ частки квартири площею 41,50 кв.м в місті Києві (з 14.01.2009). Мати вказана серед членів сім'ї судді в деклараціях за [2014](#) та [2015](#) (с.202) роки, проте в деклараціях за вказаний період (паперових) ці об'єкти не задекларовані.

3.3. У декларації за [2015](#) рік вказано, що батько судді 26.05.2015 придбав автомобіль Lexus LX470 2004 року вартістю 149000 грн. Варто зазначити, що [згідно з даними реєстру МВС](#) в дійсності цей автомобіль 2005 року випуску. Згідно з даними сайту [www.auto.gia.com](http://www.auto.gia.com), мінімальна вартість такого автомобіля дорівнює [близько 510](#)

000 грн. Батько як член сім'ї судді вказується в деклараціях лише з 2014 року, тому його дохід до 2014 року невідомий. Однак виходячи з декларацій за 2014, 2015 роки єдиним його доходом є пенсія та відсотки за банківським вкладом. Загальний дохід сім'ї судді (суддя, батько, мати) за 2014-2015 роки склав 635 265 грн (сума вказана з вирахуванням витрат, в тому числі на грошові заощадження в 2014 році). Таким чином, потребує пояснення, з яких джерел доходів придбаний даний автомобіль. Також варто зазначити, що в майновій декларації за 2015 рік батько судді, який є пенсіонером, задекларував готівкові кошти на суму 320 000 грн, 18 000 доларів США та 6200 євро, а також 180 008 грн на банківському рахунку.

#### **4. Суддя, не перебуваючи на робочому місці (був на навчанні), ухвалював судові рішення.**

*(підпункт 6.5 п. 6 Індикаторів визначення невідповідності суддів (кандидатів на посаду судді) критеріям доброчесності та професійної етики, затверджених рішенням Громадської ради доброчесності від 11.01.2019).*

4.1. Згідно з даними досьє (с.77), суддя в період з 03.09.2012 по 14.09.2012 проходив підготовку суддів окружних адміністративних судів, м. Київ. Водночас Єдиний державний реєстр судових рішень містить судові рішення ухвалені суддею в період з 03.09.2012 по 14.09.2012. Наприклад, постанови № 26000850, 26001227, 26142800, ухвали №52709031, 52708995, 28911775, 26000849 та інші. Ухвал про виправлення описки не виявлено.

4.2. Згідно з даними досьє (с.77), суддя в період з 10.06.2013 по 12.06.2013 проходив підготовку суддів окружних адміністративних судів, м. Київ. Водночас Єдиний державний реєстр судових рішень містить судові рішення ухвалені суддею в період з 10.06.2013 по 12.06.2013. Наприклад, постанова № 32368247, ухвали № 52689004, 32368184 та інші. Ухвал про виправлення описки не виявлено.

4.3. Згідно з даними досьє (с.77), суддя в період з 16.09.2013 по 27.09.2013 проходив підготовку суддів окружних адміністративних судів, м. Київ. Водночас Єдиний державний реєстр судових рішень містить судові рішення ухвалені суддею в період з 16.09.2013 по 27.09.2013. Наприклад, постанови № 33941023, 33941030, ухвали № 33496508, 33941840, 52708913.. Ухвал про виправлення описки не виявлено.

Громадська рада доброчесності не змогла забезпечити судді право на відповідь до затвердження цього рішення, оскільки суддя не надав контактної інформації. Громадська рада доброчесності готова розглянути пояснення судді, якщо такі надійдуть.

**Координатор**

**Громадської ради доброчесності**

(підписано електронним цифровим підписом)



**Протокол**  
**електронного голосування**  
**(є невід'ємною складовою рішення)**

16.12.2020 Громадська рада доброчесності затвердила висновок 11-ма голосами з 15 голосів членів Ради.

У голосуванні взяли участь 11 членів:

- 1) Воробйов Євген
- 2) Жернаков Михайло
- 3) Марчук Антон
- 4) Маселко Роман
- 5) Моторевська Євгенія
- 6) Мелких Едуард
- 7) Остапенко Дмитро
- 8) Середа Максим
- 9) Соколенко Наталія
- 10) Шепель Тарас
- 11) Якимяк Олег

**Координатор**

**Громадської ради доброчесності**

(підписано електронним цифровим підписом)