

ГРОМАДСЬКА РАДА ДОБРОЧЕСНОСТІ

<https://grd.gov.ua>

head@grd.gov.ua

Затверджено
Громадською радою доброчесності
16.12.2020

ВИСНОВОК

про невідповідність судді Солом'янського районного суду міста Києва
Кушнір Світлани Іванівни
критеріям доброчесності та професійної етики

Проаналізувавши інформацію про суддю Солом'янського районного суду міста Києва **Кушнір Світлану Іванівну** (далі – суддя), Громадська рада доброчесності виявила дані, які дають підстави для висновку про невідповідність судді критеріям доброчесності та професійної етики.

1. Суддя ухвалювала рішення, обумовлені політичними мотивами.

Суддя допускала поведінку, яка призвела до істотних порушень правил процесу, зокрема суддя вирішувала справу, ігноруючи факти, що свідчать про очевидну фальсифікацію документів чи інших доказів.

(підпункти 1.8 п.1 та підпункт 3.9 п. 3 Індикаторів визначення невідповідності суддів (кандидатів на посаду судді) критеріям доброчесності та професійної етики, затверджених рішенням Громадської ради доброчесності від 11.01.2019)

26.01.2014 суддя постановила ухвали у справі № [760/1555/14-к](#) та справі № [760/1559/14-к](#) про тримання під вартою Михайла Овсієнка та Дмитра Юрченка, яких було затримано 24.01.2014 на бульварі Лесі Українки та вул. Льва Толстого за перевезення використаних автомобільних покришок. Слідчі їх звинувачували в участі у масових заворушеннях, які за версією слідства відбувались на Європейській площі та вул. М. Грушевського (№12014100000000281 від 25.01.2014 за ч. 2 ст. 294 КК України).

Жодних доказів, що затримані робили якісь протиправні дії не було, однак суддя задовольнила клопотання слідчого про взяття їх під варту строком на 30 днів.

Ці дії мали усі [ознаки політичного переслідування](#), хоча у справі не було доказів, що водії будь-яким чином причетні до акцій протестів, а вони це заперечували. Лише на куртці одного із затриманих була стрічка кольорів українського прапора, через яку міліціонери і визначили, що це учасники акцій протестів.

Після закінчення Революції Гідності прокуратура розпочала розслідування дій слідчих, прокурорів та суддів, які причетні до позбавлення волі невинних людей. Було зареєстроване кримінальне провадження № 4201500000000113 за ст. 375 КПК України (винесення завідомо неправосудного рішення).

Слідство завершено, прокуратура вважає, що зібрано достатньо доказів, які засвідчують вину судді в ухваленні завідомо неправосудних рішень. Обвинувальний акт передано до Києво-Святошинського районного суду Київської області, де справа досі розглядається (справа № 369/6970/15-к).

Окрім того у судах розглядаються обвинувальні акти щодо усіх інших осіб, причетних до незаконного затримання та ув'язнення цих потерпілих:

- Оболонський районний суд м.Києва розглядає справу № 757/1276/16-к за обвинувальним актом щодо слідчих (Гончаренко В.Р., Борисенко О.В., Бондюк Б.В.) та прокурора (Уздемир А.А.).
- Солом'янський районний суд м.Києва розглядає справу № 760/247/20 за обвинуваченням у винесенні завідомо неправосудних рішень суддів Апеляційного суду м.Києва Беця О.В., Єфімової О.І., Приндюк М.В.

Вища рада правосуддя встановила у діях судді ознаки дисциплінарного порушення, але [рішенням](#) від 03.04.17 у притягненні її до дисциплінарної відповідальності відмовила через закінчення строків.

2. Суддя умисно або внаслідок вочевидь недбалого ставлення до виконання своїх обов'язків повідомила недостовірні (у тому числі неповні) відомості у декларації доброчесності, наприклад, приховала відомості про правопорушення, прояв недоброчесної поведінки, втручання в діяльність судді тощо.

(підпункт 3.1 п. 3 Індикаторів визначення невідповідності суддів (кандидатів на посаду судді) критеріям доброчесності та професійної етики, затверджених рішенням Громадської ради доброчесності від 11.01.2019)

У пункті 17 декларації доброчесності за [2016](#) рік суддя вказала недостовірні відомості, що нею не приймалися одноособово або у колегії суддів рішення, передбачені статтею 3 Закону України “Про відновлення довіри до судової влади в Україні”.

У [досьє](#) (арк. 198) містяться [пояснення](#) судді до декларації доброчесності за 2016 рік.

Суддя посилається на те, що відповідно до [довідки](#), підписаної в.о. голови Солом'янського районного суду міста Києва (арк.34, 35 [досьє](#)), вона успішно пройшла перевірку, передбачену Законом “Про очищення влади”, що 03.04.2017 Вища рада правосуддя відмовила в притягненні її до дисциплінарної відповідальності і що на час заповнення декларації доброчесності за 2016 рік не було роз'яснень щодо порядку заповнення п.17, 18.

Також вказала, що кримінальне провадження, у якому вона ухвалювала рішення про взяття під варту, закрито з інших підстав, пославшись на [ухвалу](#) Солом'янського районного суду міста Києва від 03.03.2014, якою було відмовлено в задоволенні клопотання першого заступника прокурора Солом'янського району м. Києва про звільнення від кримінальної відповідальності низки осіб за вчинення кримінального правопорушення, передбаченого ч. 2 [ст. 294 КК України](#).

[Ухвала](#) від 03.03.2014 стосується кримінального провадження № 1201410000000220 від 22.01.2014. До цього провадження було приєднано кримінальне провадження №1201410000000281 від 25.01.2014, у якому суддя ухвалювала рішення про взяття під варту (див. [ухвала](#) Печерського районного суду м. Києва від 18.06.2015).

В [ухвалі](#) від 03.03.2014 зазначено: “В судовому засіданні прокурори звернулись до суду із клопотанням про залишення без розгляду, поданого раніше клопотання про звільнення від кримінальної відповідності осіб, які вказані вище на тій підставі, що постановою прокурора прокуратури Солом'янського району м. Києва Кутєпова М.В. від 26.02.2014 року закрито кримінальне провадження № 1201410000000220 від 22.01.2014 року відносно ОСОБА_3, ОСОБА_4, ОСОБА_5, ОСОБА_6, ОСОБА_7, ОСОБА_8, ОСОБА_9, ОСОБА_11, ОСОБА_12, ОСОБА_13, ОСОБА_14 на підставі [ст. 284 ч. 3 КПК України](#) за відсутністю складу злочину в діях цих осіб.

В постанові вказано, що у зв'язку з тим, що в ході досудового розслідування було встановлено, що зазначені дії вчинено громадянами з метою усунення небезпеки, що безпосередньо загрожувала конституційному ладу, суверенітету та незалежності України, охоронюваним законом правам громадян України, зокрема ст. ст. [33](#), [34](#), [39 Конституції України](#) - на свободу пересування, свободу слова та мирних зібрань. Тобто дії осіб, які організували та брали участь у масових заворушеннях, вчинені у стані крайньої необхідності та не утворюють складу злочину”.

Таким чином, такі пояснення є очевидною маніпуляцією та викривленням законодавства. Судді відомо, що Вища рада правосуддя розглядала скаргу на неї саме на підставі цього закону, а також, що вона є обвинуваченою у справі, яка стосується учасників Майдану. Тому такі дії є навмисними та недопустимими.

3. Суддя вчинив корупційне або пов'язане з корупцією правопорушення.

(підпункт 4.2 п. 4 Індикаторів визначення суддів (кандидатів на посаду судді) критеріям доброчесності та професійної етики, затверджених рішенням Громадської ради доброчесності від 11.01.2019)

[Рішенням](#) НАЗК від 27.06.2019 №1838 “Про результати здійснення повної перевірки декларації особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, за [2015](#) рік, поданої Кушнір Світланою Іванівною, суддею Солом'янського районного суду міста Києва” встановлено такі порушення вимог

пунктів 2, 3 та 7 частини першої статті 46 Закону України “Про запобігання корупції”:

- суддя зазначила недостовірні відомості про об’єкт нерухомості, який на будь-якому праві використовував її син для проживання на кінець звітного періоду;
- суддя не зазначила відомості про юридичну особу, кінцевим бенефіціарним власником є її чоловік,

За висновком НАЗК ознак правопорушень, передбачених частиною четвертою статті 172⁶ Кодексу України про адміністративні правопорушення та статтею 366¹ КК України, не виявлено. Однак це свідчить, що суддею порушено антикорупційне законодавства, за яке може наступати інша відповідальність

4. Суддя не пояснив переконливо джерела походження ліквідного майна, витрат, отриманих благ (його, членів сім’ї чи близьких осіб) і/або легальні доходи, на думку розсудливого спостерігача, викликають сумніви щодо достатності для набуття такого майна, здійснення таких витрат, отримання благ.

(підпункт 4.9 п. 4 Індикаторів визначення суддів (кандидатів на посаду судді) критеріям доброчесності та професійної етики, затверджених рішенням Громадської ради доброчесності від 11.01.2019)

4.1. Відповідно до даних суддівського досьє та інформації з Реєстру речових прав на нерухоме майно 28.04.2017 мати судді Нестеренко Катерина Сергіївна купила дві земельні ділянки у с. Стайки Кагарлицького району Київської області площею 0,25 га та площею 0,02 га, а також житловий будинок площею 80 кв.м.

Відповідно до договору купівлі-продажу від 28.04.2017 будинок із землею під ним придбано за 88 640 грн, а земельна ділянка поруч з ними за 6200 грн. Однак така ціна явно не відповідає ринковим цінам. Ділянки [розташовані](#) в облаштованому місці з комунікаціями та за 600 м від р. Дніпро. Зокрема, відповідно до спеціалізованих сайтів [ринкова ціна](#) землі та будинків у с. Стайки є значно більшою.

Згідно з відомостями [досьє](#) щодо доходів, мати судді давно досягла пенсійного віку (1938 р.н.) та отримує лише пенсію. Тому виникають обґрунтовані сумніви в фінансових можливостях матері судді самостійно придбати вказане майно.

2. Відповідно до даних суддівського досьє та земельного кадастру, 22.02.2005 мати судді стала власницею чотирьох земельних ділянок у с. Вишеньки Бориспільського району Київської області: площею 0.2498 га (кадастровий номер [3220881301:04:004:0103](#)), 0.2499 га (кадастровий номер [3220881301:04:004:0104](#)), площею 0.2517 га (кадастровий номер [3220881301:04:004:0117](#)), площею 0.2014 га (кадастровий номер [3220881301:04:004:0119](#)).

Зі співставлення даних кадастрової карти щодо земельних ділянок матері судді у с.Вишеньки та даних [Гугл карти](#) впливає, що на вказаних земельних ділянках

розташована дорога [нерухомість](#). Схоже, що на земельних ділянках у с. Вишеньки матері судді збудовані (або ще будуються) об'єкти, які входять до елітного котеджного [містечка](#) “Золоче”.

Про це додатково свідчить така інформація. 19.07.2013 мати судді Нестеренко Катерина Сергіївна видала гр. Сагуну Григорію Михайловичу довіреність на розпорядження майном. Згідно з даними сайту котеджного [містечка](#) “Золоче”, засновником цього містечка є Коржевський Юрій Володимирович. Він також є керівником Громадської організації Товариство індивідуальних забудовників “[ВЕЗУВІЙ](#)” (ЄДРПОУ: 26427500, Київська обл., Бориспільський район, село Вишеньки), співзасновником якої є гр. Сагун Людмила Іванівна (дружина Сагуна Григорія Михайловича).

Додатково надаємо Вищій кваліфікаційній комісії суддів України інформацію, яка сама собою не стала підставою для висновку, але потребує пояснень судді.

[Ухвалою](#) від 08.06.2017 №760/6723/17 суддя відмовила у задоволенні клопотання детективів НАБУ і прокурорів САП щодо стягнення у дохід держави 100 мільйонів гривень застави відстороненого голови ДФС Романа Насірова через порушення ним умов обраного запобіжного заходу. За даними детективів суддею не враховано, що органами Державної митної служби України не повідомлялось про анулювання чи передачу на зберігання до уповноважених органів паспорта для виїзду за кордон ПАСПОРТ_1, а тому висновок судді про анулювання такого паспорта шляхом пробиття двох отворів у машинозчитувальній зоні є необґрунтованим та таким, що не відповідає фактичним обставинам справи.

Координатор

Громадської ради доброчесності

(підписано електронним цифровим підписом)

**Протокол
електронного голосування
(є невід'ємною складовою висновку)**

16.12.2020 Громадська рада доброчесності затвердила висновок 9-ма голосами з 15 голосів членів Ради. Роман Маселко та Дмитро Остапенко заявили самовідвід.

У голосуванні взяли участь 9 членів:

1. Валько Вадим
2. Воробйов Євген
3. Куйбіда Роман
4. Марчук Антон
5. Мелких Едуард
6. Моторевська Євгенія
7. Савчук Андрій
8. Чижик Галина
9. Жернаков Михайло

Координатор

Громадської ради доброчесності

(підписано електронним цифровим підписом)