

ГРОМАДСЬКА РАДА ДОБРОЧЕСНОСТІ

<https://grd.gov.ua>

head@grd.gov.ua

Затверджено
Громадською радою доброчесності
16.12.2020

ВИСНОВОК

про невідповідність судді Окружного адміністративного суду міста Києва Скочок Тетяни Олександрівни критеріям доброчесності та професійної етики

Проаналізувавши інформацію про суддю Окружного адміністративного суду міста Києва **Скочок Тетяну Олександрівну** (далі – суддя), Громадська рада доброчесності виявила дані, які дають підстави для висновку про невідповідність судді критеріям доброчесності та професійної етики.

1. Суддя допускала дії, обумовлені корпоративною солідарністю.

Суддя вчинила дії, які негативно впливають на авторитет правосуддя, та не доклала зусиль для усунення негативних наслідків цих дій.

Суддя не реагувала на відомі їй випадки недоброчесної або неетичної поведінки колег, покривала таку поведінку або відомі їй факти протиправної діяльності суддів, адвокатів, працівників органів правопорядку, нехтуючи відповідальністю не лише за свою поведінку, а за діяльність системи правосуддя загалом.

(підпункт 1.8 п. 1, підпункт 3.14 п. 3, підпункт 4.13 п. 4 Індикаторів визначення невідповідності суддів (кандидатів на посаду судді) критеріям доброчесності та професійної етики, затверджених рішенням Громадської ради доброчесності від 11.01.2019)

1.1. НАБУ проводить розслідування справи за фактами незаконних дій голови та низки суддів Окружного адміністративного суду м. Києва, які мають ознаки тяжких злочинів: створення злочинної організації, захоплення влади, втручання у діяльність ВККС, втручання у діяльність судових органів. У межах цієї справи оголошено підозри голові суду Павлу Вовку та ще шістьом суддям.

На офіційному сайті НАБУ опубліковані фрагменти записів з кабінету голови Окружного адміністративного суду м. Києва Павла Вовка, отриманих шляхом проведення негласних слідчих (розшукових) дій (запис № [1](#), [2](#), [3](#), [4](#)).

Ці записи свідчать про систематичний протиправний вплив голови суду на суддів з метою винесення неправосудних судових рішень, узгодження з головою суду змісту рішень, винесення рішень на замовлення та в інтересах самих суддів і третіх осіб, протиправний вплив на ВРП, ВККС, КСУ та інші факти використання судьями своїх службових повноважень у протиправних цілях.

Оприлюднені факти стали широко відомими в Україні та за її [межами](#), викликали значний суспільний резонанс і величезний суспільний запит на відповідну реакцію і покарання винних. У цих умовах для відновлення довіри до суду та підтримання авторитету правосуддя важливою була реакція самих суддів.

18.09.2020 щодо записів НАБУ висловився Пленум Верховного Суду, який практично одноголосно зазначив: *«Пленум Верховного Суду змушений констатувати, що судовій владі завдано значної шкоди від змісту зазначених записів. Це несе в собі ризик серйозного порушення цінностей, на яких будується незалежний і справедливий суд, та зводить нанівець щоденні зусилля тисяч суддів з підвищення довіри громадян до суду»*.

21.07.2020 на офіційному сайті ОАСК опубліковано [повідомлення](#) під назвою *«Відкрите звернення суддів ОАСК до Президента України Володимира Зеленського»*, підписане *«Судді Окружного адміністративного суду міста Києва»*. З нього випливає, що це звернення є реакцією **всього** колективу суддів цього суду на публікацію НАБУ записів з кабінету Павла Вовка та оголошення підозр сімом суддям цього суду.

У цьому зверненні, зокрема, є такі тези:

«Сили, які фінансуються та направляються із-за кордону, відверто тиснуть на суспільство та державні органи, вимагаючи лише одного – призначення іноземців керувати українськими суддями і судами. Системність їхніх дій дає підстави говорити про існування плану, в якому Україні відведена не дуже почесна роль. Плану, метою якого є встановлення повного контролю за українською судовою системою із-за кордону та, таким чином, встановлення контролю над українською державою та її владними органами».

Таким чином, замість відреагувати на зафіксовані факти кричущої протиправної поведінки, яка очевидно є несумісною зі статусом судді та справжнім правосуддям, судді ОАСК їх повністю проігнорували. Натомість у дусі теорії змов звели це все до вигаданого плану встановлення контролю над Українською державою з-за кордону. Окрім надуманості цієї тези, така позиція завдає шкоди надзвичайно важливій та необхідній саме Україні співпраці з міжнародними партнерами у сфері правосуддя, що закріплено в Конституції, законодавстві та численних міжнародних договорах.

Щодо розслідування у зверненні сказано таке:

«Нас звинувачують у ганебних діях, проти нас налаштовують суспільство. Однак, хочемо нагадати, що всі ці звинувачення вже лунали рік тому й жодне з них не було доведено у суді. Гучні заяви не витримали звичайної юридичної перевірки. Зрештою, попри наше палке бажання та звернення з цього приводу до правоохоронних органів, минулого року справа, яку зараз знову роздмухують, так і не була передана до суду. Нам не дали можливості відстояти своє чесне ім'я – справу тихо «поховали» ті ж самі люди, які зараз знову виголошують гучні звинувачення».

Ця інформація взагалі є недостовірною та маніпулятивною. Відомо, що досудове розслідування у цій справі завершено, а підозрювані Павло Вовк, Євген Аблов та Ігор Погрібніченко, відповідно до ст. 290 КПК України, ознайомлюються з матеріалами справи та на момент опублікування цієї заяви не закінчили ознайомлення. Отже, справа не «похована» і не проходила «юридичну перевірку».

У публічному доступі немає інформації про особисту позицію судді, тому зовнішній спостерігач може сприймати це як повну підтримку опублікованої заяви, а отже, суддя не бачить проблем у тому, що зафіксовано на записах, натомість бачить у цьому розслідуванні бажання інших держав «захопити судову владу».

Ця позиція не сприяє зміцненню довіри до судової влади та завдає шкоди авторитету правосуддя, що суперечить вимогам Кодексу суддівської етики та міжнародним стандартам. Зокрема, відповідно до п.п. 45–46 Висновку КРЄС № 21 (2018), кожен суддя несе персональну відповідальність не тільки за свою поведінку, але й за судову владу загалом. Судді як представники державної влади зобов'язані повідомляти компетентні судові органи про злочини, які вони виявляють при виконанні своїх обов'язків, зокрема про корупційні дії, вчинені колегами.

1.2. 17.04.2019 одразу [30 суддів](#) Окружного адміністративного суду м. Києва, серед яких була і Скочок Т. О., не з'явилися на іспит до Вищої кваліфікаційної комісії суддів України, вказавши підставою неявки тимчасову непрацездатність.

З [оприлюднених](#) на офіційному сайті НАБУ записів з кабінету голови Окружного адміністративного суду м. Києва Павла Вовка, отриманих шляхом проведення негласних слідчих (розшукових) дій, випливає, що така неявка була узгоджена серед суддів за рекомендацією Павла Вовка з метою зриву кваліфікаційного оцінювання суддів цього суду. Це є логічним продовженням дій Павла Вовка, спрямованих на блокування роботи ВККС і саботаж кваліфікаційного оцінювання.

У зв'язку з цим існують обґрунтовані сумніви, що суддя дійсно не могла з'явитися на іспит, а її дії з погляду стороннього спостерігача виглядають як активна підтримка незаконних дій Павла Вовка.

2. Суддя допускала дії (бездіяльність) або ухвалювала рішення, обумовлені політичними мотивами, корпоративною солідарністю, маніпулюючи обставинами

чи законодавством, або мала економічну, корупційну чи іншу особисту зацікавленість в ухваленні (неухваленні) певного рішення.

(підпункт 1.8 п. 1 Індикаторів визначення невідповідності суддів (кандидатів на посаду судді) критеріям доброчесності та професійної етики, затверджених рішенням Громадської ради доброчесності від 11.01.2019)

2.1. Суддя розглядала справу [№ 640/6898/19](#) за позовом Олександра Дубінського до Національної поліції України, Служби безпеки України та Адміністрації Державної прикордонної служби України, у якому позивач просить:

«- визнати протиправною бездіяльність Національної поліції України щодо не проведення всіх необхідних заходів задля забезпечення захисту національної безпеки України, а саме: не здійснення профілактичної діяльності, спрямованої на запобігання вчиненню правопорушень та не протидія організованій злочинності, що виникла в середовищі посадовці категорії «А» та «Б», та осіб, які обіймають політичні посади;

- визнати протиправною бездіяльність Служби безпеки України щодо не проведення всіх необхідних заходів задля забезпечення захисту національної безпеки України, а саме: не здійснення захисту від посягань на економічну безпеку держави від організованої злочинності, що виникла в середовищі посадовці категорії «А» та «Б», та осіб, які обіймають політичні посади;

- визнати протиправною бездіяльність Адміністрації Державної прикордонної служби України щодо не проведення всіх необхідних заходів задля забезпечення захисту національної безпеки України, а саме: не розроблення пропозицій для внесення змін до до Закону України «Про порядок виїзду з України і в'їзду в Україну громадян України», Закону України «Про державний кордон України» та Правил перетинання державного кордону громадянами України, затверджених постановою Кабінету Міністрів України від 27.01.1995 № 57, щодо заборони виїзду за кордон України посадовцям категорії «А» та «Б», та особам, які обіймають політичні посади, протягом одного року після проведення парламентських та президентських виборів та протягом одного року після звільнення без виїзної візи».

Як свідчать [оприлюднені](#) журналістами «Слідство.Інфо» записи з кабінету голови Окружного адміністративного суду міста Києва Павла Вовка, суддя, перебуваючи в кабінеті останнього, «скаржилась» йому, що на неї розподілено зазначений позов Дубінського. Вовк своєю чергою запропонував їй альтернативу: розглядати справу «про заборону Порошенку» або справу «про звільнення Супрун» і дав їй час подумати.

При цьому, на думку журналістів, Вовк був упевнений в ухваленні в цій справі необхідного йому рішення, попри незаконні позовні вимоги, оскільки заборона виїзду за кордон топосадовців часів Порошенка судді хотіли продемонструвати свою могутність.

Це засвідчує, що суддя здійснювала правосуддя під впливом голови суду, була поінформована про справжню мету цих позовів і роль Павла Вовка, підтримувала його та узгоджувала з ним свої дії та судові рішення. Також звертаємо увагу, що на дату затвердження висновку в цій справі інших процесуальних рішень, окрім ухвали про відкриття провадження у справі, більш ніж за півтора року нема.

Додатково надаємо Вищій кваліфікаційній комісії суддів України інформацію, яка може вплинути на оцінювання судді за критеріями доброчесності та професійної етики й потребує пояснення судді.

1. Згідно з даними паперових декларацій за 2012–2015 роки, суддя має майнові права на квартиру в м. Київ, площею 86,4 кв. м. Проте в електронних деклараціях за 2015–2019 роки суддя декларує право власності на дві квартири в м. Київ такою площею (по ½ у кожній разом з матір'ю). Потребують встановлення підстави набуття у власність цих квартир і повнота їх декларування суддею в паперових деклараціях за 2012–2015 роки.

2. Згідно з інформацією з досьє судді (с. 41), з 04.03.2009 по 31.03.2009 Скочок Т. О. була помічницею народного депутата Портнова А. В. На цій посаді вона перебувала до переведення її на роботу в Державну митну службу. Як [зазначає](#) Рух «Чесно», «[за інформацією з офіційного веб-сайту Вищої ради правосуддя](#), у рік призначення судді, Андрій Портнов був членом Вищої ради юстиції (назва органу до 2016 року), який брав участь у голосуванні для рекомендації на призначення Скочок на посаду судді». Тобто її призначення відбулося за умов конфлікту інтересів.

Громадська рада доброчесності не змогла забезпечити судді право на відповідь до затвердження цього рішення, оскільки суддя не надала контактної інформації.

Громадська рада доброчесності готова розглянути пояснення судді, якщо такі надійдуть.

Координатор

Громадської ради доброчесності

(підписано електронним цифровим підписом)

**Протокол
електронного голосування
(є невід'ємною складовою рішення)**

16.12.2020 Громадська рада доброчесності затвердила висновок 11-ма голосами з 15 голосів членів Ради. Одна членкиня ради Моторевська Євгенія заявила самовідвід.

У голосуванні взяли участь 11 членів:

- 1) Валько Вадим
- 2) Воробйов Євген
- 3) Жернаков Михайло
- 4) Марчук Антон
- 5) Маселко Роман
- 6) Мелких Едуард
- 7) Остапенко Дмитро
- 8) Серета Максим
- 9) Соколенко Наталія
- 10) Шепель Тарас
- 11) Якимяк Олег

**Координатор
Громадської ради доброчесності**

(підписано електронним цифровим підписом)