

**Затверджено Громадською радою  
добročесності 06.11.2023**

**Суддя:** Галатіна Олена Олександрівна

**Суд:** Донецький окружний адміністративний суд

**ВИСНОВОК У НОВІЙ РЕДАКЦІЇ  
про невідповідність судді критеріям добročесності та професійної етики**

Проаналізувавши інформацію про суддю Донецького окружного адміністративного суду Галатіної Олени Олександрівни (далі – суддя), Громадська рада добročесності виявила дані, які дають підстави для висновку про невідповідність судді критеріям добročесності та професійної етики.

**1. Суддя, не перебуваючи на робочому місці (була закордоном, на навчанні, на тимчасово окупованій території тощо), ухвалювала судові рішення.**

*(підпункт 6.5 п. 6 Індикаторів визначення невідповідності суддів (кандидатів на посаду судді) критеріям добročесності та професійної етики, затвердженим рішенням Громадської ради добročесності від 16.12.2020)*

Суддя, не перебуваючи не на робочому місці, постановляла ухвали (ймовірно на тимчасово окупованій території), у тому числі у складі колегії суддів.

Згідно з даними суддівського досьє, з 20.08.2016 по 28.08.2016 вона перебувала за межами контрольованої Україною території. Однак у Єдиному державному реєстрі судових рішень є дві ухвали від 22.08.2016. Обидві ухвали постановлені колегією суддів за участі судді в нарадчій кімнаті в приміщенні суду в м. Слов'янську:

- у справі [№ 805/2391/16-а](#),

- у справі [№ 805/2391/16-а](#)

У своїх поясненнях (аркуш суддівського досьє 406) суддя підтверджує, що вона 20.08.2016 року виїжджала на тимчасово окуповану територію, але зазначає, що 22.08.2016 вона “...вже була на території України на робочому місці” (цитата з пояснення).

ГРД критично ставиться до таких пояснень, оскільки вони суперечать даним про виїзд за межі контрольованої території, яка міститься у суддівському досьє.

Також, згідно з даними суддівського досьє, з 01.09.2016 по 03.09.2016 суддя була відсутня на робочому місці (ймовірно перебуваючи на тимчасово окупованій території). Однак у Єдиному державному реєстрі судових рішень є чотири ухвали, постановлені 02.09.2016 в приміщенні суду в м. Слов'янську:

- у справі [№ 805/3042/16-а](#),

- у справі [№ 805/3031/16-а](#),

# ГРОМАДСЬКА РАДА ДОБРОЧЕСНОСТІ

- у справі [№ 805/3045/16-а](#),

- у справі [№ 805/3048/16-а](#)

У своїх поясненнях (аркуш суддівського дос'є 403 - 405) суддя зазначає, що у вказані дати вона знаходилась на робочому місці, при цьому посилаючись на довідку голови суду від 06.05.2019 про те, що суддя в вересні 2016 року брала участь в автоматичному розподілі справ та на витяг з таблиця використання робочого часу за вересень 2016 року.

ГРД критично ставиться до таких пояснень, оскільки в довідці вказано загальний період за місяць, а не конкретні дані, а таблиць використання робочого часу є формальною інформацією яка формується не на інформації про фактичну присутність судді на робочому місці, а на відсутності підстав (відпустка, лікарняний, тощо) непереребування судді на роботі.

Згідно з практикою Вищою ради правосуддя під час конкурсу до Верховного Суду, оголошеного 07.11.2016, дії судді щодо ухвалення рішень у період перебування за межами суду є порушенням чинного законодавства, правил професійної етики та є такими, що підривають авторитет правосуддя. Зокрема, встановлення таких обставин стало підставою відмови у призначенні судді господарського суду Донецької області Матюхіна В.І. суддею Касаційного господарського суду у складі Верховного Суду.

## **2. Суддя отримала майно, легальність походження якого, на думку розсудливого спостерігача, викликає обґрунтовані сумніви**

*(підпункт 4.10 п. 4 Індикаторів визначення невідповідності суддів (кандидатів на посаду судді) критеріям доброчесності та професійної етики, затверджених рішенням Громадської ради доброчесності від 16.12.2020)*

16.09.2020 року суддя подала повідомлення про суттєві зміни до декларації особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування (далі - декларація), у якому зазначила про придбання легкового автомобіля BMW X6 2020 року випуску, вартість якого на дату набуття становила 2 446 437 грн.

При цьому, у декларації за 2019 рік суддя задекларувала заощадження у сумі 200 000 грн. У декларації за 2020 рік суддя задекларувала заощадження у сумі 400 000 грн та заробітну плату у сумі 1 076 221 грн.

Таким чином, загальна сума наявних в суді грошових коштів станом на 2020 рік 1 476 221 грн, що майже у 2 рази менше за вказану ціну придбаного легкового автомобіля (і це без урахування повсякденних витрат на проживання судді у 2020 році).

У своїх поясненнях суддя зазначила, що на сплату частини вартості автомобіля надав кошти в розмірі 900 000 гривень її батько і 07.08.020 був укладений договір на споживчий кредит для придбання транспортного засобу на суму 1 100 000 гривень.

ГРД не вдалося перевірити доходи батька судді.

При цьому, відповідно до чинного антикорупційного законодавства інформацію про надані батьком коштів, якщо вони дійсно були надані, суддя зобов'язана була задекларувати у

# ГРОМАДСЬКА РАДА ДОБРОЧЕСНОСТІ

декларації особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування за 2020 рік, але цього не зробила.

### **3. Суддя (кандидат на посаду судді) безпідставно не задекларував майно і (або) повну інформацію, що підлягає декларуванню, як цього вимагає закон.**

*(підпункт 4.6 п. 4 Індикаторів визначення невідповідності суддів (кандидатів на посаду судді) критеріям доброчесності та професійної етики, затверджених рішенням Громадської ради доброчесності від 16.12.2020)*

У деклараціях за 2015-2019 роки суддя у розділі “Місце фактичного проживання або поштова адреса, на яку Національне агентство з питань запобігання корупції може надсилати кореспонденцію суб'єкту декларування” вказала м. Слов'янськ, Донецька область.

Також, у зв'язку [зі збройним вторгненням Росії в Україну](#) у 2014 році Донецький окружний адміністративний суд, в якому працює суддя, був переміщений до м. Слов'янськ.

Однак, у своїх деклараціях за 2015-2019 роки суддя не декларує жодного нерухомого майна, яке перебувало в її користуванні/володінні у м. Слов'янськ. При цьому є всі підстави вважати, що з 2014 року суддя проживає в м. Слов'янськ. Вказане може свідчити про недекларування суддею нерухомого майна, яке перебуває в її користуванні.

У своїх поясненнях суддя зазначила, що у 2015-2019 роках вона проживала у трикімнатній квартирі її друзів в міста Слов'янську без укладення договору оренди та на безоплатній основі. Але ця інформація не виключає обов'язку судді задекларувати користування цим приміщенням.

Крім цього, у суддівському досьє міститься інформація, що у судді на праві власності є земельна ділянка (відсутня в реєстрі речових прав, але є державний акт про право власності) під будинком. Суддя декларувала будинок, однак не зазначала про право власності на земельну ділянку.

У своїх поясненнях (аркуш суддівського досьє 406 - 407) суддя підтверджує наявність такої земельної ділянки, але зазначає, що державний акт на земельну ділянку не був зареєстрований у реєстрі прав на нерухоме майно.

ГРД критично ставиться до таких пояснень, оскільки згідно з чинним земельним законодавством державний акт на право власності на земельну ділянку є законною підставою для користування земельною ділянкою і даний факт підлягає декларуванню.

#### **Додатки:**

1. Пояснення судді.

**Координатор Громадської ради доброчесності**  
(підписано електронним цифровим підписом)

**ГРОМАДСЬКА  
РАДА  
ДОБРОЧЕСНОСТІ**

**ПРОТОКОЛ  
електронного голосування  
(є невід'ємною складовою висновку)**

06.11.2023 Громадська рада доброчесності затвердила висновок 18-ма голосами з 20 голосів членів Ради.

У голосуванні взяли участь 18 членів:

1. Ансіфорова Марина
2. Богуславець Марина
3. Веретільник Ольга
4. Волошин Олександр
5. Гусак Віталій
6. Зелінський Антон
7. Ільницька Світлана
8. Крейденкова Вероніка
9. Кулібаба Андрій
10. Лиско Ганна
11. Мартинюк Назар
12. Мелких Едуард
13. Попков Данило
14. Смолів Костянтин
15. Трибушна Олена
16. Шульгат Євгеній
17. Яким'як Олег
18. Янкіна Людмила.

**Координатор Громадської ради доброчесності**  
(підписано електронним цифровим підписом)