

ГРОМАДСЬКА РАДА ДОБРОЧЕСНОСТІ

Затверджено Громадською радою
добročесності 22.11.2023

Суддя: Ізовітова-Вакім Олена Василівна

Суд: Харківський окружний
адміністративний суд

ВИСНОВОК У НОВІЙ РЕДАКЦІЇ

про невідповідність судді критеріям добročесності та професійної етики

Проаналізувавши інформацію про суддю Харківського окружного адміністративного суду Ізовітову-Вакім Олену Василівну (далі – суддя), Громадська рада добročесності виявила дані, які дають підстави для висновку про невідповідність судді критеріям добročесності та професійної етики.

1. Суддя свавільно встановлювала обмеження у реалізації права на мирні зібрання, що нівелювало реалізацію свободи мирних зібрань, наприклад, необмеженому колу осіб і (або) на тривалий час і (або) щодо необмеженого місця. Суддя ухвалювала рішення, обумовлені політичними мотивами. Суддя ігнорувала практику Європейського суду з прав людини.

(підпункт 1.8 пункту 1, підпункт 3.6 п. 3, підпункт 6.2 п. 6 Індикаторів визначення невідповідності суддів (кандидатів на посаду судді) критеріям добročесності та професійної етики, затверджених рішенням Громадської ради добročесності від 16.12.2020; п. 4, 9 переліку індикаторів ВККС і ГРД, які вказують на недобročесність, затверджених 09.11.2023)

Відповідно до інформації, яка міститься на сайті Єдиного державного реєстру судових рішень:

- 25.11.2013 [постановою](#) у справі №820/11661/13-а суддя заборонила проведення з 26.11.2013 по 29.11.2013 безстрокового Євромайдану “Євротиждень у Харкові” на майдані Свободи у м. Харкові з використанням наметів з нічним чергуванням та звукопідсилюючої апаратури.
- 26.11.2013 [постановою](#) у справі №820/11739/13-а заборонила необмеженому колу осіб (“іншим особам”) проведення безстрокової акції на необмежений строк (“з 27.11.2013”) щодо необмеженого місця (“на вулицях, майданах та перехрестях міста Харкова”) зі встановленням наметів та використанням звукопідсилюючої апаратури.

Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя встановила ([рішення](#) від 27.04.2017), що “суддею Ізовітовою-Вакім О.В. під час розгляду та вирішення справ № 820/11739/13-а та № 820/11661/13-а допущені порушення норм процесуального права”, зокрема й посилаючись на невідповідність дій судді рішенню Європейського суду з прав людини у справі “Букта та інші проти Угорщини”. Однак, провадження у дисциплінарній справі

ГРОМАДСЬКА РАДА ДОБРОЧЕСНОСТІ

припинено у зв'язку із закінченням строків притягнення судді до дисциплінарної відповідальності.

Щобільше, суддя прийняла постанови після того, як Європейський суд з прав людини у справі «Веренцов проти України» ([рішення](#) стало остаточним 11.07.2013) констатував:

“54. ... Процедури, запроваджені місцевими органами влади для регулювання організації та проведення демонстрацій у їхніх конкретних регіонах, здається, так само не забезпечують достатніх правових підстав з тієї ж причини - відсутності загального акту парламенту, на основі якого можна було б розробляти документи місцевих органів влади. ...

55. ... парламентом України не було введено в дію жодного закону, який би регулював порядок проведення мирних демонстрацій, хоча [статті 39](#) та [92 Конституції](#) чітко вимагають того, щоб такий порядок було встановлено законом, тобто актом парламенту України”.

Застосовуючи Тимчасове положення про порядок розгляду питань щодо організації та проведення зборів, мітингів, походів та демонстрацій у м. Харкові та інші акти місцевих органів влади, суддя повинна була знати про таке знакове для судової практики рішення Європейського суду з прав людини. Замовчування цього рішення, застосування норм права всупереч практиці Європейського суду з прав людини є проявом свавілля (свідомого ігнорування), або принаймні грубої недбалості. Це може також свідчити про залежність судді від виконавчої влади.

На думку Громадської ради доброчесності, суддя, ухвалюючи описані рішення, знала або принаймні повинна була знати, що ухвалення нею рішень про заборону мирних зібрань за позовами органів влади є складовою частиною політики, спрямованої на придушення масових акцій протесту, зумовлених відмовою колишнього президента Януковича підписати угоду про асоціацію із Європейським Союзом. Суддя виступила інструментом цієї політики, замість того, щоб захищати права людини.

2. Суддя використовувала родинні зв'язки для здійснення кар'єри.

(підпункт 1.6 пункту 1 Індикаторів визначення невідповідності суддів (кандидатів на посаду судді) критеріям доброчесності та професійної етики, з затверджених рішенням Громадської ради доброчесності від 16.12.2020; п. 15 переліку індикаторів ВККС і ГРД, які вказують на недоброчесність, затверджених 09.11.2023)

За даними [офіційного сайту](#) Вищої ради правосуддя, матір судді – Ізовітова Лідія Павлівна з 1998 по 2014 рік була членом Вищої ради юстиції (ВРЮ), з 28.03.2007 – по 22.03.2010 була Головою ВРЮ. Ізовітова-Вакім Олена Василівна призначена суддею 18.06.2009, що збігається з часом головування її матері у Вищій раді юстиції.

Уже 05.11.2011 її було [призначено](#) заступником голови Харківського окружного адміністративного суду. Тоді мати судді залишалася членом Вищої ради юстиції, хоч і сама безпосередньо не брала участь у прийнятті цього рішення.

ГРОМАДСЬКА РАДА ДОБРОЧЕСНОСТІ

Громадська рада доброчесності зазначає, що викладене у стороннього спостерігача викликає обґрунтований сумнів у тому, що суддя досягла успіхів у своїй кар'єрі виключно завдяки своїм професійним здібностям, не користуючись при цьому привілейованим становищем у зв'язку із перебуванням її матері на посаді Голови Вищої ради юстиції — органу, який, згідно із тодішньою редакцією Конституції і Законом "Про Вищу раду юстиції", вносив подання Президенту України про призначення суддів на посади.

Додатково надаємо Вищій кваліфікаційній комісії суддів України інформацію, яка сама по собі не стала підставою для висновку, але має бути оцінена у сукупності з іншими обставинами, які характеризують суддю та можуть свідчити про невідповідність критеріям доброчесності та професійної етики.

Згідно з досьє, матір судді Ізовітова Лідія Павлівна перебувала на території РФ понад два тижні у 2016 році. (24.08.2016 – 11.09.2016). Потребує підтвердження нагальності такого перебування на території держави-агресора.

За відсутності такого підтвердження можна дійти висновку, що близька особа судді допустила поведінку, що свідчить про підтримку агресивних дій інших держав проти України.

Координатор Громадської ради доброчесності
(підписано електронним цифровим підписом)

**ГРОМАДСЬКА
РАДА
ДОБРОЧЕСНОСТІ**

**ПРОТОКОЛ
електронного голосування
(є невід'ємною складовою висновку)**

22.11.2023 Громадська рада доброчесності затвердила висновок 19 голосами з 20 голосів членів Ради.

У голосуванні взяли участь 19 членів:

1. Ансіфорова Марина
2. Богуславець Марина
3. Веретільник Ольга
4. Волошин Олександр
5. Гусак Віталій
6. Зелінський Антон
7. Ільницька Світлана
8. Катриченко Тетяна
9. Крейденкова Вероніка
10. Кулібаба Андрій
11. Лиско Ганна
12. Мартинюк Назар
13. Мелких Едуард
14. Піскунова Ольга
15. Попков Данило
16. Смолів Костянтин
17. Трибушна Олена
18. Шульгат Євген
19. Янкіна Людмила.

Координатор Громадської ради доброчесності
(підписано електронним цифровим підписом)