

**ГРОМАДСЬКА
РАДА
ДОБРОЧЕСНОСТІ**

**Затверджено Громадською радою
добročесності 12.11.2023**

Суддя: Яненко Галина Миколаївна

**Суд: Великоновосі́лківський районний суд
Донецької області**

**ВИСНОВОК У НОВІЙ РЕДАКЦІЇ
про невідповідність судді критеріям добročесності та професійної етики**

Проаналізувавши інформацію про суддю Великоновосі́лківського районного суду Донецької області Яненко Галини Миколаївни (далі – суддя), Громадська рада добročесності виявила дані, які дають підстави для висновку про невідповідність судді критеріям добročесності та професійної етики.

1. Суддя безпідставно не задекларувала своєчасно своє майно чи члена сім'ї, що є ліквідним активом, або значно занижила його обсяг і вартість, або безпідставно не подала інформацію для декларування членом сім'ї.

(підпункт 4.6 п. 4 Індикаторів визначення невідповідності суддів (кандидатів на посаду судді) критеріям добročесності та професійної етики, затверджених рішенням Громадської ради добročесності від 16.12.2020)

1.1. Відповідно до щорічної майнової декларації за 2019 рік місцем фактичного проживання судді є смт. Велика Новосілка Донецької області. Водночас у декларації не вказано жодного об'єкта нерухомості у цьому населеному пункті, який би перебував у власності, оренді чи на іншому праві користування у судді чи членів її сім'ї.

Суддя у листі на адресу ГРД пояснила: *“У 2019 році я двічі змінювала місце проживання, спершу через продаж власниками орендованого мною житлового приміщення, а пізніше, за для найму житла на більш прийнятних умовах. Житло знаходилось по вул. Українській в смт. Велика Новосілка, Донецької області (точної адреси не пам'ятаю за спливом часу). Зважаючи на відображення у деклараціях повної інформації, у т.ч. про місце проживання судді, невеликі розміри та кількість жителів смт. Велика Новосілка, моє місце проживання, умови найму та спосіб життя були загальновідомими для громадськості, питання що виникали з цього приводу у зацікавлених осіб, були предметом розгляду ВРП та ВККС. Наведене свідчить про відсутність у мене підстав для ухилення від надання чи надання недостовірної інформації про моє місце проживання у 2019 році в смт. Велика Новосілка. Причини відсутності такої інформації у декларації за 2019 рік мені не відомі”.*

Слід зауважити, що в декларації мають зазначатися об'єкти нерухомості, які належать суб'єкту декларування та членам його сім'ї на праві приватної власності, включаючи спільну власність, або знаходяться у них в оренді чи на іншому праві користування, незалежно від форми укладення правочину, внаслідок якого набуто таке право. Тому навіть якщо громадськості було відомо про місце проживання судді в смт. Велика Новосілка – це не є підставою для невнесення відповідних відомостей у декларацію.

ГРОМАДСЬКА РАДА ДОБРОЧЕСНОСТІ

1.2 Згідно з даними суддівського досьє, 20.10.2017 свекруха судді у Греції оформила на чоловіка судді довіреність, дійсну до 20.10.2027 на право користування та розпорядження усім її майном. Водночас у щорічних майнових деклараціях судді за 2017, 2018, 2019 та 2020 роки право чоловіка на користування чи розпорядження жодним майном матері не задекларовано.

1.3 Згідно з даними суддівського досьє, 10.04.2018 дочка судді оформила на чоловіка судді довіреність, дійсну до 10.04.2021 на розпорядження усім її майном. Водночас у щорічних майнових деклараціях судді за 2018, 2019 та 2020 роки право чоловіка на користування чи розпорядження жодним майном доньки судді не задекларовано.

1.4 Згідно з щорічною майною декларацією за 2017 рік, 15.09.2017 чоловік судді набув право власності за договором купівлі-продажу на 50% офісного приміщення у м. Тернополі, загальною площею 90 кв.м та вартістю 74 250 грн, що за офіційним [курсом](#) НБУ на дату набуття становить 2838 долари США (близько 31,5 доларів за 1 кв.м). Водночас, відповідно до [відомостей](#) з спеціалізованих сайтів з продажу нерухомості, вартість офісних приміщень у тому ж районі в м. Тернопіль становить близько 190 доларів за 1 кв.м. Тобто вартість офісного приміщення, вказана у декларації, ймовірно є заниженою.

Щодо пунктів 1.2, 1.3, 1.4 висновку суддя дала пояснення:

“Бувший чоловік відмовився від переїзду зі мною у інший регіон України, і з кінця 2016 року шлюбні стосунки між нами фактично припинились. Інформацію для заповнення декларації він мені надавав в телефонному режимі. Я не була учасником правовідносин, зазначених Вами у п.п.3,5,7 Вашого листа, повноваженнями для отримання такої інформації з інших джерел я не наділена, тому деталі запитуваних Вами обставин мені не відомі. Можу лише додати, що прийняття бувшим чоловіком самостійних фінансових рішень з розпорядження сімейним бюджетом, без погодження зі мною стало однією з причин розлучення”.

Хоч суддя і стверджує, що фактично припинила стосунки зі своїм чоловіком у 2016 році, офіційно подружжя [розлучилося](#) лише у березні 2020 року. Крім того, подружжя мало щонайменше дві спільні закордонні поїздки після 2016 року. Так, 2018 подружжя вилетіло з аеропорту Жуляни. Суддя з чоловіком повернулися в Україну 2018 рейсом в аеропорт Бориспіль. Ще одна поїздка відбулася 2019, тоді подружжя знову разом вилетіло з аеропорту Жуляни. Повернулися в Україну 2019. Факт спільних подорожей з колишнім чоловіком ставлять під сумнів правдивість пояснень судді.

2. Суддя без поважних причин допускала судову тяганину, якщо це призвело до порушення розумних строків розгляду справи, внаслідок чого справу було закрито у зв'язку із закінченням строків, порушники уникнули покарання.

(п.3 переліку індикаторів ВККС і ГРД, які вказують на недоброчесність, затверджених 09.11.2023)

ГРОМАДСЬКА РАДА ДОБРОЧЕСНОСТІ

Суддя без поважних причин порушувала розумні строки розгляду окремих справ щодо водіїв, визнаних винними у керуванні автомобілями у стані сп'яніння, що призвело до уникнення ними відповідальності за тяжкі порушення у зв'язку із закінченням строків. Деякі з цих рішень прийняті лише через кілька днів після спливу строку накладення адмін. стягнення.

№	Номер справи	Дата правопорушення	Дата надходження до суду	Дата рішення про закриття	Строк з моменту вчинення	Строк з моменту надходження до суду
1	220/779/20	06.05.2020	14.05.2020	11.08.2020	97	89
2	220/1320/20	06.08.2020	17.08.2020	10.11.2020	96	85
3	220/403/20	09.02.2020	03.03.2020	25.05.2020	106	83
4	220/399/20	08.02.2020	03.03.2020	25.05.2020	107	83
5	220/863/19	05.04.2019	11.04.2019	05.07.2019	91	85
6	220/1738/19	27.06.2019	05.07.2019	23.10.2019	118	110
7	220/862/19	08.04.2019	11.04.2019	10.07.2019	93	90
8	220/1792/19	23.05.2019	15.07.2019	02.09.2019	102	49
9	220/1819/19	06.06.2019	16.07.2019	18.09.2019	104	64
10	220/1710/19	17.06.2019	04.07.2019	08.10.2019	113	96
11	220/1823/19	11.07.2019	16.07.2019	23.10.2019	104	99
12	220/1802/19	16.07.2019	16.07.2019	29.10.2019	105	105
13	220/1687/19	10.06.2019	03.07.2019	13.09.2019	95	72
14	220/1805/19	09.06.2019	16.07.2019	17.09.2019	100	63
15	220/850/18	07.04.2018	19.04.2018	08.07.2018	92	80
16	220/2329/18	08.10.2018	19.10.2018	24.01.2019	108	97
17	220/2437/18	10.10.2018	02.11.2018	19.02.2019	132	109
18	220/403/17	04.02.2017	27.03.2017	10.05.2017	95	44

Суддя у листі на адресу ГРД відповіла: *“На території смт. Велика Новосілка Донецької області ведуться активні бойові дії і доступ до архіву суду, де зберігаються наведені Вами справи про адміністративні правопорушення є неможливим. Не доступним для мене є і електронний архів суду, через закінчення повноважень судді. За таких обставин, довести законність, правомірність і обґрунтованість прийнятих мною рішень, із дотриманням прав, свобод громадян, зокрема застосування адміністративного стягнення виключно за умови наявності доказів належного повідомлення особи про час та місце розгляду його справи, я не маю можливості”.*

ГРОМАДСЬКА РАДА ДОБРОЧЕСНОСТІ

Додатково надаємо Вищій кваліфікаційній комісії суддів України інформацію, яка може вплинути на оцінку судді за показниками доброчесності та професійної етики і потребує пояснення судді.

1. У майновій декларації судді за 2020 рік суддя вказала своє авто Hyundai Accent 2009 та його ціну, що на момент придбання суддею [становила](#) 1283\$ (35000 грн.). Водночас, у мережі можна знайти [оголошення](#) з продажу таких же автівок за понад 6 тисяч доларів. Тобто у кілька разів вище ніж вказала суддя.

У своїх поясненнях суддя повідомила:

“Оскільки у 2020 році я вперше проходила навчання з керування транспортним засобом, придбання автомобіля у найнижчій ціновій категорії та в межах моїх фінансових можливостей, для мене видалось цілком прийнятним. Автомобіль придбаний моїм сином в незадовільному технічному стані, проте із використанням незначних ресурсів був відновлений та переданий мені для експлуатації”.

Такі пояснення не спростовують факту заниження ціни автомобіля у зв'язку з тим, що суддя не надала жодних документів або фотографій, які підтверджують незадовільний технічний стан транспортного засобу.

2. Суддя не повідомила про наявність конфлікту інтересів та не вжила інших заходів для його запобігання. У майнових деклараціях за 2016, 2017 роки, 26.10.2016 р. суддя набула права тимчасового проживання у квартирі загальною площею 58,2 кв.м, розташованій у смт. Велика Новосілка Донецької області, власником якої є гр. Бізбіз Тетяна Василівна.

Згідно з відомостями з реєстру публічних закупівель Prozorro, громадяни Бізбіз Тетяна Василівна, Бізбіз Микола Андрійович, Бізбіз Василь Миколайович, Бізбіз Андрій Миколайович [спільно володіли квартирою](#), яку було придбано Великоновосілківською районною радою у 2018 році, отже були близькими особами. Згідно з реєстром судових рішень, у 2018 році суддя Яненко Г.М. розглядала справу № [220/1514/18](#), де [сторонаю](#) (особою, яка притягається до адмін. відповідальності) виступав Бізбіз Микола Андрійович - член сім'ї особи, яка надала судді право тимчасового проживання у своїй квартирі.

Суддя надала свої пояснення: *“Цивільно правові відносини які виникли між мною і власником житла в якому я тимчасово проживала, не породжують будь-яких інших відносин із власницею чи членами її родини, відтак, правових підстав виникнення конфлікту інтересів чи інших підстав для самоусунення від розгляду справи про адміністративні правопорушення у мене не було”.*

НАЗК у своїх [роз'ясненнях](#) трактує потенційний конфлікт інтересів так: у особи наявний приватний інтерес у сфері, в якій вона виконує свої службові чи представницькі повноваження, що може вплинути на об'єктивність чи неупередженість прийняття нею рішень, або на вчинення чи невчинення дій під час виконання зазначених повноважень.

Приватний інтерес – будь-який майновий чи немайновий інтерес особи. Такий інтерес може зумовлюватись особистими, сімейними, дружніми чи іншими позаслужбовими стосунками з фізичними чи юридичними особами, а також іншими обставинами.

ГРОМАДСЬКА РАДА ДОБРОЧЕСНОСТІ

Очевидно, що суддя мала позаслужбові стосунки зі своїм орендодавцем, тож розгляд справи щодо члена родини її орендодавця є потенційним конфліктом інтересів.

3. Згідно з даними суддівського досьє, 21.07.2015 син судді набув право власності на земельну ділянку у Стінківській сільраді Бучацького району Тернопільської області, загальною площею 2 га. 21.09.2015 право власності було припинено у зв'язку з поділом об'єкта нерухомого майна. В результаті поділу земельної ділянки він набув права власності на 12 земельних ділянок розміром від 0,1579 га до 0,17 га.

Всі перелічені земельні ділянки було відчужено за договорами дарування 14.10.2015 та 07.04.2016 третім особам, які не є близькими особами судді (Рожик П.В., Гончар В.М., Гончар В.В., Рожик Н.Б., Федоращук І.В., Бубнів С.В., Бобик Т.І., Садівська Г.С., Рожик Н.С., Федоращук В.В., Федоращук В.І.).

Також згідно з даними суддівського досьє, 21.07.2015 чоловік судді набув право власності на земельну ділянку у Стінківській сільраді Бучацького району Тернопільської області, загальною площею 2 га. 21.09.2015 право власності було припинено у зв'язку з поділом об'єкта нерухомого майна. В результаті поділу земельної ділянки він набув права власності на 12 земельних ділянок розміром від 0,1567 га до 0,1706 га.

Всі перелічені земельні ділянки було відчужено за договорами дарування 12.03.2016 та 07.04.2016 третім особам, які не є близькими особами судді (Бубнів Л.В., Дудяк І.О., Іваник О.Б., Гончар І.М., Іваник В.П., Федоращук І.С., Рожик В.М., Федоращук М.В., Федоращук І.В., Рожик І.В., Татарчук Р.М.).

Суддя надала пояснення щодо походження згаданого майна ідентичні до пунктів 1.2, 1.3, 1.4 висновку. Однак якщо у своїх поясненнях суддя зауважує, що не спілкувалася з чоловіком з кінця 2016 року, то згадані вище правочини датуються 2015 роком.

Укладення значної кількості договорів дарування земельних ділянок близькими особами судді на користь третіх осіб потребує додаткового пояснення від судді.

Додатки:

1. Пояснення судді.

Координатор Громадської ради доброчесності
(підписано електронним цифровим підписом)

**ГРОМАДСЬКА
РАДА
ДОБРОЧЕСНОСТІ**

**ПРОТОКОЛ
електронного голосування
(є невід'ємною складовою висновку)**

12.11.2023 Громадська рада доброчесності затвердила висновок 13 голосами з 20 голосів членів Ради.

У голосуванні взяли участь 16 членів:

1. Ансіфорова Марина
2. Богуславець Мартина
3. Веретільник Ольга
4. Волошин Олександр
5. Гусак Віталій
6. Зелінський Антон
7. Катриченко Тетяна
8. Крейденкова Вероніка
9. Мартинюк Назар
10. Мелких Едуард
11. Піскунова Ольга
12. Попков Данило
13. Трибушна Олена
14. Шульгат Євгеній
15. Яким'як Олег
16. Янкіна Людмила.

Координатор Громадської ради доброчесності
(підписано електронним цифровим підписом)