

ГРОМАДСЬКА РАДА ДОБРОЧЕСНОСТІ

Затверджено Громадською радою
добročесності 09.01.2024

Суддя: Біла-Кисельова Анна Анатоліївна

Суд: Білозерський районний суд
Херсонської області

ВИСНОВОК

про невідповідність судді критеріям доброчесності та професійної етики

Проаналізувавши інформацію про Судді Білої-Кисельової Анни Анатоліївни (далі – Суддя), Громадська рада доброчесності (ГРД) виявила дані, які дають підстави для висновку про невідповідність Судді критеріям доброчесності та професійної етики.

1. Суддя (кандидат на посаду судді) допускав порушення правил етики у професійній діяльності чи в особистому житті, наприклад, ображав учасників процесу, інших осіб чи здійснював невинуватений тиск на них, порушував права журналістів, допускав неетичне спілкування з ними, не виконував або недоброчесно виконував свої батьківські / сімейні обов'язки, зокрема намагався зменшити їх обсяг через суд шляхом удаваного позову, домовленого з іншою стороною, допускав грубі порушення правил дорожнього руху, уникав виконання підтверджених боргових та інших зобов'язань, зловживав своїми процесуальними правами у справах, де він є учасником, ухилявся від виконання судового рішення, використовував бланк суду для листування в особистих цілях, поширював завідомо неправдиву інформацію тощо.

(підпункт 4.1. п.4 [Індикаторів](#) визначення невідповідності суддів (кандидатів на посаду судді) критеріям доброчесності та професійної етики, затверджених рішенням Громадської ради доброчесності від 16.12.2020)

[Рішенням](#) Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя від 08.02.2019 року №385/1дп/15-19 суддю притягнуто до дисциплінарної відповідальності та застосовано до неї дисциплінарне стягнення у виді догани з позбавленням права на отримання доплат до посадового окладу судді протягом одного місяця. Дисциплінарна палата встановила наступне:

“Як вбачається з ухвали Дніпровського районного суду міста Херсона від 2 березня 2016 року у кримінальному провадженні № 666/855/16-к, суддя Біла-Кисельова А.А. мотивувала постановлену нею ухвалу [про самовідвід] порушенням у Дніпровському районному суді міста Херсона встановленого частиною третьою статті 35 КПК України порядку визначення судді для розгляду кримінального провадження. Проте до скарги долучено матеріали службової перевірки, проведеної Дніпровським районним судом міста Херсона, щодо викладених у зазначеній ухвалі судді обставин, за результатами якої порушень

ГРОМАДСЬКА РАДА ДОБРОЧЕСНОСТІ

порядку здійснення авторозподілу в суді не виявлено, про що 15 березня 2016 року складено відповідний висновок.

Таким чином, самовідвід судді від розгляду кримінального провадження без належних правових підстав та всупереч визначеному КПК України порядку з огляду на те, що строки тримання під вартою обвинувачених закінчувались наступного дня, а також передача цих матеріалів на розгляд запасному судді свідчать про небажання судді Білої-Кисельової А.А. виконувати свої професійні обов'язки і її намагання у будь-який спосіб уникнути розгляду конкретної справи”.

ГРД вбачає, що таким чином суддя уникнула розгляду справи, зловживаючи правом на самовідвід, що є явним **індикатором порушення критерію старанності**.

Крім того, у цьому ж рішенні палата встановила, що суддею допущена певна неналежна поведінка, проте вона не свідчить про наявність у її діях ознак дисциплінарного проступку. Неналежна поведінка полягала у такому:

“Із технічного запису судового засідання від 12 січня 2016 року вбачається, що під час судового розгляду справи № 666/6669/15-ц у залі судового засідання була присутня суддя Біла-Кисельова А.А., яка протягом судового засідання перебувала головуючого та просила передати їй справу, також суддя робила зауваження секретарю судового засідання. З огляду на неодноразові зауваження та прохання головуючого не перешкоджати розгляду справи суддя Біла-Кисельова А.А. припинила чинити такі дії. Після виходу з нарадчої кімнати суд ухвалив відновити судовий розгляд у зв'язку з порушенням таємниці нарадчої кімнати суддею Білою-Кисельовою А.А. Із відеозапису, надісланого головою Дніпровського районного суду міста Херсона Решетовим В.В., на якому, як ним зазначено, зафіксовано порушення таємниці нарадчої кімнати 12 січня 2016 року суддею Білою-Кисельовою А.А., вбачається, що на неодноразові прохання головуючого протягом 29 хвилин вийти з нарадчої кімнати суддя Біла-Кисельова А.А. не реагує та продовжує перебувати в нарадчій кімнаті, яку залишила лише після оголошення головою про відновлення провадження у справі”.

ГРД вбачає, що такий спосіб ухвалення рішень свідчить про свідоме, умисне або безпідставне затягування судового розгляду з тим, щоб одна із сторін уникла покарання чи отримала переваги.

2. Суддя безпідставно не задекларувала майно і (або) повну інформацію, що підлягає декларуванню, як цього вимагає закон, або занижив і (або) завищив обсяг і (або) вартість майна, або безпідставно не подав інформацію для декларування членом сім'ї, або здійснив ці дії з порушенням встановлених законодавством строків. Суддя порушив вимоги щодо несумісності.

(підпункт 4.6. та 4.12. п. 4 [Індикаторів](#) визначення невідповідності суддів (кандидатів на посаду судді) критеріям доброчесності та професійної етики, затверджених рішенням Громадської ради доброчесності від 16.12.2020)

ГРОМАДСЬКА РАДА ДОБРОЧЕСНОСТІ

Суддя перебувала у шлюбі з Кисельовим М.Ю. до 2016 року. Відповідно до суддівського досьє - шлюб розірвано згідно Рішення Херсонського міського суду Херсонської області від 16.12.2016 року.

Відповідно до [рішення](#) Херсонського міського суду Херсонської області від 12.05.2017 року у справі № 766/17334/16-ц., було постановлено: “*стягнути з ОСОБА_2 на користь ОСОБА_1 аліменти на утримання неповнолітньої дитини доньки ОСОБА_3, ІНФОРМАЦІЯ_1, в розмірі 1500,00 грн. щомісячно, починаючи з 23 грудня 2016 року та до досягнення дитиною повноліття, із застосування щомісячної індексації для перерахунку суми в залежності від офіційного індексу інфляції; та аліменти на утримання неповнолітньої дитини доньки ОСОБА_4, ІНФОРМАЦІЯ_2, в розмірі 1500,00 грн. щомісячно, починаючи з 23 грудня 2016 року та до досягнення дитиною повноліття, із застосування щомісячної індексації для перерахунку суми в залежності від офіційного індексу інфляції*”.

Згідно з відомостями Судової влади у цій справі: позивач: Біла-Кисельова Анна Анатоліївна, відповідач: Кисельов Максим Юрійович.

У декларації за [2016](#) рік задекларовано аліменти у сумі 25000 грн. Однак, у деклараціях за 2017-2019 роки цей дохід відсутній.

Таким чином, суддя не задекларувала відомості про дохід у формі аліментів.

3. Суддя ймовірно допустила академічну недоброчесність

(підпункт 4.4. п. 4 [Індикаторів](#) визначення невідповідності суддів (кандидатів на посаду судді) критеріям доброчесності та професійної етики, затверджених рішенням Громадської ради доброчесності від 16.12.2020)

У 2015 році суддя у [журналі](#) “Слово Національної школи суддів України” № 2 (11) ([підписано до друку 21.07.2015](#)) оприлюднила статтю “Реалізація спеціального принципу міжнародного захисту прав дитини - [якнайкращого](#) забезпечення її інтересів у внутрішньому праві України”.

Того ж року, стаття з практично аналогічною назвою (“Реалізація спеціального принципу міжнародного захисту прав дитини - принципу [найкращого](#) забезпечення інтересів дитини у внутрішньому праві України”) та практично аналогічним текстом (з незначними виправленнями, видаленнями та доповненнями) була оприлюднена у [журналі](#) “Науковий вісник Херсонського державного університету” № 1 (Том 4).

Ймовірно у видання НІССУ суддя подала статтю першою, оскільки там вона титрована ще як суддя Селидівського міського суду Донецької області, а вже у віснику Херсонського державного університету - як суддя Дніпровського районного суду м.Херсон.

Згідно з абз.3 ч.4 ст.42 Закону України “Про освіту” різновидом порушення академічної доброчесності є самоплагіат - оприлюднення (частково або повністю) власних раніше опублікованих наукових результатів як нових наукових результатів. Наведені дії судді

ГРОМАДСЬКА РАДА ДОБРОЧЕСНОСТІ

щодо подання до публікації статті, яка вже була раніше опублікована, без зазначення про це, мають ознаки самоплагіату.

4. Суддя поза межами професійної діяльності допускала регулярне спілкування із членами злочинної / терористичної організації, представниками окупаційної адміністрації Російської Федерації.

(підпункт 4.3. п. 4 [Індикаторів](#) визначення невідповідності суддів (кандидатів на посаду судді) критеріям доброчесності та професійної етики, затверджених рішенням Громадської ради доброчесності від 16.12.2020)

Суддя має майно в Ялті, АР Крим. У 2021 році суддя прибувала до Ялти, про що повідомляється у [ЗМІ](#): “Действующая судья из Херсона Анна Белая-Киселева (на фото) пришла с заявлением в полицию Ялты, чтобы пожаловаться на родственников. Как оказалось, женщина приехала в курортный город, чтобы проверить свою недвижимость, так как владеет там несколькими долями, а точнее — 3/8 дома в центре города. Конфликт возник после того, как выяснилось, что в доме была сделана перепланировка, из-за чего она не смогла туда попасть. После этого у украинской судьи возник конфликт с ялтинскими родственниками — дядей (владеет 2/8 долями) и его женой, которая в результате ссоры ударила ладонью Белую-Киселеву в область нижней челюсти, передает [ФАН](#).”

Это привело к тому, что блюститель закона из Украины оказалась в местном отделении полиции, где написала соответствующее заявление, указав, что с ее части дома якобы пропали некоторые вещи. Об этой истории рассказала в социальных сетях обозреватель с сепаратистского информационного агентства News Front Юлия Витязева”.

Тим, що суддя звернулася із заявою до "поліції", створеної окупаційною владою, вона фактично визнала цей "орган", хоча згідно з українським законодавством - будь-які органи створені окупаційною владою є незаконними.

Додатково слід зазначити, що в суддівському досьє міститься інформація про нібито звернення судді до “судів”, які були створені Російською Федерацією на території Автономної Республіки Крим (арк.465, 1015-1038).

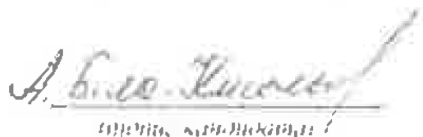
Також, звертаємо увагу, що підпис судді на наданих документах (арк.1038) та, для прикладу, з мотиваційного листа 25.09.2019 (арк.310) візуально суттєво відрізняються.

Для порівняння:

Підпис на мотиваційному листі:

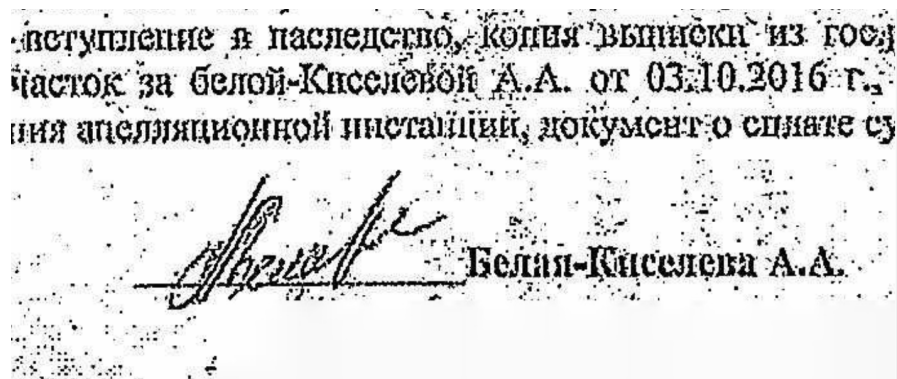
ГРОМАДСЬКА РАДА ДОБРОЧЕСНОСТІ

розуміють потреби, які очікують
з боку правосуддя та активної
громадянської площини.



А. Б. Киселева

Підпис на Касаційній скаргі, яку Суддя нібито подавала до так званого "Верховного суду Республіки Крим", утвореного окупаційною владою Російської Федерації у 2019 році.



...вступление в наследство, копия выписки из госрегистрации
часток за Белой-Киселевой А.А. от 03.10.2016 г.,
...апелляционной инстанции, документ о снятии с

 Белая-Киселева А.А.

Водночас з інформації з відкритих джерел, зокрема веб-сайту "Судебные решения РФ" встановлено, що суддя у 2019-2020 роках ймовірно була/є учасником великої кількості так званих судових спорів, які розглядаються так званими "судами", які створені окупаційною адміністрацією Російської Федерації, а в деяких з них - навіть виступає позивачем (Група додатків 1).

ГРД потребує додаткових пояснень судді щодо своєї участі у процесі так званого судочинства окупаційної влади Російської Федерації, оскільки через обмеження доступу до інформаційних ресурсів Російської Федерації перевірити цю інформацію офіційними даними не вдалося.

5. Суддя явно ухилялася від участі у процедурах, необхідних для належного розслідування фактів, що містять ознаки злочинів, адміністративних,

ГРОМАДСЬКА РАДА ДОБРОЧЕСНОСТІ

дисциплінарних чи інших правопорушень, у процедурі кваліфікаційного оцінювання (наприклад, неприбуття за викликами до слідчого, прокурора, слідчого судді, суду у кримінальних провадженнях, відмова від надання пояснень в адміністративних чи дисциплінарних провадженнях тощо), або надавав завідомо неправдиву чи викривлену інформацію.

(підпункт 3.15 п. 3 [Індикаторів](#) визначення невідповідності суддів (кандидатів на посаду судді) критеріям доброчесності та професійної етики, затверджених рішенням Громадської ради доброчесності від 16.12.2020)

Згідно з даними суддівського досьє (ст. 746) Офісом Генерального прокурора здійснюється досудове розслідування у кримінальному провадженні, відомості про яке 11.02.2021 внесено до Єдиного реєстру досудових розслідувань за ознаками кримінальних правопорушень, передбачених ч.1 ст. 366, ч. 1 ст.353, ч.2 ст. 15, ч.1 ст. 190, ч. 2 ст. 15, ч.3 ст. 190 Кримінального кодексу України.

Відповідно до листа Офісу Генерального прокурора від 23.06.2022 №31/2/1-39478-21 (ст. 1048 досьє судді): “У ході досудового розслідування суддя Білозерського районного суду Херсонської області <...> встановленим порядком неодноразово викликала до Офісу Генерального прокурора для вручення письмового повідомлення про підозру у вчиненні кримінальних правопорушень. За вказаними викликами остання до органів прокуратури не прибувала.

Так, в ході проведення досудового розслідування вказаного кримінального провадження 23.06.2022 прокурором Офісу Генерального прокурора за дорученням Першого заступника Генерального прокурора в порядку ст. <...>, ст. 135 КПК України повідомлено про підозру судді Білозерського районного суду Херсонської області <...> у вчиненні кримінальних правопорушень, передбачених ч. 1 ст. 353 КК України - самовільному присвоєнню владних повноважень, поєднаного із вчиненням будь-яких суспільно небезпечних діянь, ч.2 ст.15 ч.1 ст.190 КК України - закінченому замаху на заволодіння чужим майном шляхом обману (шахрайстві). ч. 1ст. 366 КК України - складанні та видачі службовою особою завідомо неправдивих офіційних документів”.

ГРД вбачає, що вказане є свідченням того, що суддя явно ухилялася від участі у процедурах, необхідних для належного розслідування фактів, що містять ознаки кримінальних правопорушень відносно неї.

6. Суддя допускала поведінку, яка призвела до істотних порушень правил процесу, або істотного порушення основоположних прав і свобод, або очевидного та істотного порушення права на справедливий суд, або до значного суспільного резонансу при наявності фактів, які свідчать про обґрунтованість сумніву у чесності, неупередженості чи непідкупності судді та невмотивованість таких дій судді, що негативно впливає на авторитет правосуддя та суспільну довіру до суду (індикатором для цього можуть бути рішення Європейського суду з прав людини, рішення вищих інстанцій, окремі ухвали, притягнення до дисциплінарної відповідальності,

ГРОМАДСЬКА РАДА ДОБРОЧЕСНОСТІ

очевидний характер порушень, масові протести, звернення міжнародних організацій, авторитетних громадських чи професійних організацій тощо).

(підпункт 3.9. п. 3 [Індикаторів](#) визначення невідповідності суддів (кандидатів на посаду судді) критеріям доброчесності та професійної етики, затверджених рішенням Громадської ради доброчесності від 16.12.2020)

[Ухвалою](#) №934/1дп/15-18 від 30.03.2018 відкрито дисциплінарну справу щодо судді. Першою Дисциплінарною палатою Вищої ради правосуддя встановлено обставини, що можуть свідчити про вчинення суддею Дніпровського районного суду міста Херсона Білою-Кисельовою А.А. дисциплінарного проступку (істотне порушення норм процесуального права під час здійснення правосуддя, що унеможливило учасниками судового процесу реалізацію наданих їм процесуальних прав та виконання процесуальних обов'язків) і бути підставою для притягнення її до дисциплінарної відповідальності.

Обставини:

Ухвалою Дніпровського районного суду міста Херсона від 15 червня 2015 року, постановленою під головуванням судді Білої-Кисельової А.А., заяву ОСОБА_1 до ОСОБА_2 про збільшення розміру аліментів залишено без розгляду з підстав повторної неявки в судові засідання належним чином повідомленого позивача. Після ознайомлення з матеріалами справи представником ОСОБА_1 15 липня 2015 року подано апеляційну скаргу на ухвалу суду першої інстанції.

Проте 27 липня 2015 року при зверненні до канцелярії Дніпровського районного суду міста Херсона щодо надання інформації про направлення апеляційної скарги до апеляційної інстанції заявниці стало відомо, що 16 липня 2015 року після надходження апеляційної скарги цивільна справа була передана судді Білій-Кисельовій А.А. для ознайомлення і разом з апеляційною скаргою перебуває у неї та не поверталася до канцелярії суду.

ОСОБА_1 вважала, що своїми діями суддя Біла-Кисельова А.А. порушила її права щодо оскарження ухвали та строки направлення справи до апеляційної інстанції, що і стало підставою для звернення ОСОБА_1 із заявою про відновлення втраченого судового провадження у цивільній справі № 666/2535/15-ц та направлення справи до суду апеляційної інстанції.

14 грудня 2015 року суддею Дніпровського районного суду міста Херсона Стамбулою М.І. прийнято рішення, яким втрачене судові провадження у цивільній справі № 666/2535/15-ц відновлено в повному обсязі.

Під час розгляду справи суддею Стамбулою М.І. було встановлено, що 16 листопада 2015 року суддя Біла-Кисельова А.А. відмовилась від розгляду заяви про відновлення втраченого провадження, повернувши заяву та додані до неї матеріали супровідним листом до сектору роботи з громадянами, у зв'язку із чим зборами суддів Дніпровського районного суду міста Херсона прийнято рішення про призначення повторного автоматичного

ГРОМАДСЬКА РАДА ДОБРОЧЕСНОСТІ

розподілу заяви ОСОБА_1 про відновлення втраченого провадження та повідомлення про це рішення заявника.

Однак, у [рішенні](#) від 08.02.2019 у справі № 385/1дп/15-19 вказується, що наведені факти **безпідставного затягування** суддею Білою-Кисельовою А.А. розгляду заяви, порушення прав людини, істотного порушення процесуальних норм під час розгляду справи № 666/2535/15-ц вже були предметом перевірки за скаргою ОСОБА_1, проведеної Вищою кваліфікаційною комісією суддів України, яка рішенням від 18 лютого 2016 року № 457/дп-16 припинила дисциплінарне провадження стосовно судді Білої-Кисельової А.А.

Додатково слід зазначити, що за вказаною цивільною справою щодо судді Білої-Кисельової А.А., у зв'язку з оскарженням нею в апеляційному та касаційному порядкух ухвали про відновлення втраченого судового провадження, Вищим спеціалізованим судом України з розгляду цивільних і кримінальних справ 26.10.2016 було постановлено [окрему ухвалу](#), в якій, зокрема, зазначено, що: “Судом допускалась тяганина при розгляді даної справи, порушувались вимоги [ст. 157 ЦПК України](#), якими встановлені строки розгляду справи, як у місцевому суді так і в суді апеляційної інстанції”.

ГРД вбачає, що вказані факти можуть свідчити про порушення правил процесу, істотного порушення основоположних прав і свобод, права на справедливий суд.

7. Суддя повідомила завідомо недостовірні відомості в анкеті, яка міститься в досьє та декларації доброчесності

(підпункти 3.1. та 3.5. п. 3 [Індикаторів](#) визначення невідповідності суддів (кандидатів на посаду судді) критеріям доброчесності та професійної етики, затверджених рішенням Громадської ради доброчесності від 16.12.2020)

В анкеті кандидата на посаду судді Херсонського апеляційного суду, яка міститься в досьє ВККС, суддя, відповідаючи на питання “Вкажіть, чи притягувалися Ви до дисциплінарної відповідальності” зазначила, що “Рішення, яке б набрало законної сили про притягнення мене до дисциплінарної відповідальності на момент заповнення анкети відсутнє” (арк.308). Дата заповнення анкети - 25.09.2019. Водночас, суддя була притягнута до дисциплінарної відповідальності рішенням Першої дисциплінарної палати ВРП від 08.02.2019 №385/1дп/15-19, яке було залишене без змін ВРП рішенням від 07.05.2019 №1306/0/15-19. Тобто, на момент заповнення анкети, ВРП було ухвалене рішення про притягнення судді до дисциплінарної відповідальності, проте цей факт вона приховала.

Аналогічно і в п.22, 23 декларації доброчесності за 2019 рік суддя не відобразила, що її було притягнуто до дисциплінарної відповідальності.

Додатково надаємо Вищій кваліфікаційній комісії суддів України інформацію, яка сама по собі не стала підставою для висновку, але потребує пояснення з боку Судді.

ГРОМАДСЬКА РАДА ДОБРОЧЕСНОСТІ

1. Людина з повним співпадінням прізвища імені та по-батькові Судді має ідентифікаційний податковий номер у базі Федеральної податкової служби Російської Федерації: 910311528605

2. [Постанова](#) від 30 квітня 2015 року у справі № 666/2461/15-п:

“В протоколі зазначені дані про особу, що не підтверджені відповідними документами, а саме: не надано копії документів згідно яких встановили особу. В протоколі відсутній підпис особи, яка притягається до адміністративної відповідальності на 1-му аркуші, а також відсутні відомості, що ОСОБА_1 отримав другий примірник протоколу. Суд, вважає необхідним матеріали, що надійшли від Управління МВС України в Херсонській області Дніпровського РВ ХМУ про притягнення до адміністративної відповідальності ОСОБА_1 за вчинення правопорушення, передбаченого ч.1 [ст.173-2 КУпАП](#) направити на до оформлення до Управління МВС України в Херсонській області Дніпровського РВ ХМУ”.

Інформація щодо розгляду справи після повернення матеріалів на дооформлення відсутня.

[Постанова](#) від 30 квітня 2015 року у справі № 666/2470/15-п

“В протоколі зазначені дані про особу, що не підтверджені відповідними документами, а саме: не надано копії документів згідно яких встановили особу. До протоколу надані копії пояснень нерозбірливим почерком. У протоколі зазначено, що розгляд адміністративної справи відбудеться 17.04.2015 року. Суд, вважає необхідним матеріали, що надійшли від Управління МВС України в Херсонській області Дніпровського РВ ХМУ про притягнення до адміністративної відповідальності ОСОБА_1 за вчинення правопорушення, передбаченого ч.1 [ст.173-2 КУпАП](#) направити на до оформлення до Управління МВС України в Херсонській області Дніпровського РВ ХМУ”.

Інформація щодо розгляду справи після повернення матеріалів на дооформлення відсутня.

[Постанова](#) від 30 квітня 2015 року у справі № 666/2471/15-п:

“В протоколі зазначені дані про особу, що не підтверджені відповідними документами, а саме: не надано копії документів згідно яких встановили особу, до протоколу надані копії пояснень у стані, що унеможливорює розібрати написане.

Суд, вважаю необхідним матеріали відносно ОСОБА_1 за вчинення правопорушення, передбаченого ч.1 [ст.173-2 КУпАП](#) направити на до оформлення”.

[Постановою](#) від 04.08.2015 року справа № 666/2471/15-п була закрита у зв'язку з закінченням на момент розгляду справи про адміністративне правопорушення строків, передбачених статтею 38 цього Кодексу (за даними веб-порталу “Судова влада України” матеріали після доопрацювання надійшли до суду лише 28.07.2015, тобто вже після спливу строків притягнення до відповідальності).

[Постанова](#) від 29 квітня 2015 року у справі № 666/2416/15-п:

ГРОМАДСЬКА РАДА ДОБРОЧЕСНОСТІ

“В протоколі зазначені дані про особу, що не підтверджені відповідними документами; нерозбірливо зазначені загальні відомості, прочитати посаду і прізвища особи, яка складала протокол не можливо. Суд, вважає необхідним матеріали відносно ОСОБА_1 за вчинення правопорушення, передбаченого ч.2 [ст.173-2 КУпАП](#) направити на дооформлення”.

Інформація щодо розгляду справи після повернення матеріалів на дооформлення відсутня.

Відповідно до абзацу другого пункту 12 постанови пленуму Вищого спеціалізованого суду України з розгляду цивільних і кримінальних справ від 17 жовтня 2014 року «Про деякі питання дотримання розумних строків розгляду судами цивільних, кримінальних справ і справ про адміністративне правопорушення» норми КУпАП не забороняють повернення протоколу про адміністративне правопорушення, складеного не уповноваженою на те посадовою особою або без додержання вимог статті 256 цього Кодексу, вмотивованою постановою суду для належного оформлення.

При цьому, ймовірно, в прийнятих суддею постановках не зазначено про наявність у складених протоколах про адміністративне правопорушення суттєвих недоліків, які б унеможлилювали їх розгляд та вимагали направлення їх на дооформлення (доопрацювання), в тому числі тих, які б свідчили про необхідність надання будь-яких інших даних чи неможливість на підставі наданих встановити наявність чи відсутність у діях осіб адміністративного правопорушення. Не зазначено також і про складання протоколів про адміністративне правопорушення не уповноваженими на те особами.

Водночас інформація щодо розгляду більшості справ після повернення матеріалів на дооформлення взагалі відсутня. А повернення на дооформлення матеріалів однієї зі справ про адміністративні правопорушення вплинуло на те, що в подальшому за результатами розгляду протоколу, який надходив до суду повторно, було прийнято постанову про закриття провадження у зв'язку із закінченням строку накладення адміністративного стягнення.

3. ГРД потребує додаткових пояснень судді щодо ведення підприємницької діяльності у вигляді здавання в оренду нерухомості, оскільки є не зрозумілим, чи сплачувала суддя податок з доходу, отриманого від оренди житла, чи уклала з орендарями договір оренди та вела таку діяльність офіційно, залишається не зрозумілим на яких підставах Суддя отримувала цей дохід. Оскільки будь-яка підприємницька діяльність є несумісною з суддівською діяльністю та є порушенням Закону України “Про судоустрій та статус суддів”.

У декларації за 2016 рік задекларовано дохід від надання майна в оренду, а саме:

1. Від Панькевича А.М. (за оренду 0,3 % квартири площею 39 кв.м. в м. Херсон) - 2200 грн;
2. Від Чаури С.С. (за оренду 0,3 % квартири площею 39 кв.м. в м. Херсон) - 15400 грн;

ГРОМАДСЬКА РАДА ДОБРОЧЕСНОСТІ

3. Від Акуленко Г.М. (за оренду 0,5% квартири площею 31 кв.м. у м. Херсон) - 12500 грн.

У декларації за 2017 рік задекларовано дохід від надання майна в оренду, а саме:

1. Від Білецького В.М. (за оренду квартири площею 39 кв.м. в м. Херсон) - 9000 грн;
2. Від Худзей Т.Л. (за оренду квартири площею 39 кв.м. в м. Херсон) - 5200 грн;
3. Від Кравчука Ю.В. (за оренду квартири площею 31 кв.м. в м. Херсон) - 8000 грн;
4. від Кравчука С.Ю. (за оренду квартири площею 31 кв.м. в м. Херсон) - 8000 грн;
5. від Попович А.А. (за оренду квартири площею 39 кв.м. в м. Херсон) - 16000 грн.

У декларації за [2018](#) рік задекларовано дохід від надання майна в оренду, а саме:

1. Від Заремби І.В. (за оренду квартири площею 39 кв.м. в м. Херсон) - 6000 грн,
2. Від Довганя Є.С. (за оренду квартири площею 39 кв.м. в м. Херсон) - 22400 грн,
3. Від Ковалика Т.М. (за оренду квартири площею 31 кв.м. в м. Херсон) - 16000 грн,
4. Від Погорелого Є.Е. (за оренду квартири площею 31 кв.м. в м. Херсон) - 14400 грн.

У декларації за [2019](#) рік задекларовано дохід від надання майна в оренду, а саме:

Від Погорелого Є.Е. (за оренду квартири площею 31 м2 в м. Херсон) - 6000 грн,

Від Балясної О. (за оренду квартири площею 39 м2 в м. Херсон) - 3200 грн,

Від Яцкевич І. (за оренду квартири площею 39 м2 в м. Херсон) - 4000 грн.

4. Згідно з відомостями з досьє судді (арк. 304), вона була кандидатом в депутати місцевої ради в 2010 році під час перебування на посаді викладача, однак не була обрана. Відповідно до інформації з судового [рішення](#) у справі № 4911/10/2170 Біла-Кисельова (яка відповідно до відомостей з Судової влади є позивачем у цій справі) балотувалася від Української морської партії.

[Засновником](#) цієї партії є [Сергій Ківалов](#), який був головою ЦВК (у 2014), очільником Вищої ради юстиції (2001—2004), народним депутатом 8 скликання. Він є фігурантом низки антикорупційних розслідувань.

5. [ЗМІ](#): “Суддя Білозерського районного суду Херсонської області **Анна Біла-Кисельова** вже тривалий час не виходить на зв'язок. Про це 29 травня 2023 року повідомили у Вищій раді правосуддя. Як зазначили у ВРП, питання щодо судді **Анни Біла-Кисельової** виникло у зв'язку з тим, що вона раптом вирішила тимчасово перевестись в Сихівський районний суд м. Львова. Втім, за даними ДСА, з травня 2022 року відсутній зв'язок із суддею, а місце знаходження судді невідоме. У таблиці обліку робочого часу судді проставляються відмітки «неявка з нез'ясованих причин». Восени 2022 року, внаслідок вторгнення військ РФ на територію Херсонської області,

ГРОМАДСЬКА РАДА ДОБРОЧЕСНОСТІ

*територіальна підсудність справ суду була змінена на Приморський районний суд м. Одеси. Втім, після цього, **Анна Біла-Кисельова** так і не була тимчасово переведена в інший суд у зв'язку зі зміною підсудності судових справ. Однак, 24 квітня 2023 року **Анна Біла-Кисельова** все ж звернулася до ДСА із заявою на тимчасове переведення до Сихівського районного суду міста Львова. ВРП, з огляду на обставини, пов'язані з суддею, відмовила їй у відрядженні до Сихівського районного суду м. Львова”.*

Координатор Громадської ради доброчесності
(підписано електронним цифровим підписом)

ГРОМАДСЬКА РАДА ДОБРОЧЕСНОСТІ

ПРОТОКОЛ електронного голосування (є невід'ємною складовою висновку)

09.01.2024 Громадська рада доброчесності затвердила висновок 14 голосами з 20 голосів членів Ради.

У голосуванні взяли участь 14 членів:

1. Ансіфорова Марина
2. Веретільник Ольга
3. Волошин Олександр
4. Зелінський Антон
5. Ільницька Світлана
6. Катриченко Тетяна
7. Мєлких Едуард
8. Піскунова Ольга
9. Попков Данило
10. Смолов Костянтин
11. Трибушна Олена
12. Шульгат Євгеній
13. Яким'як Олег
14. Янкїна Людмила.

Координатор Громадської ради доброчесності
(підписано електронним цифровим підписом)