

**Затверджено Громадською радою
добročесності 16.06.2025**

**Кандидат на посаду судді
апеляційного суду:**

Лебедєва Ганна Володимирівна

ВИСНОВОК

про невідповідність кандидата на посаду судді критеріям добročесності та професійної етики

Проаналізувавши інформацію про кандидата на посаду судді апеляційного адміністративного суду **Лебедєву Ганну Володимирівну** (далі – Кандидат), Громадська рада добročесності виявила дані, які дають підстави для висновку про невідповідність Кандидата критеріям добročесності та професійної етики.

1. Кандидатка на посаду судді не відповідає критеріям добročесності та професійної етики за показником **Незалежність** (пп. 1, 2, 6 п. 15 Єдиних показників для оцінки добročесності та професійної етики судді (кандидата на посаду судді), затверджених рішенням ВРП 17.12.2024 № 3659/0/15-24).

Суддя (кандидат на посаду судді) використовував родинні, дружні та інші неформальні зв'язки для здійснення кар'єри чи отримання невинправданих преференцій. (пп. 1.6 п.1 Індикаторів визначення невідповідності суддів (кандидатів на посаду судді) критеріям добročесності та професійної етики, затверджених рішенням Громадської ради добročесності від 16.12.2020)

Відповідно до рішення голови Верховного Суду Князева В., суддя була відряджена до Одеського окружного адміністративного суду.

При цьому, кандидатка на посаду судді входила у групу з 26 суддів, які були безстроково відрядженні в інші суди, хоча територіальна підсудність їх «рідних» судів або не змінювалася взагалі або була відновлена у відносно короткий строк.

Серед вказаних 26 суддів одразу 8 суддів є суддями з судів, розташованих у місті Миколаїв та у Миколаївській області – рідному регіоні колишнього голови Верховного Суду Всеволода Князева, який до 2017 року був головою Миколаївського окружного адміністративного суду.

Проблема з безстроковими відрядженнями також полягає у тому, що вказані судді фактично назавжди стали суддями тих судів, до яких вони були відряджені, хоча відповідно до Закону «Про судоустрій і статус суддів» безстрокове переведення судді може відбуватися лише за результатами конкурсу на зайняття вакантної посади судді.

В анкеті кандидата на посаду судді (наприклад від 25.09.2019, с. 176 досьє) суддя вказує осіб, які можуть надати їй рекомендацію, серед яких колишній голова Верховного Суду

Князев Всеволод Сергійович (працював головою Миколаївського окружного адміністративного суду) .

Таким чином, задоволення заяви судді про її відрядження до Одеського ОАС може бути наслідком використання дружніх та інших неформальних зв'язків із колишнім головою Миколаївського ОАС – колишнім головою ВС Всеволодом Князєвим.

2. Кандидатка на посаду судді не відповідає критеріям доброчесності та професійної етики за показником **Чесність (пп. 2 п. 18 Єдиних показників для оцінки доброчесності та професійної етики судді (кандидата на посаду судді), затверджених рішенням ВРП 17.12.2024 № 3659/0/15-24) та **Законність джерел походження прав на об'єкти цивільних прав** (пп. 2 п. 21 Єдиних показників для оцінки доброчесності та професійної етики судді (кандидата на посаду судді), затверджених рішенням ВРП 17.12.2024 № 3659/0/15-24).**

Кандидат на посаду судді занижив вартість майна, або безпідставно не подав інформацію для декларування членом сім'ї, або здійснив ці дії з порушенням встановлених законодавством строків.

У досьє та/або поясненнях судді відсутня переконлива інформація про джерела походження ліквідного майна, витрат, отриманих благ (його, членів сім'ї чи близьких осіб) і/або легальні доходи, на думку розсудливого спостерігача, викликають сумніви щодо їх достатності для набуття такого майна, здійснення таких витрат, отримання благ.

Кандидат на посаду судді або пов'язана з ним особа, отримали майно, дохід або вигоду, легальність походження яких, на думку розсудливого спостерігача, викликає обґрунтовані сумніви.

(підпункти 4.6, 4.9. та 4.10 пункту 4 Індикаторів визначення невідповідності суддів (кандидатів на посаду судді) критеріям доброчесності та професійної етики, затверджених рішенням Громадської ради доброчесності від 16.12.2020)

2.1. У майнових деклараціях судді за 2015-2018 роки не вказано вартість автомобіля Лексус IS250 2008 року випуску, належного на праві власності судді з 11.01.2008. У майновій декларації за 2019 рік вказано вартість автомобіля станом на дату набуття права – 150 000 грн.

Суддя як власник автомобіля, повинна була знати або докласти зусиль для того, щоб з'ясувати вартість належного їй автомобіля, не зважаючи на те, що він був набутий до дати призначення на посаду судді. З точки зору стороннього спостерігача, приховування інформації про вартість належного автомобіля може свідчити про недотримання суддею етичних норм та приховування дійсних статків.

2.2. У 2008 році кандидатка на посаду судді придбала автомобіль Lexus IS250 2008 р.в. за 150 000 гривень. При цьому, сукупний дохід кандидатки на посаду судді за 2001-2008 становив близько 44 278 гривень без вирахування витрат на звичайну життєдіяльність, податків тощо. Відтак, Громадська рада доброчесності вважає, що є обґрунтовані сумніви щодо наявності у кандидата на посаду судді легальних джерел доходів для придбання цього автомобіля.

У 2024 кандидатка на посаду судді продала належний їй автомобіль Lexus IS250 2008 р.в. Боговій Марії Романівні за ціною 49000 грн, що є значно нижчою за середньоринкову.

Згідно з актуальними оголошеннями про продаж автомобілів, мінімальна ціна аналогічного авто в Україні становить 335 000 грн., а максимальна – 580 000 грн.



Lexus IS 2008
II покоління/XE20 • 220d MT (177 к.с.) • Base

8 100 \$ • 335 664 грн

Розширена історія авто
Доступна перевірка • від 550 грн

Продавець
Владислав

★ Оцінити продавця >

🕒 8 місяців працює з AUTO.RIA

(093) XXX XX XX

Написати в чат

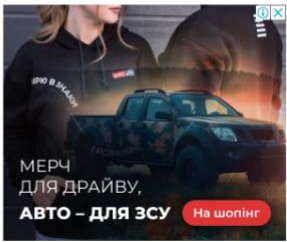


Lexus IS 2008
II покоління/XE20 • 220d MT (177 к.с.) • Base

8 100 \$ • 335 664 грн • Середня ціна

🏁 289 тис. км 🛠 Ручна / Механіка 🚗 Дизель, 2.23 л

UA, Черкаська обл., Хрестинівка, 20001




Lexus IS 2008
II покоління/XE20 • Premium

14 000 \$ • 580 160 грн

Розширена історія авто
Доступна перевірка • від 550 грн

Продавець
Райса

★ Оцінити продавця >

🕒 1 рік працює з AUTO.RIA

(068) XXX XX XX

Написати в чат



Lexus IS 2008
II покоління/XE20 Premium

14 000 \$ • 580 160 грн • Середня ціна

🏁 190 тис. км 🛠 Автомат 🚗 Бензин, 2.5 л

UA, Одеська обл., Одеса, 65000

Згідно з положенням про ведення касових операцій у національній валюті в Україні, затвердженим постановою Правління Національного банку України від 29 грудня 2017 року № 148 (далі – Положення № 148) існують обмеження для розрахунку готівкою для фізичних осіб на суму до 50 000 грн.

Таким чином, ймовірною авто продане за заниженою ціною для уникнення необхідності здійснення безготівкових розрахунків та ухилення від фінансового моніторингу (щодо покупця).

2.3. У 2005 році кандидатка на посаду судді отримала дохід від операцій з інвестиційними активами у розмірі 3 911 755 гривень. Зважаючи на те, що сукупний дохід кандидатки на посаду судді за 2001-2005 (до здійснення таких виплат), становив 2668 гривень, Громадська рада доброчесності вважає сумнівним, що кандидатка на посаду судді мала наявні кошти для здійснення таких операцій з інвестиційними активами.

2.4. Відповідно до декларації судді за 2023 рік, кандидатка на посаду судді 01.12.2023 набула право користування автомобілем Lexus NX 350H 2022 р.в. Власником автомобіля є батько судді, а ціна автомобіля на дату набуття права становила 2 282 705 грн.

У суддівському досьє наявна інформація, що батьки судді є пенсіонерами, а батько додатково займається підприємницькою діяльністю. При цьому, слід зазначити, що дохід батька судді, Шевченка Володимира Андрійовича, за період 2013-2018 становив 1 374 413, а матері судді - 2500 гривень, без вирахування податків, витрат на звичайну життєдіяльність, а також витрат на утримання численного майна, яке перебувало у власності батьків кандидатки на посаду судді. Інформація про доходи батька судді до 2013 та після 2018 - відсутня.

У зв'язку з цим придбання батьком судді, пенсіонером, коштовного автомобіля та його подальша передача у користування судді з точки зору стороннього спостерігача викликає обґрунтовані сумніви щодо легальності набуття такого майна.

Додатково надаємо Вищій кваліфікаційній комісії суддів України інформацію, яка сама по собі не стала підставою для висновку, але потребує пояснення з боку Кандидатки на посаду судді.

1. Двоюрідний брат судді Ситник Олег Петрович з 2012 року є адвокатом. З 2012 по 2025 роки наявна відкрита інформація про його участь у розгляді 50 справ. Із вказаних 50 справ, за період з 2023 по 2025 роки Ситник Олег Петрович представляв інтереси у 34 справах, які перебували на розгляді в ООАС.

Прикметно, що помітне підвищення активності адвоката Ситника Олег Петрович щодо представництва інтересів клієнтів в ООАС співпадає у часі із відрядженням Лебедевої Г.В. до цього суду. Випадків розгляду суддею справ, у яких представляв інтереси її двоюрідний брат не виявлено.

2. Відповідно до [повідомлення про суттєві зміни у майновому стані](#) 18.12.2018 суддя отримала дохід від відчуження нерухомого майна у розмірі 390 000 грн (продаж належної судді квартири у м. Чорноморськ площею 44.9 м кв).

У майновій декларації судді за [2018 рік](#) у розділах 12 «Грошові активи» та 14 «Видатки та правочини суб'єкта декларування» відображено інформацію про правочин та відповідну суму грошових коштів. У розділі 11 «Доходи, у тому числі подарунки» інформація про отримання доходу у розмірі 390 000 грн від Дзіньки Яни Володимирівни відсутня.

3. У майнових деклараціях судді за 2018-2022 роки не вказано вартість квартири, яка була місцем реєстрації судді та членів її сім'ї. Лише у декларації за 2023 рік вказано вартість квартири станом на дату набуття права – 108800 грн., що не відповідає його ринковій вартості.

Координатор **Громадської** **ради** **доброчесності**
(підписано електронним цифровим підписом)

ПРОТОКОЛ
електронного голосування
(є невід’ємною складовою висновку)

16.06.2025 Громадська рада доброчесності затвердила висновок 10-ма голосами з 17 голосів членів Ради.

У голосуванні взяли участь 10 членів:

1. Ансіфорова Марина
2. Богуславець Марина
3. Веретільник Ольга
4. Волошин Олександр
5. Гусак Віталій
6. Ільницька Світлана
7. Катриченко Тетяна
8. Лиско Ганна
9. Мелких Едуард
10. Піскунова Ольга

Координатор (підписано електронним цифровим підписом)	Громадської	ради	доброчесності
---	--------------------	-------------	----------------------