

## ДАЙДЖЕСТ РІШЕНЬ

### Громадської ради доброчесності 4-го скликання за перші 3 місяці роботи

#### I. Загальна інформація

Протягом трьох перших місяців роботи Громадська рада доброчесності (далі - ГРД) аналізувала кандидатів на посаду судді апеляційних загальних судів та окремих суддів у рамках кваліфікаційного оцінювання на відповідність займаній посаді.

За вказаний період ГРД підготувала та проголосувала **163** рішення по Кандидатам на Конкурс до апеляційних судів, з яких:

- **90** - висновки про невідповідність кандидата на посаду судді критеріям доброчесності та професійної етики (далі - висновок);
- **59** - рішення про надання Вищій кваліфікаційній комісії суддів України інформації (далі - інформація);
- **14** - висновків було скасовано, з яких 13 було проголосовано як інформація, 1 - залишився без будь-якого рішення.

#### Розподіл за місяцями:

- У вересні 2025 року до ВККС направлено **66** рішень: **35** висновків, інформації - **23**, скасовано висновків - **8**, з яких 7 направлено як інформація.
- У жовтні 2025 року до ВККС направлено **58** рішень: **30** висновків з яких 5 у новій редакції, інформації - **25**, скасовано висновків - **3**, з яких 3 направлено як інформація.
- У листопаді 2025 року до ВККС направлено **38** рішень: висновків було **25** з яких **6** у новій редакції, інформації - **11**, скасовано висновків - **2**, з яких 2 направлено як інформація.
- У серпні ГРД ухвалено **1** рішення про надання ВККС інформації.

#### II. Рішення по категоріях

При підготовці рішень ГРД керується:

- Єдиними показниками для оцінки доброчесності та професійної етики судді (кандидата на посаду судді), затвердженими рішенням ВРП 17.12.2024 року № 3659/0/15-24 (далі - Єдині показники),
- Індикаторами ВККС і ГРД, які вказують на недоброчесність судді (кандидата на посаду судді), затвердженими 09.11.2023,
- Індикаторами визначення невідповідності суддів (кандидатів на посаду судді) критеріям доброчесності та професійної етики, затвердженими ГРД в редакції від 16.12.2020.

**Враховуючи, що індикатори та Єдині показники побудовані за різними принципами, категоризуємо обставини, що досліджувались ГРД, за конкретними по наступним категоріям:**

**1. Порухення правил декларування, питання законності джерел походження коштів, прав на об'єкти цивільних прав та відповідності рівня життя задекларованим доходам, ненадання достовірної інформації в декларації (пункти 18, 21, 22 Єдиних показників).**

Всього за 3 місяці з таких підстав ГРД затвердила рішення по **173** фактах. З них у **68** випадках, такі обставини стали підставою для затвердження висновку про невідповідність кандидата критеріям доброчесності та професійної етики, **105** фактів стали підставою для надання ВККС інформації, що може бути використана для кваліфікування.

Приклади:

- У [висновку](#) від 11.11.2025 йдеться про те, що кандидат на посаду судді разом з дружиною набули у власність будинок, оціночною вартістю більш ніж 6 млн. грн. В Кандидата були відсутні будь-які підтвердні документи, які б вказували на реальну вартість будівництва будинку. А якщо брати за основу оціночну вартість - то в подружжя ймовірно не було достатньо коштів для набуття у власність цієї нерухомості.
- У [висновку](#) від 17.11.2025 йдеться про те, що дружина кандидата володіє спільно з іншою особою садовим (дачним) будинком загальною площею 707 кв. у с. Кароліно-Бугаз Одеської області. В той же час доходів дружини на придбання такого майна було недостатньо.

**2. Порухення встановлених законом строків розгляду окремих справ щодо керування автомобілями в стані сп'яніння, порухення вимог щодо запобігання та врегулювання конфлікту інтересів та**

**порушення вимог фінансового контролю** (пункти 17, 19 Єдиних показників).

Всього за 3 місяці з таких підстав затверджено рішення по **63** фактах, **26** - стали підставою для висновку, **37** - інформації.

Приклади:

- [Висновок](#) від 01.09.2025: кандидат на посаду судді закрит 35 адміністративних проваджень за статтею 130 КУпАП та 11 за ч. 1 ст. 172-6 КУпАП (несвоєчасне подання декларації особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування) за впливом строку притягнення до адміністративної відповідальності.
- [Висновок](#) від 22.10.2025: кандидат на посаду судді закрит 65 справ за статтею 130 КУпАП та 4 справи ч. 1 ст. 172-6 КУпАП за впливом строку.

**3. Ухвалення суддею рішень під час відпустки, відрядження та лікарняного, дотримання етичних норм і бездоганна поведінка у професійній діяльності та особистому житті та сумлінність** (пункти 17, 19 Єдиних показників):

Всього з таких підстав затверджено рішення по **36** фактах, із яких по **17** - висновок, **19** - інформація.

Приклади:

- [Висновок](#) від 28.09.2025, де кандидат на посаду судді апеляційного суду, начебто перебуваючи на навчанні, ухвалив 224 судові рішення.
- У [висновку](#) від 27.11.2025 в якості інформації зазначено, що кандидат на посаду судді апеляційного суду, начебто перебуваючи на навчанні, ухвалив 239 судові рішення.

**4. Ухвалення судових рішень російською мовою** (пункти 17, 18, 19 Єдиних показників).

У **17** випадках затверджено рішення про надання ВККС інформації, у **6** випадках - висновки.

Приклади:

- [Висновок](#) 16.10.2025, де кандидат на посаду судді апеляційного суду як суддя місцевого загального суду ухвалив 965 судових рішень російською мовою.
- [Висновок](#) від 22.10.2025, де кандидат на посаду судді апеляційного суду як суддя місцевого загального суду ухвалив 557 судових рішень російською мовою.

**5. Академічна недоброчесність** (пункти 18, 21, та 22 Єдиних показників).

Таких фактів було встановлено **14**, з яких **5** стали підставою для інформації, **9** - висновку. Приклади:

- [Висновок](#) від 20.10.2025.
- [Інформація](#) від 13.09.2025.

**6. Кандидат/ка не надали достовірну та відому їй інформацію в декларації доброчесності судді** (пункт 18 Єдиних показників)

Встановлено **11** фактів: **6** стали підставою для інформації, **5** - висновку.

Приклади:

- [Висновок](#) від 09.10.2025 - у пункті 17 Розділу II декларації доброчесності за 2023 рік кандидат на посаду судді апеляційного суду не підтвердив, що ним не відвідувалася територія російської федерації та/або тимчасово окупована РФ територія України, вказавши у поясненнях до декларації доброчесності, що в період з 2014 до 2018, здійснював разом з членами сім'ї короткочасні виїзди на територію РФ для отримання особистих речей з тимчасово окупованого м. Луганськ.
- [Висновок](#) від 20.10.2025 - уперше подаючи декларацію доброчесності за 2016 рік, суддя підтвердила, що не приймала рішень, про накладення адміністративних стягнень щодо осіб, які були учасниками масових акцій протесту в період з 21.11.2013. Але у цьому висновку наведені факти винесення трьох таких рішень, а отже твердження судді не відповідають дійсності.

**7. Кандидат/ка відвідували та тривалий час проживала на тимчасово окупованих територіях України без нагальної потреби** (пункт 17 Єдиних показників)

Таких фактів було встановлено **9**: із яких **2** - підстава для інформації, **7** - підстава для висновку.

Приклади:

- [Висновок](#) від 06.10.2025: де кандидатка на посаду судді апеляційного суду разом із сином після анексії Криму та окупації частини Донбасу виїжджала на тимчасово окуповані території протягом 2015 - 2017 років 51 раз.
- [Висновок](#) від 23.11.2025: кандидатка на посаду судді апеляційного суду перебувала на території анексованого РФ півострову Крим протягом 249 днів у період 2014-2015 років. З високою ймовірністю суддя дотримувалася окупаційних законів країни-агресора, мала

гарантії безпеки від окупаційної влади та використовувала іноземну валюту як засіб платежу на території України. Крім того, анексований півострів неодноразово відвідували близькі особи судді.

**8. Родичі кандидатів мешкали на окупованих РФ територіях, близькі родичі судді допускали поведінку, що свідчить про підтримку агресивних дій інших держав проти України, колаборацію.**

Таких фактів було встановлено **9: 8** підстава для інформації, **1** - [висновку](#).

- Суть висновку: за інформацією з Єдиного державного реєстру судових рішень підприємства засновниками яких є батько, брат та, ймовірно, дядько Кандидатки на посаду судді апеляційного суду є фігурантами кримінального провадження щодо сприяння діяльності терористичної організації “ЛНР”.
- [Інформація](#) від 28.10.2025: рідна сестра судді проживає на тимчасово окупованій території України в м. Севастополі та з 2017 по 2021 рік 4 рази відвідувала підконтрольну територію України. Разом з цим, суддя зазначила, що інформація щодо місця проживання сестри їй невідома, хоча суддя проживає в квартирі, яка належить її сестрі.

**9. Притягнення судді до адміністративної відповідальності за порушення ПДР, наявність у відношенні судді виконавчих проваджень.**

Таких фактів було встановлено **10**, і вони були надані ВККС у вигляді інформації.

Приклади:

- [Інформація](#) від 13.10.2025: щодо кандидата на посаду судді апеляційного суду у зв'язку з примусовим виконанням рішення суду було відкрито виконавче провадження щодо сплати аліментів на утримання своєї неповнолітньої дитини.
- [Висновок](#) від 23.11.2025: як інформація зазначено, що кандидатка на посаду судді апеляційного суду 7 разів притягувалась до адміністративної відповідальності та скільки ж щодо неї було відкрито виконавчих проваджень.

**10. Кандидат допускав позапроцесуальні відносини з учасниками процесу, які могли вплинути або створити враження можливого впливу на результати розгляду цих справ, ухвалення рішень відбувалося в умовах конфлікту інтересів (пункти 16, 20 Єдиних показників).**

Таких фактів було встановлено **10** з яких **1** - підстава для інформації, **9** - висновку.

Приклад:

- **Висновок** від 25.09.2025: кандидат на посаду судді апеляційного суду розглядав справу в якій представником сторони по справі був адвокат із юридичної компанії, де одним із бенефіціарних власників є дружина кандидата.

**11. Кандидат, всупереч законодавчій забороні обіймав посаду голови суду понад 2 строки поспіль (пункти 17, 18 Єдиних показників)**

За такими фактами було ухвалено **8** висновків.

Приклад:

- **Висновок** від 15.09.2025: кандидат на посаду судді апеляційного суду працюючи в одному суді загальної юрисдикції займав адміністративну посаду 2 строки поспіль, після чого відразу у іншому суді зайняв адміністративну посаду на який перебував 3 строки поспіль.

**12. Притягнення судді до дисциплінарної відповідальності (пункт 19 Єдиних показників) - затверджено висновки щодо 3 кандидатів.**

Приклад:

- **Висновок** від 09.09.2025: до кандидатки на посаду судді апеляційного суду застосовано дисциплінарне стягнення у виді догани з позбавленням права на отримання доплат до посадового окладу. Підставою стало те, що суддя в період з травня 2017 року по січень 2018 року прийняла 28 постанов, якими повернуто для доопрацювання та належного оформлення протоколи про адміністративне правопорушення, передбачені різними статтями КУпАП. Зокрема ці справи стосувалися вчинення насильства в сім'ї та вчинення насильства в сім'ї повторно, дрібного хуліганства, порушення правил адміністративного нагляду, керування транспортними засобами або суднами особами, які перебувають у стані алкогольного, наркотичного чи іншого сп'яніння або під впливом лікарських препаратів. Дисциплінарна палата ВРП дійшла висновку, що зазначені у постановках судді підстави повернення протоколів про адміністративні правопорушення для належного оформлення не були законними в розумінні статті 256 КУпАП.

**13. Істотні порушення правил процесу, або щодо значного суспільного резонансу (пункт 19 Єдиних показників) Затверджено 2 рішення.**

Приклад:

- **Висновок** від 09.09.2025: кандидатка на посаду судді апеляційного суду допустила поведінку, яка призвела до істотних порушень правил

процесу, або до значного суспільного резонансу по справі стосовно сексуального насильства щодо неповнолітньої дівчини.

**14. Зловживання Кандидатом процесуальними повноваженнями чи правами (пункт 18 Єдиних показників) - затверджено 2 висновки.**

Приклад:

- [Висновок](#) від 01.09.2025: у ЄДРСР наявна інформація про дві судові справи з ідентичними позовними вимогами, у яких кандидат на посаду судді апеляційного суду був позивачем (в подальшому спростовано суддею під час співбесіди).

**15. Кандидати не дотримувалася вимог щодо політичної нейтральності судді (пункт 15 Єдиних показників) - затверджено 2 висновки.**

Приклад:

- Згідно [висновку](#) від 20.10.2025 суддя ухвалила три рішення про позбавлення прав керування транспортними засобами невинних осіб на підставі підроблених документів у зв'язку з їх участю у акціях протестів під час Революції Гідності, зокрема поїздкою до Межигір'я Віктора Януковича 29.12.2013.

**16. У зв'язку з наступними обставинами ГРД затверджено по одному висновку:**

- Кандидат невчасно виготовляв судові рішення та передавав їх для оприлюднення (пункти 17, 19 Єдиних показників);
- Кандидат на посаді судді свавільно встановлював обмеження у реалізації права на мирні зібрання (пункт 19 Єдиних показників);
- Кандидатка не надала правдиві усні та письмові відомості під час участі в доборі, конкурсі, кваліфікаційному оцінюванні (пункт 18 Єдиних показників);
- Дотримання розумних строків розгляду справ та своєчасного виготовлення судових (пункт 19 Єдиних показників).

**17. Обставини, що ставали підставою для затвердження рішення про надання ВККС інформації:**

- Громадянство рф у родичів кандидата - 4;
- Відвідування родичами тимчасово окупованої території, території рф та Криму - 4;
- Поїздки за межі України в період введення воєнного стану - 3;
- Суддя одночасно є адвокатом - 2;

- Оскарження висновку ГРД - 2;
- Можливе уникнення виконання конституційного обов'язку щодо захисту Вітчизни - 1;
- Звернення до ГРД від громадян щодо кандидата - 1.