

**Затверджено Громадською радою
добročесності 20.01.2025**

**Кандидат на посаду судді апеляційного
суду: Токарев Артем Геннадійович**

**Суддя Покровського (Красноармійського)
міськрайонного суду Донецької області**

ВИСНОВОК

про невідповідність кандидата критеріям добročесності та професійної етики

Проаналізувавши інформацію про суддю Покровського (Красноармійського) міськрайонного суду Донецької області **Токарева Артема Геннадійовича** (далі — “Кандидат”), Громадська рада добročесності виявила дані, які дають підстави для висновку про невідповідність судді критеріям добročесності та професійної етики.

1. Кандидат не відповідає критеріям добročесності та професійної етики за показником чесність, законність джерел походження прав на об’єкти цивільних прав та відповідність рівня життя задекларованим доходам (пп. 2 п. 18, пп. 5 п. 21, пп. 1 п. 22 Єдиних показників для оцінки добročесності та професійної етики судді (кандидата на посаду судді), затверджених рішенням ВРП 17.12.2024 року № 3659/0/15-24).

Кандидат не надав достовірну та відому йому інформацію в деклараціях особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, про яку має бути обізнаний, а задекларована вартість майна не відповідає реальній вартості набуття. Право на об’єкт цивільних прав за оплатним договором набуто Кандидатом та членами його сім’ї за ціною, що істотно відрізняється від ринкової вартості.

(пп. 4.6. 4.10. п. 4, пп. 3.17. п. 3 Індикаторів визначення невідповідності суддів (кандидатів на посаду судді) критеріям добročесності та професійної етики, ред. 16.12.2020; індикатор 2 переліку індикаторів ВККС і ГРД, які вказують на недобročесність, затвердженого 09.11.2023).

1.1. З 01.02.2011 Кандидат здійснював правосуддя в Красноармійському (Покровському) міськрайонному суді Донецької області; з 16.01.2023 — у Богунському районному суді міста Житомира; з 14.11.2024 — у Заводському районному суді міста Дніпродзержинська Дніпропетровської області (Заводському районному суді міста Кам’янського).

У майновій декларації за 2021 рік Кандидат зазначив, що фактично проживав у місті Житомир.

Відповідно до декларації особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування (далі - майнова декларація) за [2022](#) рік Кандидат визначив фактичним місцем проживання місто Черкаси. Однак декларація також не містить жодних відомостей про майно у м. Черкаси або про будь-які права користування житлом у цьому місті, які дозволяли б Кандидату фактично проживати за зазначеною адресою. Відсутність таких даних унеможливорює перевірку достовірності поданих відомостей і свідчить про невиконання вимог до повноти та достовірності декларування інформації про нерухомість і місце проживання.

У 2023 році Кандидат здійснював правосуддя у Богунському районному суді міста Житомира, що підтверджує його фактичну присутність у цьому регіоні протягом року.

При цьому у майновій декларації за [2023](#) рік у розділі “*Місце фактичного проживання або поштова адреса, на яку Національне агентство з питань запобігання корупції може надсилати кореспонденцію суб'єкту декларування:*” Кандидат визначає як “*Збігається з місцем реєстрації*”. При цьому місцем реєстрації Кандидат визначив місто Покровськ.

У майновій декларації за [2023](#) у розділі “3. Об'єкти нерухомості” Кандидат декларує право користування членів своєї сім'ї житловим будинком на підставі договору оренди (с. Скоморохи Житомирської обл.). Однак власне право оренди або інше право користування відповідним житловим будинком, або будь-якою іншою нерухомістю в Житомирській чи іншій суміжній області Кандидат не вказує.

Відповідно до роз'яснень [НАЗК](#) суб'єкт декларування повинен зазначити відомості про всі об'єкти нерухомості, що належать суб'єкту декларування та членам його сім'ї на праві приватної власності, включаючи спільну власність, або знаходяться у них в оренді чи на іншому праві користування, незалежно від форми укладення правочину, внаслідок якого набуте таке право (пп. “а” п. 2 ч. 1 ст. 46 Закону України “Про запобігання корупції”).

Зважаючи на те, що у 2023 році Кандидат здійснював правосуддя у Богунському районному суді, а члени його сім'ї мали право оренди на житловий будинок, можна висунути обґрунтоване припущення, що Кандидат також використовував житловий будинок (с. Скоморохи Житомирської обл.) та відповідно мав обов'язок відобразити це права в майновій декларації відповідно до вимог ст. 46 Закону України «Про запобігання корупції».





На переконання Громадської ради доброчесності, встановлені невідповідності між фактичними місцями роботи та проживання Кандидата, а також відсутність задекларованих відомостей про майно або права користування житлом, яке забезпечувало б можливість проживання у зазначених ним містах, свідчать про подання неповних або недостовірних відомостей у майнових деклараціях.

Така практика не відповідає вимогам п. 1 ч. 1 ст. [46](#) Закону України «Про запобігання корупції» щодо повного та коректного розкриття інформації про місце проживання та об'єкти нерухомості, якими користується суб'єкт декларування, та підриває довіру до прозорості та відповідності Кандидата критеріям доброчесності й професійної етики.

1.2. Аналіз майнових декларацій Кандидата за різні звітні періоди дає підстави для обґрунтованих сумнівів щодо достовірності відомостей про джерела походження коштів, за рахунок яких було придбано транспортні засоби, що перебувають у власності членів сім'ї Кандидата.

Обґрунтовані сумніви викликає також достовірність зазначеної у майновій декларації вартості транспортного засобу, який перебував у власності дружини Кандидата. Зокрема, відповідно до майнової декларації, у 2019 році дружина Кандидата набула у власність автомобіль марки Skoda, моделі Fabia, 2009 року випуску, із задекларованою вартістю **32 448,00 грн.**

У ході аналізу ринкової вартості аналогічних транспортних засобів за даними відкритих [електронних майданчиків](#) з продажу вживаних автомобілів за період, близький до дати придбання. Встановлено, що середня ринкова ціна на автомобіль Skoda Fabia 2009 року випуску у 2019 році становила орієнтовно 5 500 доларів США. За офіційним курсом НБУ на відповідний період це становило приблизно 135 000 грн.

	<p>2009 Skoda Fabia VIN: TMBGD65J793186400 NOT SOLD Date: 2021-01-24</p>	<p>Odometer: 184 тис. км \$6,350 Location: Тысьменица</p>	
Buy report		More details	
	<p>2009 Skoda Fabia VIN: TMBAA65J2A3034446 SOLD Date: 2021-01-12</p>	<p>Odometer: 132 тис. км \$4,300 Location: Луцк</p>	

Таким чином, різниця між задекларованою вартістю (32 448 грн) та середньою ринковою вартістю аналогічного автомобіля (понад 135 000 грн) становить 4 рази. Вартість автомобіля, що у 4 рази нижче ринкової формує обґрунтований сумнів у достовірності зазначених Кандидатом відомостей про майно, яке належить члену його сім'ї.



Також варто враховувати, що у 2020 році, зазначений транспортний засіб було продано дружиною Кандидата за 135 200,00 грн, що відповідає ринковій вартості такого автомобіля.



На переконання Громадської ради доброчесності, суттєве розходження між задекларованою та ринковою вартістю транспортного засобу може свідчити про намагання занижено відобразити фінансовий стан сім'ї, приховати реальний обсяг витрат або уникнути декларування фактичної вартості майна. Такі дії не відповідають вимогам щодо достовірності і повноти внесених відомостей та формують сумнів у відповідності Кандидата критеріям доброчесності і фінансової прозорості.

1.3. У 2020 році дружина Кандидата набула у власність транспортний засіб марки BMW, моделі X3, 2014 року випуску, із задекларованою вартістю 70 000 грн.

Відповідно до даних відкритих [електронних майданчиків](#) з продажу аналогічних транспортних засобів, середня ринкова вартість BMW X3 2014 року у період, близький до

дати придбання, становила орієнтовно 26 000 доларів США. За офіційним курсом НБУ на той час це відповідало приблизно 740 000 грн. Таким чином, різниця між задекларованою вартістю (70 000 грн) та середньою ринковою вартістю аналогічного автомобіля (близько 740 000 грн) перевищує десятикратний розрив.

	2014 BMW X3 VIN: WBAWY710X00C98700	Odometer: 183 тис. км	
SOLD	\$29,700		
Date: 2021-06-28	Location: No location		
Buy report	More details		

	2014 BMW X3 VIN: WBAWZ510300L00771	Odometer: 190 тис. км	
NOT SOLD	\$21,500		
Date: 2021-06-13	Location: No location		

Додаткову увагу привертає те, що у 2022 році дружина Кандидата відчутила цей транспортний засіб за 474 684,00 грн, тобто у понад шість разів дорожче, ніж його декларована вартість на дату придбання.

Сукупність зазначених обставин формує обґрунтований сумнів у достовірності задекларованої вартості транспортного засобу на момент його набуття дружиною Кандидата.

Купівля транспортних засобів за очевидно суттєво заниженою ціною свідчить про можливе намагання приховати реальний стан своїх доходів і майнового становища. Такі дії є несумісними з критеріями доброчесності, які передбачають чесність, відкритість та прозорість поведінки судді як у професійній, так і в приватній сфері.

Відповідно до статті 3 Кодексу суддівської етики суддя має докладати всіх зусиль до того, щоб, на думку обізнаного та розсудливого стороннього спостерігача, його поведінка була бездоганною.

Крім того, підпунктом 3.1 Бангалорських принципів поведінки судді від 19 травня 2006 року, схвалених Резолюцією Економічної та Соціальної Ради ООН від 27 липня 2006 року № 2006/23 (далі – Бангалорські принципи), визначено, що суддя повинен демонструвати поведінку, бездоганну навіть з точки зору стороннього спостерігача.

Згідно з підпунктом 4.2 Бангалорських принципів постійна увага з боку суспільства покладає на суддю обов'язок прийняти ряд обмежень, і, незважаючи на те, що пересічному громадянину ці обов'язки могли б здатися обтяжливими, суддя приймає їх добровільно та охоче. Поведінка судді має відповідати високому статусу його посади.

Такі дії створюють обґрунтовані сумніви у добросовісності судді, оскільки свідчать про викривлення інформації щодо активів своєї сім'ї, можуть бути спрямовані на приховування незаконного збагачення або ухилення від пояснення джерел походження коштів, порушують суспільну довіру до судді.

Зниження вартості придбаного майна у декларації є проявом недобросовісної поведінки, що підриває авторитет правосуддя та суперечить стандартам професійної етики судді. Така особа, на переконання ГРД, не може вважатися такою, що відповідає критеріям добросовісності та професійної етики.

Додатково надаємо Вищій кваліфікаційній комісії суддів України інформацію, яка сама по собі не стала підставою для висновку, але потребує пояснення з боку Кандидата.

1. Кандидат, не перебуваючи на робочому місці ухвалював судові рішення.

Згідно з інформацією щодо підвищення кваліфікації та періодичного навчання Кандидата (судді) у Національній школі суддів України (ст. 184-186 суддівського дос'є) встановлено таке.

1.1. 29.03.2012 Кандидат був присутнім на семінарі, на тему: «Щодо судової практики по розгляду адміністративних справ та стосовно законодавства по виборах». Місце проведення заходу: м. Донецьк, кількість академічних годин: 8.

2	Семінар «Щодо судової практики по розгляду адміністративних справ та стосовно законодавства по виборах»	29.03.2012	29.03.2012	місто Донецьк	8	
---	---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	------------	------------	---------------	---	--

Водночас у цей же день Кандидат ухвалив [постанову](#) по справі № 0529/1178/2012 та [постанову](#) по справі № 0529/1193/2012.

1.2. 06.08.2012 Кандидат був присутнім на семінарі, на тему: «Застосування питань виборчого законодавства з виборів народних депутатів України 2012 року». Місце проведення заходу: м. Донецьк, кількість академічних годин: 8.

3	Періодичне навчання Семінарі «Застосування питань виборчого законодавства з виборів народних депутатів України 2012 року»	06.08.2012	06.08.2012	місто Донецьк	8	
---	---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	------------	------------	---------------	---	--

Водночас, у цей же день Кандидатом було постановлено [ухвалу](#) по справі № 0529/5628/2012; [ухвалу](#) по справі № 0529/5662/2012; [ухвалу](#) по справі № 0529/5682/2012; [ухвалу](#) по справі № 0529/5668/2012; [ухвалу](#) по справі № 0529/5675/2012 та [ухвалу](#) по справі № 0529/5646/2012.

1.3. 26.03.2013 Кандидат був присутнім на семінарі, на тему: «Особливості застосування законодавства при розгляді цивільних та кримінальних справ місцевими судами Донецької області». Місце проведення заходу: м. Донецьк, кількість академічних годин: 8.

5	Періодичне навчання Семинар «Особливості застосування законодавства при розгляді цивільних та кримінальних справ місцевими судами Лоненької області»	26.03.2013	26.03.2013	місто Донецьк	8	
---	------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	------------	------------	---------------	---	--

Водночас, у цей же день Кандидатом було постановлено [ухвалу](#) по справі № 235/1687/13-ц; [ухвалу](#) по справі № 235/1680/13-ц; [ухвалу](#) по справі № 235/1258/13-ц та винесено [постанову](#) по справі № 235/1009/13-п.

1.4. У період з 11.11.2013 по 22.11.2013 Кандидат проходив підготовку суддів, призначених на посаду судді вперше за програмою для суддів місцевих загальних судів. Місце проведення заходу: м. Донецьк, кількість академічних годин: 72.

6	Донецької області» Підготовка суддів, призначених на посаду судді вперше за програмою для суддів місцевих загальних судів	11.11.2013	22.11.2013	місто Донецьк	72	
---	---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	------------	------------	---------------	----	--

Водночас у цей же період Кандидатом було прийнято 27 судових рішень.

Пошук за контекстом
Введіть фрагмент тексту судового рішення

Суд та судді

Регіон суду:

Найменування суду:

Інстанція:

ПІБ судді:

Судова справа

Форма судочинства:

Категорія справи:

Справа №:

Статуси сторін судового процесу:

Судове рішення

Реєстраційний № рішення:

Період ухвалення (постановлення): з по

Період надходження: з по

Форма судового рішення:

За заданими параметрами пошуку знайдено документів: 27

Громадська рада доброчесності вважає, що встановлені обставини щодо ухвалення Кандидатом судових рішень у періоди проходження ним навчання або підвищення кваліфікації викликають обґрунтовані сумніви у дотриманні ним принципів доброчесності та професійної етики судді.

Здійснення правосуддя є виключною компетенцією судді, який особисто несе відповідальність за ухвалення кожного рішення. Фактична неможливість фізичної

присутності кандидата в суді у дні, коли він перебував на навчанні в іншому місці, ставить під сумнів реальність його участі у розгляді справ та ухваленні відповідних рішень.

Такі дії свідчать про недотримання базових стандартів належної організації судової діяльності та можуть свідчити про **формальний підхід до відправлення правосуддя**, що є несумісним із принципами незалежності, сумлінності й особистої відповідальності судді.

Громадська рада доброчесності зазначає, що подібна практика **підриває суспільну довіру до судової влади**, оскільки створює враження імітації здійснення правосуддя. Вона суперечить очікуванням громадян на відкритий, чесний та відповідальний суд, який забезпечує справедливий розгляд справ у межах розумних строків і з належною участю судді.

Враховуючи викладене, Громадська рада доброчесності доходить висновку, що зазначені обставини свідчать про наявність **ознак недоброчесності** у діях Кандидата, оскільки вони порушують засадничі принципи професійної етики судді, норми поведінки, що забезпечують довіру суспільства до суду, та принцип особистої відповідальності за здійснення правосуддя.

Координатор Громадської ради доброчесності
(підписано електронним цифровим підписом)

ПРОТОКОЛ
електронного голосування
(є невід'ємною складовою висновку)

20.01.2025 Громадська рада доброчесності затвердила висновок **11**-ма голосами з 19 голосів членів Ради.

У голосуванні взяли участь **11** членів:

1. Борема Анастасія
2. Бумба Орест
3. Веретільник Ольга
4. Ємець Елеонора
5. Зелінський Антон
6. Ільницька Світлана
7. Красненко Марія
8. Михалевич Оксана
9. Нагалка Ярослав
10. Олещенко Юлія
11. Панченко Артем

Координатор Громадської ради доброчесності
(підписано електронним цифровим підписом)