

**ГРОМАДСЬКА
РАДА
ДОБРОЧЕСНОСТІ**

**Затверджено Громадською радою
добročесності 31.01.2026**

**Кандидат на посаду судді:
Сопільник Ростислав Любомирович**

**ВИСНОВОК
про невідповідність кандидата на посаду
судді критеріям добročесності та професійної етики**

Проаналізувавши інформацію кандидата на посаду судді **Сопільника Ростислава Любомировича** (далі – Кандидат), Громадська рада добročесності виявила дані, які дають підстави для висновку про невідповідність Кандидата критеріям добročесності та професійної етики.

1. Кандидат не відповідає критеріям добročесності та професійної етики за показниками чесність, законність джерел походження прав на об'єкти цивільних прав та відповідність рівня життя задекларованим доходам (пп. 2 п. 18, пп. 5 п. 21, пп. 1 п. 22 Єдиних показників для оцінки добročесності та професійної етики судді (кандидата на посаду судді), затверджених рішенням ВРП 17.12.2024 року № 3659/0/15-24).

Кандидат не надав достовірну та відому йому інформацію в деклараціях особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, про яку має бути обізнаним, а задекларована вартість майна не відповідає реальній вартості набуття. Право на об'єкти цивільних прав за оплатним договором набуто Кандидатом за ціною, що відрізняється від ринкової вартості.

(пп. 4.6., 4.10. п. 4, пп. 3.17. п. 3 Індикаторів визначення невідповідності суддів (кандидатів на посаду судді) критеріям добročесності та професійної етики, ред. 16.12.2020; індикатор 2 переліку індикаторів ВККС і ГРД, які вказують на добročесність затвердженого 09.11.2023).

У декларації особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування (далі — майнова декларація) за 2019 рік Кандидат зазначає, що його дружина, ., 22.04.2019 набула у власність земельну ділянку площею **2500 м²** за **202 495 тис. грн** та житловий будинок площею **447,8 м²** за **991 466 тис. грн**. Загальна вартість набутого нерухомого майна складає **1 193 961 грн**.

Середній курс долара-гривні в 2019 році був приблизно [25,8 грн за 1 USD](#). Тож, вартість земельної ділянки за м² у гривнях, виходячи із задекларованої Кандидатом ціни, могла становити: $202\,495 \div 2500 \approx 80,998$ грн/м² ≈ 81 грн/м² ($\approx 3,14$ USD/м²)

За таким же принципом можна розрахувати **вартість за м² будинку у гривнях: 991 466 ÷ 447,8 ≈ 2 214 грн/м² (85,8 USD/м²).**

(фото будинку в 2019 році)

(фото будинку в 2015 році)

Задекларована ціна за такими розрахунками виходить вкрай низькою навіть для 2019 року для передмістя Львова.

Згідно архівних даних майданчиків й агрегаторів, де публікувалися оголошення в 2019 році і де зберігаються архівні/старі оголошення: **OLX, DOM.RIA, Flatfy (LUN), ANIRGROUP, EST.ua, REM.ua** у 2019 році ціни на нерухомість у Сокільниках (передмістя Львова) орієнтуючись на нижчий діапазон цін самого Львова того часу, складав приблизно 600 – 800 доларів США за кв. м, тобто середня ціна квадратного метра нерухомості складала за 700 доларів США, що в гривні по курсу на дату набуття права власності складало 18 921,00 грн за кв. м. Виходячи з вищенаведеного реальна ціна будинку повинна була дорівнювати **18 921 грн/м² x 447,8 м² = 8 472 823,8 грн (313 460 доларів США по курсу на момент набуття права), що суттєво вище задекларованої ціни.**

З метою усунення обґрунтованих сумнівів Громадська рада доброчесності звернулась до Кандидата в межах права на відповідь з проханням надати пояснення щодо описаної проблеми. У відповідь Кандидат надав скорочену копію звіту про оцінку майна, підписаного директором ТОВ “Ріалті Україна” м. Київ Руденком Русланом Георгійовичем.

Вид вартості, що зазначався для оцінки - ринкова вартість, використані методичні підходи, зокремапорівняльний.

Натомість Руденко Руслан Георгрійович притягався до кримінальної відповідальності (справа № 362/4660/14-к) через безпідставно занижену ціну земельної ділянки, внаслідок чого державним інтересам було заподіяно шкоду на суму 23 831 971,02 грн. Зокрема, використано нормативно-правові акти, які на момент проведення грошової оцінки земельної ділянки втратили чинність, порушено вимоги Методики експертної грошової оцінки земельних ділянок та порушено національні стандарти.

Ці обставини в сукупності викликають обґрунтований сумнів щодо належного використання нормативно-правових актів, методик експертної грошової оцінки та національних стандартів при проведенні оцінки вищезазначеного майна.

Таким чином, наведені обставини підтверджують, що Кандидат у майнових деклараціях зазначив занижену вартість будинку та земельної ділянки. Крім того, купівля будинку за очевидно суттєво заниженою ціною свідчить про можливе намагання приховати реальний стан своїх доходів і майнового становища. Такі дії є несумісними з критеріями доброчесності, які передбачають чесність, відкритість та прозорість поведінки судді та кандидата на посаду судді як у професійній, так і в приватній сфері.

Відповідно до статті 3 Кодексу суддівської етики суддя має докладати всіх зусиль до того, щоб, на думку обізнаного та розсудливого стороннього спостерігача, його поведінка була бездоганною.

Крім того, підпунктом 3.1 Бангалорських принципів поведінки судді від 19 травня 2006 року, схвалених Резолюцією Економічної та Соціальної Ради ООН від 27 липня 2006 року № 2006/23 (далі – Бангалорські принципи), визначено, що суддя повинен демонструвати поведінку, бездоганну навіть з точки зору стороннього спостерігача.

Згідно з підпунктом 4.2 Бангалорських принципів постійна увага з боку суспільства покладає на суддю обов'язок прийняти ряд обмежень, і, незважаючи на те, що пересічному громадянину ці обов'язки могли б здатися обтяжливими, суддя приймає їх добровільно та охоче. Поведінка судді має відповідати високому статусу його посади.

Такі дії створюють обґрунтовані сумніви у доброчесності кандидата на посаду судді, оскільки свідчать про викривлення інформації щодо власних активів, можуть бути спрямовані на приховування незаконного збагачення або ухилення від пояснення джерел походження коштів, порушують суспільну довіру до кандидата в судді.

Заниження вартості придбаного майна у декларації є проявом недоброчесної поведінки, що підриває авторитет правосуддя та суперечить стандартам професійної етики судді, яким має відповідати і кандидат на таку посаду. Така особа, на переконання ГРД, не може вважатися такою, що відповідає критеріям доброчесності та професійної етики.

2. Кандидат на посаду судді не відповідає критеріям доброчесності та професійної етики за показником *чесність та законність джерел походження прав на об'єкти цивільних прав* (пп. 2 п. 18, пп. 4 п. 21 Єдиних показників для оцінки доброчесності та професійної етики

судді (кандидата на посаду судді), затверджених рішенням ВРП 17.12.2024 року № 3659/0/15-24).

Кандидат не надав достовірну та відому йому інформацію в майнових деклараціях, про яку має бути обізнаний. Право на об'єкт цивільних прав оформлено з ознаками приховування особи кандидата на посаду судді як власника або користувача.

(пп. 4.6, п. 4, Індикаторів визначення невідповідності суддів (кандидатів на посаду судді) критеріям доброчесності та професійної етики, ред. 16.12.2020).

Кандидат не задекларував право користування транспортним засобом, а саме **Toyota Land Cruiser 150, 2020 р/в, державний номер** , який зареєстровано на ТОВ "Галіція" керівником та бенефіціарним власником якого є мати Кандидата, . Згідно із даними інтегрованої міжвідомчої автоматизованої системи обміну інформацією з питань контролю осіб, транспортних засобів та вантажів, які перетинають державний кордон дружина Кандидата користувалась зазначеним транспортним засобом для поїздок за кордон, а саме:

- з 15.06.2021 по 20.07.2021 року (КПП "Порубне-Сірет") (перетинали кордон Кандидат та його дружина);
- з 14.03.2022 по 14.08.2022 року (КПП "Порубне-Сірет") (14.08.2022 перетинали кордон Кандидат та його дружина);
- з 30.06.2023 по 10.08.2023 року (КПП "Порубне-Сірет");
- з 24.06.2024 по 23.07.2024 року (КПП "Порубне-Сірет");
- з 05.07.2025 по 24.07.2025 року (КПП "Порубне-Сірет").

Зважаючи на отримані дані можна зробити висновок, що вказаний автомобіль перебуває у постійному користуванні Кандидата, інформацію про що він не вказав у своїх майнових деклараціях.

Громадська рада доброчесності наголошує, що у декларації відображаються транспортні засоби, які належать суб'єкту декларування та членам його сім'ї на праві власності або перебувають у їхньому володінні чи користуванні незалежно від форми правочину, внаслідок якого набуто таке право (п. 3 ч. 1 ст. 46 Закону України "Про запобігання корупції").

Згідно з Роз'ясненнями щодо застосування окремих положень Закону України "Про запобігання корупції" стосовно заходів фінансового контролю (подання декларації, повідомлення про суттєві зміни в майновому стані, повідомлення про відкриття валютного рахунку), затверджених Рішенням Національного агентства з питань запобігання корупції від №4 від 13.11.2023 (зі змінами і доповненнями), відомості про транспортні засоби відображаються в декларації незалежно від:

- користування ними безоплатно чи за плату;
- наявності у суб'єкта декларування та/або членів його сім'ї посвідчення водія та/або фактичного керування такими транспортними засобами протягом звітного періоду;

- фактичного користування транспортним засобом у звітному періоді, якщо відомості про декларанта / члена його сім'ї як належного користувача внесено до Єдиного державного реєстру транспортних засобів;
- наявності чи відсутності у суб'єкта декларування та/або членів його сім'ї родинних зв'язків із власником транспортних засобів;
- виду та форми (усної чи письмової) правочину, на підставі якого транспортні засоби перебувають у власності, користуванні.

Відомості про транспортні засоби та інші самохідні машини й механізми зазначаються незалежно від їхньої вартості (пп. «б» п. 3 ч. 1 ст. 46 Закону України «Про запобігання корупції», пп. 2 п. 7 розділу IV Порядку заповнення та подання декларації особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, затвердженого наказом НАЗК від 08 листопада 2023 року № 252/23).

Відтак, Кандидат порушив вимоги антикорупційного законодавства та не вказав про своє право користування автомобілем, фактично приховавши це, що є недоброчесною поведінкою з його боку. Крім того, зважаючи на відомості про офіційну реєстрацію авто, родинні зв'язки Кандидата з власником підприємства (матір Кандидата), якому формально належить автомобіль, у стороннього розумного спостерігача виникає обґрунтований сумнів щодо реальності володіння ТОВ «Галіція» вказаним транспортним засобом. Враховуючи частоту перетину кордону на цьому автомобілі, можна припустити про тривале і стале користування ним Кандидатом та членами його сім'ї та про фактичне приховування особи Кандидата, як реального власника автомобіля.

Вказане, на переконання Громадської ради доброчесності, є підставою для висновку про невідповідність Кандидата критеріям професійної етики та доброчесності.

Додатково надаємо Вищій кваліфікаційній комісії суддів України інформацію, яка сама по собі не стала підставою для висновку, але потребує пояснення з боку Кандидата.

1. У листопаді 2024 року в засобах масової інформації з'явилась інформація про викриття схеми ухилення від мобілізації в приватному університеті, яким на 49% володіє Сопільник Ростислав Любомирівч.

[У соціальних мережах управління СБУ у львівській області повідомлялось](#) що «у результаті комплексних заходів проведених Службою безпеки на Львівщині викрито протиправну діяльність в одному з приватних вишів.

За оперативними даними власник університету та ректорат незаконно зараховували на навчання чоловіків призовного віку поза межами ліцензованих річних обсягів затверджених Міністерством освіти і науки.

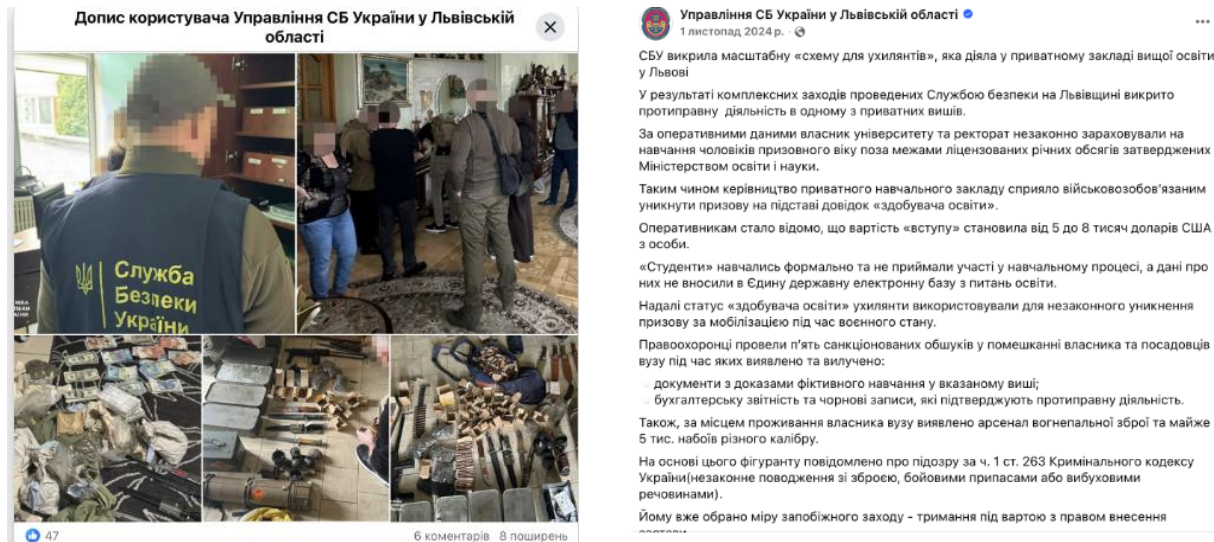
Таким чином керівництво приватного навчального закладу сприяло військовозобов'язаним в уникненні призову на підставі довідок «здобувача освіти». Оперативникам стало відомо, що вартість «вступу» становила від 5 до 8 тисяч доларів США з особи.

«Студенти» навчались формально та не брали участі у навчальному процесі, а дані про них не вносили в Єдину державну електронну базу з питань освіти. Надалі статус «здобувача

освіти» особи використовували для незаконного уникнення призову за мобілізацією під час воєнного стану. Правоохоронці провели п'ять санкціонованих обшуків у помешканні власника та посадовців вишу під час яких виявлено та вилучено:

- документи з доказами фіктивного навчання у вказаному виші;
- бухгалтерську звітність та чорнові записи, які підтверджують протиправну діяльність.”

Аналогічний допис опубліковано і на [офіційній сторінці в Facebook](#)



У листопаді 2024 року Міносвіти анулювало ліцензію для приватного Львівського університету бізнесу й права на підготовку аспірантів. З того часу виш перебуває в судовому процесі з міністерством та його держпідприємством «Інфоресурс», щоб скасувати цей наказ. Крім цього, університет оскаржує обмеження, яке стосується внесення здобувачів освіти до Єдиної державної електронної бази з питань освіти (ЄДЕБО) й дозволу отримувати довідки для відстрочки від мобілізації. Обмеження стосується студентів, які почали навчатися в університеті у 2021-2024 роках.

У суді представники університету пояснили, що МОН виніс наказ із порушенням, адже не призупинив дію ліцензії, а одразу анулював, не давши змогу виправити недоліки. Втім у міністерстві це заперечили, адже розпорядження про виявлені порушення склали 24 вересня, надавши університету час на їх виправлення. Однак позапланова повторна перевірка в листопаді виявила, що порушення не усунуті. Зокрема університет незаконно дозволив поновитися кільком аспірантам, які не навчалися на магістратурі. В університеті пояснили, що цих аспірантів зарахували помилково, а працівника, який це зробив, уже звільнили.

У грудні 2024 року Галицький районний суд м.Львова виніс [ухвалу про скасування арешту на майно](#) за клопотанням адвоката Львівського університету бізнесу та права. Слідча суддя в ухвалі зазначала: “Оскільки сторона обвинувачення не надала жодних належних та допустимих доказів на підтвердження проведення ними будь-яких слідчих дій стосовно речей та документів, питання про скасування арешту яких вирішується, то слідча суддя, з

метою захисту права власності, вважає за необхідне скасувати арешт, накладений на зазначені речі та документи”.

Рішенням Львівського окружного адміністративного суду від 03.11.2025 року у справі №290/23801/24 позовні вимоги задоволено частково - визнано протиправним та скасовано наказ Міністерства освіти і науки України від 12.11.2024 №661-л «Про результати позапланової перевірки Закладу вищої освіти «Львівський університет бізнесу та права»; а також поновлено доступ університету до ЄДЕБО.

[Ухвалою від 13.11.2025](#) відкрито апеляційне провадження за апеляційною скаргою Міністерства освіти і науки України на вказане рішення.

[За повідомленнями в ЗМІ](#) Служба безпеки України закрила кримінальне провадження за фактом перешкоджання законній діяльності ЗСУ приватним Львівським університетом бізнесу та права. Про це йдеться у постанові про закриття провадження за 15 січня 2025 року, що є у розпорядженні [ZAXID.NET](#).

З метою усунення обґрунтованих сумнівів Громадська рада доброчесності звернулась до Кандидата в межах права на відповідь з проханням надати пояснення щодо описаної ситуації. У відповідь Кандидат надав пояснення та повідомив, що жодної ролі в управлінні університетом він не відіграє, оскільки, відповідно до договору управління корпоративними правами від 14.09.2016 року, корпоративні права в університеті передано в управління Фізичній особі-підприємцю та додав копію договору.

Однак договір викликає у стороннього спостерігача припущення щодо його фіктивності з таких підстав:

- згідно з даними Єдиного державного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань основним видом діяльності ФОП є “Консультавання з питань інформатизації”, додатковими “Інша діяльність у сфері інформаційних технологій і комп’ютерних систем” та “Оброблення даних, розміщення інформації на веб-вузлах і пов’язана з ними діяльність”. Для здійснення діяльності в сфері управління корпоративними правами необхідний КВЕД 70.22 **Консультавання з питань комерційної діяльності й керування;**
- ціна договору складає 1000 грн на рік, що є малоімовірним з огляду на значну частку Кандидата у власності і відповідну складність управління такими корпоративними правами;
- права управителя обмежені та всі дії повинні узгоджуватись з установником майна (Кандидатом), тобто фактично установник майна (Кандидат) приймає всі корпоративні рішення через вказівки управителю, що суперечить твердженням Кандидата щодо відсутності його ролі в керуванні університетом.

Окрім цього, відповідно до даних Єдиного державного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань корпоративні права Кандидата виникли 09.07.2007 року. Обов’язок для певних посадових осіб (чиновників) передати в управління корпоративні права задля запобігання конфлікту інтересів діє в Україні з моменту введення в дію Закону України «Про запобігання корупції», а саме з 26 квітня 2015 року.

Відповідно до ч. 1 ст. 36 Закону України “Про запобігання корупції” особи, зазначені в пункті 1, підпункті "а" пункту 2 частини першої статті 3 цього Закону, зобов’язані протягом 60 днів після призначення (обрання) на посаду передати в управління іншій особі належні їм підприємства та корпоративні права в порядку, встановленому законом.

Тобто Кандидат був зобов’язаний передати корпоративні права до 26 липня 2015 року. Договір управління корпоративними правами, наданий Кандидатом підписаний 14 вересня 2016 року, що є порушенням Закону України «Про запобігання корупції» та тягне за собою адміністративну та дисциплінарну відповідальність.

Зазначені факти потребують додаткових пояснень зі сторони Кандидата.

2. З 04.08.2022 року по 14.08.2022 року Кандидат разом із своїми батьками перебував за кордоном, як підставу для перетину кордону під час війни він в своїх поясненнях зазначив наказ про відпустку та запрошення до клініки Доктора Ерлера в Нюрнберзі (Німеччина) для проходження медичного огляду, пов’язаного з хірургічним втручанням (Кандидат надав копії документів).

Однак 04.08.2022 року із своїми батьками Кандидат перетнув пункт пропуску “Порубне-Сірет”, який межує з Румунією та через нього найчастіше їдуть до Румунії, а також транзитом до Болгарії, Греції та Туреччини, використовуючи цей маршрут для подорожей до Південної, а не західної Європи, коли як звичайний маршрут до Німеччини з України найчастіше пролягає через польський кордон, де основними пунктами пропуску є Краківець–Корчова, Шегині–Медика (пішохідний), Рава-Руська–Гребенне, Угринів–Долгобичув, Грушів–Будомеж, Смільниця–Кросценко та Нижанковичі–Мальховіце. Альтернативні маршрути можливі через Словаччину (Ужгород–Вишне Німецьке).

14.08.2022 Кандидат разом із своєю дружиною, дітьми та батьками перетнув все той же пункт пропуску “Порубне-Сірет”. Враховуючи те, що дружина Кандидата теж перетинала цей пункт пропуску на п’ять місяців раніше для поїздки в південну Європу та поверталась з дітьми та Кандидатом через цей пункт пропуску в Україну, ці обставини викликають сумніви у стороннього спостерігача щодо використання відпустки Кандидатом за призначенням, а саме для відвідування клініки в Німеччині. Зазначені обставини потребують додаткових пояснень Кандидата.

Додатки:

- звернення в межах права на відповідь від 23.12.2025;
- відповідь Кандидата на звернення від 23.12.2025 з додатками

Координатор Громадської ради доброчесності

(підписано електронним цифровим підписом)

