

ДАЙДЖЕСТ РІШЕНЬ

Громадської ради доброчесності 4-го скликання за грудень 2025 року, січень та лютий 2026 року

I. Загальна інформація

Протягом грудня 2025 року - лютого 2026 року Громадська рада доброчесності (далі - ГРД) продовжила аналізувала кандидатів на посаду судді апеляційних загальних судів та окремих суддів у рамках кваліфікаційного оцінювання на відповідність займаній посаді.

За вказаний період ГРД підготувала та проголосувала **154** рішення по Кандидатам на Конкурс до апеляційних судів, з яких:

- **80** - висновки про невідповідність кандидата на посаду судді критеріям доброчесності та професійної етики (далі - висновок);
- **71** - рішення про надання Вищій кваліфікаційній комісії суддів України інформації (далі - інформація);
- **3** - висновки було скасовано, з яких 3 було проголосовано як інформація.

За даний період члени ГРД брали участь у **75** співбесідах в межах конкурсу на зайняття вакантних посад в апеляційних судах та в межах кваліфікаційного оцінювання на відповідність займаній посаді з яких **38** офлайн, **37** онлайн.

Розподіл прийнятих рішень за місяцями:

- У грудні 2025 року до ВККС направлено **30** рішень: **19** висновків з яких **5** у новій редакції, інформації - **11**.
- У січні 2026 року до ВККС направлено **54** рішень: **27** висновків, інформації - **27**.

- У лютому 2026 року до ВККС направлено 70 рішень: висновків було 34 з яких 3 у новій редакції, інформації - 33, скасовано висновків - 3, з яких 3 направлено як інформація.

II. Рішення по категоріях

При підготовці рішень ГРД керується:

- Єдиними показниками для оцінки доброчесності та професійної етики судді (кандидата на посаду судді), затвердженими рішенням ВРП 17.12.2024 року № 3659/0/15-24 (далі - Єдині показники),
- Індикаторами визначення невідповідності суддів (кандидатів на посаду судді) критеріям доброчесності та професійної етики, затвердженими ГРД в редакції від 16.12.2020.

Враховуючи, що індикатори та Єдині показники побудовані за різними принципами, категоризуємо обставини, що досліджувались ГРД за наступним категоріям:

1. Питання до законності джерел походження коштів.

За три місяці ГРД ухвалила 31 рішення щодо подібних обставин. З них у 26 випадках, такі обставини стали підставою для затвердження висновку про невідповідність Кандидата критеріям доброчесності та професійної етики, 5 фактів стали підставою для надання ВККС інформації, що може бути використана для кваліфоціювання.

Приклади:

- У [висновку](#) від 09.01.2026 йдеться про те, що відповідно до відомостей з Державного реєстру речових прав, 08.12.2015 чоловік Кандидатки отримав у подарунок від своєї матері чотирикімнатну квартиру площею 127,2 кв.м., вартістю 1 413 701 грн. Разом з тим, згідно з відповіддю з Державного реєстру фізичних осіб – платників податків, загальний дохід свекрухи Кандидатки після вирахування податків за період 1998 – серпень 2013 становив близько 1 455 000 гривень, не враховуючи витрат на звичайну життєдіяльність.
- У [висновку](#) від 21.01.2026 йдеться про те, що мати кандидата набула у власність квартиру у місті Києві, оціночною вартістю більш ніж 15 млн. грн. Якщо брати за основу оціночну вартість цієї квартири - то в матері кандидата ймовірно не було достатньо коштів для набуття у власність цієї нерухомості.

2. Відповідність рівня життя задекларованим доходам.

За три місяці ГРД ухвалила **37** рішення щодо подібних обставин. З них у **30** випадках, такі обставини стали підставою для затвердження висновку про невідповідність Кандидата критеріям доброчесності та професійної етики, **7** фактів стали підставою для надання ВККС інформації, що може бути використана для кваліфіціювання.

Приклади:

- У [висновку](#) від 31.12.2025 йдеться про те, що родичі кандидатки протягом 2018-2023 років набули у власність коштовне майно, вартість якого не відповідає їхнім доходам. Дід Кандидатки, 13.05.2023 набув у власність квартиру у Києві. Вартість нерухомості, встановлена у договорі - 3 100 000 грн. Відповідно до даних з Державного реєстру фізичних осіб - платників податків (далі - ДРФО), в період з 1998 року по 2025 рік, діду кандидатки було виплачено 919 313,68 грн. Це у понад три рази менше, ніж офіційна вартість квартири.
- У [висновку](#) від 31.01.2026 йдеться про те, що якщо співставити не лише понесені витрати на набуття нерухомості, але й обсяг задекларованих заощаджень, які кандидат мав наприкінці року, сукупний фінансовий ресурс, що фактично був використаний або збережений, становить 5 038 812,70 грн. Ця сума істотно перевищує обсяг законних доходів та заощаджень, задекларованих кандидатом і його сім'єю на 1 001 729,70 грн.

3. Надання недостовірної інформації в декларації.

За три місяці ГРД ухвалила **123** рішення щодо подібних обставин. З них у **97** випадках, такі обставини стали підставою для затвердження висновку про невідповідність Кандидата критеріям доброчесності та професійної етики, **306** фактів стали підставою для надання ВККС інформації, що може бути використана для кваліфіціювання.

Приклади:

- У [висновку](#) від 27.11.2025 йдеться про те, що в поданих кандидатом деклараціях особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, за різні звітні періоди в розділі 11 «Доходи, у тому числі подарунки» систематично відображено один і той самий суттєвий дефект: як «джерело доходу» вказано самого декларанта або членів його сім'ї замість юридичної особи - установи, підприємства чи органу державної влади, які фактично

здійснюють нарахування та виплату заробітної плати чи інших доходів.

- У [висновку](#) від 04.12.2025 йдеться про те, що щорічних деклараціях, які подавалися на виконання вимог антикорупційного законодавства за 2016, 2017, 2018, 2019 та 2020 роки, суддя не задекларувала корпоративні права чоловіка у ТОВ.

4. Порухення встановлених законом строків розгляду окремих справ щодо керування автомобілями в стані сп'яніння, порухення вимог щодо запобігання та врегулювання конфлікту інтересів та порухення вимог фінансового контролю, вчинення домашнього насильства.

За три місяці ГРД ухвалила **63** рішення щодо подібних обставин, **13** - стали підставою для висновку, **50** - інформації.

Приклади:

- У [висновку](#) від 16.12.2025 йдеться про те, що 25 % справ про адміністративні правопорушення за ст. 130 КУпАП, розглянутих суддею, були закриті у зв'язку зі впливом строків притягнення до адміністративної відповідальності.
- У [висновку](#) від 21.01.2026 йдеться про те, що суддя ухвалив 66 рішень про закриття провадження у справах у зв'язку з закінченням строків накладення адміністративного стягнення передбаченого ст.173-2 (вчинення домашнього насильства) КУпАП, що становить 29,07 % від загальної кількості справ.

5. Ухвалення суддею рішень під час відпустки, відрядження та лікарняного, дотримання етичних норм і бездоганна поведінка у професійній діяльності та особистому житті та сумлінність.

За три місяці ГРД ухвалила **51** рішення щодо подібних обставин, із яких по **6** - висновок, **45** - інформація.

Приклади:

- У [інформації](#) від 30.22.2025 йдеться про те, що кандидатка, не перебуваючи на робочому місці, ухвалила 48 судових рішень.
- У [висновку](#) від 03.02.2026 йдеться про те, що кандидатка, не перебуваючи на робочому місці, ухвалила понад 50 судових рішень.
- У [висновку](#) від 23.02.2026 йдеться про те, що кандидат ухвалив 75 рішень під час навчання та підвищення кваліфікації.

6. Ухвалення судових рішень російською мовою.

За три місяці ГРД ухвалила **13** рішень щодо подібних обставин. У **12** випадках затверджено рішення про надання ВККС інформації та **1** висновок.

Приклади:

- У [висновку](#) від 03.02.2026 йдеться про те, що кандидаткою у період з 30.07.2010 (моменту набрання чинності Закону України «Про судоустрій та статус суддів») по 20.11.2012 ухвалено 546 рішень російською мовою, з яких 542 – рішення по кримінальних справах, 4 рішення у справах про адміністративні правопорушення.
- У [висновку](#) від 03.02.2026 йдеться про те, що відповідно до інформації з Єдиного державного реєстру судових рішень, у період з 2010—2013 років кандидатом було ухвалено щонайменше 150 судових рішень російською мовою.

7. Академічна недоброчесність.

За три місяці ГРД ухвалила **24** рішення щодо подібних обставин, з яких **8** стали підставою для інформації, **16** - висновку.

Приклади:

- У [інформації](#) від 30.12.2025 йдеться про те, що під час публічного захисту дисертації в Інституті держави і права ім. В.М. Корецького НАН України суддя (здобувач) ймовірно читав підготовлені тексти відповідей на запитання, поставлені офіційними опонентами.
- У [висновку](#) від 03.02.2026 йдеться про те, що проведений аналіз змісту дисертаційної роботи свідчить про наявність ознак порушення кандидатом вимог академічної доброчесності. Зокрема, у тексті дисертації виявлено факти відтворення фрагментів наукових та нормативних матеріалів без належного посилання на першоджерела, що не відповідає загальноновизнаним стандартам наукової етики. Такі випадки мають місце не лише в основній частині роботи, але й у розділі висновків, який має відображати авторські узагальнення, самостійні наукові результати та оригінальні висновки дослідження.

8. Кандидат/ка не надали достовірну та відому їм інформацію в декларації доброчесності судді.

За три місяці ГРД ухвалила **11** рішень щодо подібних обставин: **9** стали підставою для інформації, **2** - висновку.

Приклади:

- У [ВИСНОВКУ](#) від 31.12.2025 йдеться про те, що суддя повідомила недостовірні відомості у пункті 17 декларації доброчесності кандидатка підтвердила твердження: «Мною не приймалися одноособово або у колегії суддів рішення, передбачені статтею 3 Закону України «Про відновлення довіри до судової влади в Україні», яка в свою чергу прийняла рішення про накладення адміністративного стягнення на особу, яка була учасником масових акцій протесту.
- У [інформації](#) від 27.01.2026 йдеться про те, що у поданій декларації доброчесності кандидата на посаду судді кандидат у розділі II пункті 8 «Випадків наявності потенційного та/або реального конфлікту інтересів у моїй діяльності не було» обрав позначку «підтверджую», чим фактично засвідчив відсутність у своїй професійній діяльності будь-яких ситуацій потенційного або реального конфлікту інтересів. Водночас аналіз матеріалів кримінального провадження, у якому потерпілим виступав двоюрідний брат кандидата, свідчить про інше.

9. Кандидат/ка відвідували тимчасово окуповані території України чи територію рф без нагальної потреби.

За три місяці ГРД ухвалила **16** рішень щодо подібних обставин, із яких: **9** - підстава для інформації, **7** - підстава для висновку.

Приклади:

- У [ВИСНОВКУ](#) від 29.12.2025 йдеться про те, що в період 2018 - 2021 років кандидат щонайменше тричі перетинав адміністративні межі з тимчасово окупованою Автономною Республікою Крим після початку окупації.
- У [ВИСНОВКУ](#) від 29.01.2026 йдеться про те, що кандидатка зі своїм сином відвідували тимчасово окуповану територію після того, як агресія російської федерації проти України уже тривалий час перебувала в гострій фазі, трансформувалася у військову та призвела до значних жертв.

10. Притягнення кандидата/судді до адміністративної відповідальності за порушення ПДР, наявність у відношенні судді судових позовів та виконавчих проваджень.

За три місяці ГРД ухвалила **21** рішення щодо подібних обставин, **17** були надані ВККС у вигляді інформації, **4** як висновок.

Приклади:

- У [висновку](#) від 09.12.2025 йдеться про те, що кандидат притягувався до адміністративної відповідальності за вчинення адміністративних правопорушень, передбачених ст. 124 та 130 КУпАП. Хоча провадження було закрито у зв'язку з відсутністю в діях Кандидата складу адміністративного правопорушення, справа набула значного суспільного розголосу. Рішенням Другої Дисциплінарної палати ВРП суддю притягнуто до дисциплінарної відповідальності та застосовано дисциплінарне стягнення у виді подання про звільнення з посади.
- У [висновку](#) від 16.12.2025 йдеться про суддю, щодо якого складено протокол про керування автомобілем у стані сп'яніння. Постановою Личаківського районного суду м. Львова провадження закрито у зв'язку з відсутністю доказів того, що суддя дійсно керував автомобілем. Водночас у ЗМІ опубліковано відео із записами цієї події та прямою мовою поліцейського, який бачив, як автомобіль рухався, а за кермом був саме суддя: “Чоловік на місці водія довго не міг знайти документів та зізнався, що вживав алкоголь. Але запевняв, що автівкою не кермував. Хоча за час, поки поліцейські йшли до машини, з неї ніхто не виходив”.

11. Кандидат допускав позапроцесуальні відносини з учасниками процесу, які могли вплинути або створити враження можливого впливу на результати розгляду цих справ, ухвалення рішень відбувалося в умовах конфлікту інтересів.

За три місяці ГРД ухвалила **7** рішень щодо подібних обставин, з яких **6** - підстава для інформації, **1** - висновку.

Приклад:

- У [висновку](#) від 21.11.2025 йдеться про те, що Кандидат допустив ситуацію, в якій судових ухвалення рішень відбувалося в умовах конфлікту інтересів. Кандидат приймав рішення у відношенні колишніх суддів суду в якому працював і кандидат на посадах секретаря судового засідання, консультанта та помічника судді.

Тобто суддя не тільки тривалий час працював в одному суді з цими особами, але й в нього склалися з ними настільки близькі відносини, що вони можуть надати йому рекомендацію.

- У [інформації](#) від 26.01.2026 йдеться про те, що у провадженні кандидата перебувала кримінальна справа, у якій потерпілим була особа яка відповідно декларацій родинних зв'язків Кандидата за 2018–2022 роки визначена ним як двоюрідний брат.

12. Кандидат, всупереч законодавчій забороні обіймав посаду голови суду понад 2 строки поспіль.

За три місяці ГРД ухвалила 2 рішення щодо подібних обставин: 1 висновок та 1 інформація.

Приклад:

- У [висновку](#) від 13.01.2026 йдеться про те, що кандидатка обіймала адміністративну посаду голови районного суду протягом п'ятьох послідовних строків.

13. Притягнення судді / кандидата до дисциплінарної відповідальності.

За три місяці ГРД ухвалила 6 рішень щодо подібних обставин: 4 рішення як інформація і 2 як висновок.

Приклад:

- У [висновку](#) від 07.02.2026 йдеться про те, що рішенням дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя суддю було притягнуто до дисциплінарної відповідальності за безпідставне затягування розгляду кримінального провадження, що призвело до закриття справи у зв'язку із закінченням строків притягнення особи до кримінальної відповідальності.
- У [висновку](#) від 22.02.2026 йдеться про те, що стосовно Кандидатки Третьою Дисциплінарною палатою ВРП відкрито дисциплінарне провадження. Предметом перевірки стала системна практика розгляду Кандидаткою та її колегами цивільних справ про визнання дійсними договорів купівлі-продажу нерухомості (житлових будинків та земельних ділянок) на підставі простих письмових розписок, без їх нотаріального посвідчення.

14. Істотні порушення правил процесу або поведінки, що призвела до значного суспільного резонансу.

За три місяці ГРД ухвалила **4** рішення щодо подібних обставин.

Приклад:

- У [висновку](#) від 16.12.2025 йдеться про те, що суддя створював штучні перешкоди для належного розслідування злочину, а саме: працівники Пустомитівського ВП ГУ НП України у Львівській області разом з підозрюваним прибули під адміністративну будівлю Пустомитівського районного суду Львівської області з метою розгляду зазначеного клопотання, однак приміщення суду було зачинено, слідчого судді Мусієвського В. Є. не було, що унеможливило розгляд зазначеного клопотання. У зв'язку з цим затриману особу, яка підозрюється у вчиненні тяжкого злочину, було звільнено з-під варти. Наведені факти підтверджуються скаргою прокурора на суддю до ВРП.

15. Зловживання Кандидатом процесуальними повноваженнями чи правами.

За три місяці ГРД ухвалила **3** рішення щодо подібних обставин.

Приклад:

- У [висновку](#) від 09.12.2025 йдеться про те, що Кандидат навмисно ініціював судові процеси з метою приховання нерухомого майна від виконання в майбутньому за його рахунок судового рішення про стягнення грошових коштів шляхом звернення стягнення на це майно. Дії Кандидата свідчать про свідоме маніпулювання судовими процесами, зловживання процесуальними правами та спробу уникнути виконання законних зобов'язань.
- У [висновку](#) від 31.01.2026 йдеться про те, що суддя ухвалив рішення про поділ майна подружжя, на яке було накладено арешт у межах виконавчого провадження, що фактично унеможливило звернення стягнення на це майно та призвело до невиконання судового рішення про стягнення 2 118 145 грн на користь кредитора.

16. Можливе уникнення/сприяння уникненню виконання конституційного обов'язку щодо захисту Вітчизни - За три місяці ГРД ухвалила **7 рішень щодо подібних обставин: **4** рішення як інформація і **3** як висновки.**

Приклад:

- У [висновку](#) від 30.12.2025 йдеться про те, що за період з 01.03.2022 по 27.11.2025 року кандидат ухвалив 33 рішення, якими визначив місце проживання дитини з батьком або позбавляв матір батьківських прав або відбирав дитину у матері, що ймовірно сприяло створенню підстав для уникнення військовозобов'язаними особами мобілізації згідно Закону України «Про мобілізаційну підготовку та мобілізацію».
- У [висновку](#) від 15.01.2026 йдеться про те, що у 4-х справах кандидатка задовoliла позов чоловіків про визначення проживання дитини з ними як батьками дитини, що ймовірно сприяло створенню підстав для уникнення військовозобов'язаними особами мобілізації згідно Закону України «Про мобілізаційну підготовку та мобілізацію».

17. Кандидат на посаді судді свавільно встановлював обмеження у реалізації права на мирні зібрання.

За три місяці ГРД ухвалила 2 рішення щодо подібних обставин.

Приклад:

- У [висновку](#) від 19.02.2026 йдеться про те, що кандидат виніс постанову у справі, якою встановив обмеження права на мирні зібрання шляхом заборони громадянам проведення мітингу «За чесні вибори» 28.10.12 з 20.00 год. до встановлення результатів вибору біля будинку №10 по вул. Грушевського м. Первомайськ Миколаївської області.
- У [висновку](#) від 28.02.2026 йдеться про те, що кандидат притягнув до адміністративної відповідальності трьох учасників Революції гідності нібито через злісну непокору міліції — блокування виїзду з військової частини.

18. Кандидат/ка не надала правдиві усні та письмові відомості під час участі в доборі, конкурсі, кваліфікаційному оцінюванні.

За три місяці ГРД ухвалила 5 рішення щодо подібних обставин: 4 рішення як висновок і 1 як інформація.

Приклад:

- У [інформації](#) від 08.12.2025 йдеться про те, що кандидат у мотиваційному листі щодо справ, рішень або праць, якими він пишається фактично навів перелік відомих рішень ЄСПЛ, Верховного Суду та Конституційного Суду України, які не мають стосунку до його власної професійної діяльності та щодо яких він не продемонстрував жодного особистого внеску.
- У [висновку](#) від 27.02.2026 йдеться про те, що Кандидат з метою звільнення від кримінальної відповідальності надав суду недостовірну інформацію про належність його до трудового колективу ТОВ.

19. Кандидат або близькі родичі балотувалися, або були членами політичної партії яка наразі заборонена рішенням суду.

За три місяці ГРД ухвалила **3** рішення щодо подібних обставин.

Приклад:

- У [інформації](#) від 29.01.2026 йдеться про те, що кандидат у Анкеті кандидата на посаду судді зазначив: “Був членом Ленінської районної в місті Миколаєві організації Партії регіонів”.

20. Дотримання етичних норм і бездоганна поведінка у професійній діяльності та особистому житті.

За три місяці ГРД ухвалила **2** рішення щодо подібних обставин.

Приклад:

- У [висновку](#) від 03.02.2026 йдеться про те, що монографія кандидатки наповнена звинуваченнями у корупції, непрофесіоналізмі, образами, оціночними судженнями в бік усіх учасників і переможців попередніх конкурсів. Також в монографії містяться звинувачення Президента Володимира Зеленського в тому, що кандидатка та ще одна особа як представники “юридичної школи професора Аланкіра”, не включені до виборчого списку партії “Слуга Народу”.

21. Поїздки за межі України в період введення воєнного стану.

За три місяці ГРД ухвалила **7** рішень щодо подібних обставин.

Приклад:

- У [ВИСНОВКУ](#) від 21.01.2026 йдеться про те, що Кандидат у період дії воєнного стану неодноразово виїжджав за межі України протягом 2022 року — початку 2023 року. Перший виїзд було здійснено у перші дні повномасштабного вторгнення, а саме 27.02.2022 року (дата повернення — 10.03.2022 року), після чого виїзди за кордон суддя здійснював регулярно, фактично щомісяця, по декілька разів та різної тривалості. У більшості випадків, перетин кордону Кандидатом здійснювався на власному легковому автомобілі.

22. Суддя не проходив навчання відповідно до вимог закону.

За три місяці ГРД ухвалила **1** рішення щодо подібних обставин.

Приклад:

- У [ВИСНОВКУ](#) від 07.02.2026 йдеться про те, що згідно з відомостями суддівського досьє, станом на січень 2026 року єдиний зафіксований період проходження суддею навчання припадає на 19–23 березня 2018 року. Після березня 2018 року Суддя мав би проходити навчання щонайменше у 2021 та 2024 роках, однак відомості про це у суддівському досьє відсутні

23. Кандидат/ка обвинувачувались у вимаганні та отриманні неправомірної вигоди або в зловживанні впливом.

За три місяці ГРД ухвалила **2** рішення щодо подібних обставин.

Приклад:

- У [ВИСНОВКУ](#) від 25.12.2025 йдеться про те, що суд ухвалив вирок, яким визнав кандидата винним. Апеляційний суд постановив ухвалу, якою вказаний вирок щодо кандидата було скасовано, через істотне порушення вимог кримінально процесуального закону, а матеріали кримінального провадження було повернуто до суду першої інстанції. Згодом кримінальне провадження було направлено до іншого районного суду для розгляду по суті, який ухвалив вирок, яким визнав кандидата невинним та виправданим за недоведеністю того, що в його діяннях є склад кримінального правопорушення.
- У [ВИСНОВКУ](#) від 27.02.2026 йдеться про те, заступник керівника апарату суду у змові з Кандидаткою намагались отримати 5 000,00 дол. США за вплив на суддю Галину Супрун за винесення рішення на користь позивача у справі за позовом до ПрАТ про стягнення

матеріального збитку, упущеної вигоди та відшкодування моральної шкоди на суму понад 5 млн. грн.

24. Кандидатки приватизували квартири, які були надані як службові.

За три місяці ГРД ухвалила **2** рішення щодо подібних обставин.

Приклад:

- У [висновку](#) від 27.02.2026 йдеться про те, кандидатка двічі отримала нерухоме майно для поліпшення житлових умов, яке члени її сім'ї у подальшому приватизували без достатніх правових підстав.

Обставини, що ставали підставою для затвердження рішення про надання ВККС інформації:

- Негативні негативних публікації у пресі - 11;
- Відвідування родичами тимчасово окупованої території, території рф та Криму - 10;
- Порухення у декларації родинних зв'язків - 7;
- Суддя одночасно є адвокатом - 6;
- Наявність випадків порушення процесуальних строків розгляду судових справ та матеріалів у різні звітні періоди - 3;
- Кандидат вказав серед осіб, які можуть надати йому рекомендацію, суддю, щодо доброчесності якого є обґрунтовані сумніви з боку громадськості - 2;
- Оскарження висновку ГРД / ВККС - 2;
- Кандидат не дотримувалася вимог щодо політичної нейтральності судді - 1;
- Кандидат невчасно виготовляв судові рішення та передавав їх для оприлюднення - 1;
- Громадянство рф у родичів кандидата - 1;
- Звернення до ГРД від громадян щодо кандидата - 1;
- Робота в органах ДПІ під час Революції Гідності - 1;

- Суддя двічі не підтвердив можливість здійснювати правосуддя у відповідному суді та його відсторонено від здійснення правосуддя - 1;
- Суддя не в змозі висловлюватися українською мовою на професійному рівні (без використання російської) - 1.