

ГРОМАДСЬКА РАДА ДОБРОЧЕСНОСТІ

<https://grd.gov.ua>

head@grd.gov.ua

Затверджено
Громадською радою доброчесності
17.01.2019
(нова редакція
від 16.02.2018)

ВИСНОВОК

про невідповідність кандидата на посаду судді Верховного Суду
Дашутіна Ігоря Володимировича
критеріям доброчесності та професійної етики

Проаналізувавши інформацію про голову Сумського районного суду Сумської області, суддю **Дашутіна Ігоря Володимировича** (далі – Кандидат), Громадська рада доброчесності виявила дані, які дають підстави для висновку про невідповідність Кандидата критеріям доброчесності та професійної етики.

1. Кандидат значно занижив розмір доходу та безпідставно не задекларував своєчасно своє майно, що є ліквідним активом (підпункт 4.6 п. 4 Індикаторів визначення невідповідності суддів (кандидатів на посаду судді) критеріям доброчесності та професійної етики, затвердженим рішенням Громадської ради доброчесності від 11.01.2019)

Відповідно до декларації Кандидата, поданої за [2016](#) рік, ним було отримано дохід від відчуження рухомого майна у розмірі 8 000 грн. та 15 000 грн. від Ніколаєнка Олександра Олександровича та Тимошенко Ольги Костянтинівни відповідно. Як впливає з майнових декларацій Кандидата, у [2016](#) році ним було відчужено право власності на два транспортні засоби – автомобілі Ford Mondeo 2008 р.в. та Toyota Camry 2010 р.в. Водночас, навіть у 2018 році вартість вживаних автомобілів цих марок і моделей відповідного року випуску була суттєво вищою. Як зазначається в оголошеннях, вартість вживаного автомобіля Ford Mondeo 2008 р.в. [складає](#) не менше 200 000 грн., а вартість вживаного автомобіля Toyota Camry 2010 р.в. [складає](#) не менше 250 000 грн. Аналогічна інформація наведена у [публікації](#) "Іномарки за копійки від голови Сумського райсуду Дашутіна", розміщеній на веб-сайті "Sumy Today". З огляду на зазначене, **існує обґрунтований сумнів у наданні Кандидатом достовірної**

інформації у декларації за 2016 рік про отримані ним доходи від відчуження транспортних засобів.

Відповідно до пояснень Кандидата, зазначених під час співбесіди 01.02.2019, автомобіль Ford Mondeo 2008 р.в. перебував у технічно несправному стані та потребував здійснення ремонтних робіт загальною вартістю 150 000 грн, тому автомобіль був відчужений у технічно несправному стані.

Щодо вартості автомобіля Toyota Camry 2010 р.в. Кандидат пояснив, що він відобразив той дохід, який ним був отриманий після сплати кредиту, отриманого на придбання цього автомобіля. Також Кандидат відзначив, що частково кредит був погашений новим власником автомобіля. Такі пояснення Кандидата не є переконливими, оскільки у своїх деклараціях за 2012, 2013, 2014, 2015 роки Кандидат не зазначав у відповідних полях ані отримання будь-якого доходу від третіх осіб для погашення зазначеного кредиту, ані здійснення погашення основної суми кредиту та процентів за ним.

Щодо вартості автомобіля Toyota Camry 2010 р.в. Кандидат пояснив, що він відобразив той дохід, який ним був отриманий після сплати кредиту, отриманого на придбання цього автомобіля. Вивчаючи вимоги до декларування Громадська рада доброчесності не знайшла жодних рекомендацій відносно зазначення при декларуванні доходу від продажу транспортного засобу саме з урахуванням витрат на погашення заборгованості перед банком, витрат на сплату процентів та інших банківських виплат.

Такі пояснення Кандидата не є переконливими, оскільки у своїх деклараціях за 2012, 2013, 2014, 2015 роки Кандидат не зазначав у відповідних полях ані отримання будь-якого доходу від третіх осіб для погашення зазначеного кредиту, ані здійснення погашення основної суми кредиту та процентів за ним. Будь-які фінансові зобов'язання у його деклараціях за відповідні звітні періоди були відсутні. **Це свідчить про те, що Кандидат безпідставно не задекларував доходи та фінансові зобов'язання або про те, що Кандидат надав неправдиві пояснення під час співбесіди.**

Також, відповідно до декларації Кандидата за [2016](#) рік, 19.04.2016 він набув право власності на автомобіль Toyota Camry 2016 р.в., вартість якого склала 840 072 грн. Наступного дня Кандидат отримав кредит від ПАТ "Креді Агріколь Банк" 428 395 грн., майновим забезпеченням за цим кредитом є легковий автомобіль Кандидата. Зважаючи на вартість автомобіля та розмір фінансового зобов'язання, яке, вочевидь, виникло у зв'язку із набуттям права власності на цей автомобіль, Кандидат мав здійснити видаток на набуття даного автомобіля у розмірі 411 677 грн. Водночас, у деклараціях Кандидата, поданих за [2015](#) та [2016](#) роки, не відображено достатніх коштів для здійснення видатків у розмірі 411 677 грн. у квітні 2016 року. У протилежному випадку, якщо грошові активи у відповідному розмірі були наявні у Кандидата станом на квітень 2016 року і він мав змогу здійснити такий видаток, ці грошові активи мали бути відображені у його деклараціях або у вигляді грошових активів у декларації за 2015 рік, або у вигляді доходів та/або інших фінансових зобов'язань у декларації за

2016 рік. Наведене додатково свідчить або про те, що Кандидатом не були дотримані вимоги Закону України "Про запобігання корупції", або про відсутність у Кандидата достатніх коштів, отриманих із законних джерел, на здійснення видатку у розмірі 411 677 грн. на придбання автомобіля у 2016 році.

Під час співбесіди 01.02.2018 р. Кандидат [ПОЯСНИВ](#), що видаток у вигляді першого внеску був здійснений частково за рахунок його заощаджень, а частково - за рахунок фінансової допомоги від батьків. На уточнююче питання щодо розміру коштів, отриманих від батьків, Кандидат зазначив, що отримані від них кошти склали 400 000 грн. Відзначаємо, що отримання цього доходу Кандидатом у 2016 році не було відображено у його декларації особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування за 2016 рік. Під час співбесіди Кандидат із цим не погодився, повідомивши, що не вважає отримання цих коштів подарунком, а також додавши, що автомобілем користується і його батько.

Ці пояснення Кандидата також не є переконливими. Відповідно до ст. 1 Закону України "Про запобігання корупції", подарунком вважаються грошові кошти або інше майно, переваги, пільги, послуги, нематеріальні активи, які надають/одержують безоплатно або за ціною, нижчою мінімальної ринкової. З огляду на те, що Кандидат безоплатно отримав кошти на придбання автомобіля від батьків, вони є подарунком.

Відповідно до п. 7 ч. 1 ст. 46 Закону України "Про запобігання корупції", у декларації зазначаються відомості про отримані (нараховані) доходи, у тому числі про подарунки. Водночас, відомості щодо подарунка зазначаються лише у разі, якщо його вартість перевищує п'ять прожиткових мінімумів, встановлених для працездатних осіб на 1 січня звітного року, а для подарунків у вигляді грошових коштів - якщо розмір таких подарунків, отриманих від однієї особи (групи осіб) протягом року, перевищує п'ять прожиткових мінімумів, встановлених для працездатних осіб на 1 січня звітного року. У 2016 році подарунок підлягав декларуванню у тому разі, якщо його розмір перевищував 6 890 грн або, у випадку подарунків у вигляді грошових коштів, якщо від однієї особи (групи осіб) протягом року отримано грошових коштів на суму від 6 890 грн. З огляду на зазначений розмір переданих батьками грошових коштів - 400 000 грн - цей подарунок повинен був зазначатись у декларації Кандидата за 2016 рік. З огляду на це, **Кандидат безпідставно не задекларував отриманий у 2016 році дохід у вигляді подарунку в грошовій формі.**

Ст. 1 Кодексу суддівської етики вимагає від судді бути прикладом неухильного додержання вимог закону і принципу верховенства права, присяги судді, а також дотримання високих стандартів поведінки, а ст. 18 цього Кодексу – бути обізнаним про свої майнові інтереси. Серед Бангалорських принципів поведінки суддів також зазначено принцип дотримання етичних норм, що виражається, зокрема, у тому, що суддя має бути обізнаний про свої матеріальні інтереси конфіденційного характеру.

Звертаємо увагу на те, що Кандидат, за інформацією з його досьє, був одним із співавторів Науково-практичного коментаря до Закону України "Про запобігання корупції" (за заг. редакцією Д. Журавльова, 2018 рік, ВД "Професіонал", Київ), а тому, вочевидь, мав бути досконало обізнаним про вимоги Закону України "Про запобігання корупції" як в частині отримання подарунків, так і в частині змісту відомостей, що підлягають декларуванню.

2. У діях Кандидата наявні ознаки неповідомлення про наявність конфлікту інтересів та невжиття заходів щодо його врегулювання, а також ознаки використання свого статусу для задоволення інтересів інших осіб

(підпункт 3.3 п. 3; підпункт 4.5 п. 4 Індикаторів визначення невідповідності суддів (кандидатів на посаду судді) критеріям доброчесності та професійної етики, затвердженим рішенням Громадської ради доброчесності від 11.01.2019)

За інформацією наведеною у [публікації](#) видання "Наші гроші", Кандидат має дружні стосунки із головою Господарського суду Сумської області Коваленком О.В. За словами заступниці керівника апарату Сумського районного суду Сумської області Макаренко Ю.В., наведеними у телевізійному [сюжеті](#) телеканалу "UA: Суми" від 02.11.2017, автомобіль Mitsubishi Pajero, номерний знак ВМ 0025 АН, знаходиться на балансі Сумського районного суду Сумської області, має інвентарний номер 10151000005. Відповідно до інформації, яка міститься у зазначених матеріалах ЗМІ, 01.11.2017 під час отримання Коваленком О.В. неправомірної вигоди у розмірі 26 600 дол. США, його було затримано детективами НАБУ, працівниками СБУ під процесуальним керівництвом прокурорів САП. У цей момент Коваленко О.В. користувався згаданим автомобілем – Mitsubishi Pajero, номерний знак ВМ 0025 АН, який знаходиться на балансі Сумському районному суду Сумської області. Відповідно до пояснень, наведених у телевізійному [сюжеті](#) телеканалу "UA: Суми" від 02.11.2017 заступницею керівника апарату Сумського районного суду Сумської області Макаренко Ю. В., "1 листопада голова Сумського районного суду [Кандидат] надав вказаний автомобіль [Mitsubishi Pajero, н.з. ВМ 0025 АН] голові Господарського суду Коваленку Олександрові для вирішення службових питань на декілька годин".

Як зазначено в [ухвалі](#) Солом'янського районного суду міста Києва щодо обрання Коваленку О.В. запобіжного заходу, 01.11.2017 Коваленко О.В. висловив бажання отримати неправомірну вигоду у вказаному автомобілі, на якому він приїхав на зустріч. Тому Коваленко О.В. із іншою особою підійшли до зазначеного автомобіля для передачі неправомірної вигоди, де о 17 год. 55 хв. Коваленко О.В. був затриманий працівниками правоохоронних органів.

Відповідно до ст. 3 Закону України "Про запобігання корупції", суб'єктами, на яких поширюється дія цього Закону, є особи, уповноважені на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, у т.ч. судді. Згідно зі ст. 22 Закону України "Про запобігання корупції" особам, уповноваженим на виконання функцій держави або

місцевого самоврядування, включно зі суддями, забороняється використовувати свої службові повноваження або своє становище та пов'язані з цим можливості з метою одержання неправомірної вигоди для себе чи інших осіб, у тому числі використовувати будь-яке державне чи комунальне майно або кошти в приватних інтересах.

У ст. 24 цього Закону визначено, що особи, уповноважені на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, а також прирівняні до них особи зобов'язані, зокрема, не вчиняти дій та не приймати рішень в умовах реального конфлікту інтересів, а також вжити заходів щодо врегулювання реального чи потенційного конфлікту інтересів. Відповідно до визначення, наведеного у ст. 1 цього Закону, приватним інтересом є будь-який майновий чи немайновий інтерес особи, у тому числі зумовлений особистими, сімейними, дружніми чи іншими позаслужбовими стосунками з фізичними чи юридичними особами. З огляду на інформацію, наведену у ЗМІ, Кандидат мав цей приватний інтерес, зумовлений дружніми та/або іншими позаслужбовими стосунками з Коваленком О.В. Реальним конфліктом інтересів у розумінні Закону України "Про запобігання корупції" вважається суперечність між приватним інтересом особи та її службовими чи представницькими повноваженнями, що впливає на об'єктивність або неупередженість прийняття рішень, або на вчинення чи невчинення дій під час виконання зазначених повноважень.

З огляду на зазначене, існує обґрунтований сумнів у дотриманні Кандидатом вимог Закону України "Про запобігання корупції" щодо обов'язку утриматись від вчинення дій та прийняття рішень в умовах реального конфлікту інтересів.

Під час співбесіди 01.02.2018 р. Кандидат пояснив, що через потребу відвезти та забрати пошту у Господарському суді Сумської області **вдень** він домовився з Коваленком О.В. про те, що відправить цей автомобіль до Господарського суду Сумської області. Водій протягом дня зі згоди Кандидата поїхав до Господарського суду Сумської області, а пізніше, за поясненнями Кандидата, Коваленко О.В. попросив водія **відвезти його "у своїх справах, у напрямку Сумського районного суду"**. Пізніше під час співбесіди 01.02.2018 р. Кандидат, у відповідь на уточнююче питання, зазначив, що він **"з самого ранку дав вказівку водію, годині о восьмій-дев'ятій"**. Також нагадуємо, що у листопаді 2017 р. пояснення Кандидата, озвучене працівницею апарату Сумського районного суду Сумської області, були наступними: **"1 листопада голова Сумського районного суду [Кандидат] надав вказаний автомобіль голові Господарського суду Коваленку Олександрю для вирішення службових питань на декілька годин"**.

Також необхідно наголосити на обставинах, про які зазначено в [ухвалі](#) Солом'янського районного суду міста Києва щодо обрання Коваленку О.В. запобіжного заходу "В ході цієї зустрічі ОСОБА_5 [Коваленко О.В.], як наполягає детектив, підтвердив своє прохання на отримання неправомірної вигоди в сумі 720000 грн, що в доларовому еквіваленті повинно було становити 26600 доларів США та висловив бажання

отримати їх одразу, запропонувавши ОСОБА_10 передати ці кошти в автомобілі, на якому ОСОБА_15 [Коваленко О.В.] приїхав на зустріч. Прослідуювши із приміщення вказаного кафе на вулицю до автомобіля з метою одержання обумовленої неправомірної вигоди ОСОБА_5 [Коваленко О.В.] о 17 год. 55 хв. був затриманий працівниками правоохоронних органів". Як зазначила журналіст телеканалу "UA:Суми" у [програмі](#) "Під прицілом" від 02.11.2017 р., ключі від службового автомобіля перебували у самого Коваленка О.В., що додатково свідчить про передачу автомобіля у користування безпосередньо Коваленку О.В. і також спростовує доводи Кандидата, висловлені під час співбесіди 01.02.2019 р.

З огляду на значні розбіжності у поясненнях Кандидата щодо зазначених обставин, а також на наявність розбіжностей між поясненнями Кандидата та фактичними обставинами, наведені ним пояснення не є переконливими та не спростовують обґрунтований сумнів щодо відповідності Кандидата критеріям доброчесності та професійної етики.

Одним із принципів, зазначених у Бангалорських принципах поведінки суддів, зазначено дотримання етичних норм, який має виражатись, зокрема, у тому, що суддя дотримується етичних норм, не допускаючи прояву некоректної поведінки при здійсненні будь-якої діяльності, що пов'язана з його посадою. Ст. 1 Кодексу суддівської етики вимагає від судді бути прикладом неухильного додержання вимог закону і принципу верховенства права, присяги судді, а також дотримання високих стандартів поведінки з метою зміцнення довіри громадян у чесність, незалежність, неупередженість та справедливість суду. Ст. 3 цього Кодексу визначає, що суддя має докладати всіх зусиль до того, щоб на думку розсудливої, законослухняної та поінформованої людини його поведінка була бездоганною. У ст. 2 цього Кодексу зазначено, зокрема, що суддя не має права використовувати своє посадове становище в особистих інтересах чи в інтересах інших осіб та не повинен дозволяти цього іншим.

3. Кандидат допустив порушення принципу гласності і відкритості, а також порушував права журналістів і допускав неетичне спілкування з ними (*підпункт 3.6 п. 4; підпункт 4.1 п. 4 Індикаторів визначення невідповідності суддів (кандидатів на посаду судді) критеріям доброчесності та професійної етики, затвердженим рішенням Громадської ради доброчесності від 11.01.2019*)

Згідно з [публікацією](#), розміщеною Адаменко О. на веб-сайті "Данкор онлайн", 06.10.2014 відбулось судове засідання у справі №587/2032/14-а, у якій головуючим суддею був Кандидат. Це судове засідання мала намір відвідати кореспондент видання. Перед початком засідання секретар судового засідання запитала у кореспондента, ким є остання. Після відповіді кореспондента секретар повідомила, що бути присутньою у залі суду можливо лише з дозволу головуючого. Як зазначено у публікації, на зауваження кореспондента про відкритість судового розгляду у цій справі **Кандидат запросив кореспондента до свого кабінету і повідомив, що пустить до зали**

судових засідань стільки осіб, скільки вміщатиме зала, а також повідомив, що видалить кореспондента із зали засідань у разі ведення нею запису на диктофон. На зауваження кореспондента щодо змісту ст. 8 Кодексу адміністративного судочинства України Кандидат ще раз попередив про те, що видалить її із зали судових засідань. Під час співбесіди 01.02.2019 р. Кандидат зазначив, що такі обставини не відповідають дійсності, але ніяких переконливих спростувань або підтверджень на користь свого пояснення не надав.

Ст. 1 Кодексу суддівської етики вимагає від суддів бути прикладом неухильного додержання вимог закону і принципу верховенства права, присяги судді, а також дотримання високих стандартів поведінки з метою зміцнення довіри громадян у чесність, незалежність, неупередженість та справедливість суду. Відповідно до ст. 11 цього Кодексу, суддя повинен проявляти повагу до права на інформацію про судовий розгляд та не допускати порушення принципу гласності процесу.

4. Кандидат умисно або внаслідок вочевидь недбалого ставлення до виконання своїх обов'язків повідомив недостовірні відомості у декларації доброчесності (підпункт 3.1 п. 3 Індикаторів визначення невідповідності суддів (кандидатів на посаду судді) критеріям доброчесності та професійної етики, затвердженим рішенням Громадської ради доброчесності від 11.01.2019)

Відповідно до декларації доброчесності за 2018 рік, поданої Кандидатом 09.01.2018, у п. 22 декларації Кандидат підтвердив, що ним не здійснювалися вчинки, що можуть мати наслідком його притягнення до відповідальності. Водночас, згідно з інформацією, наявною у досьє Кандидата, 07.09.2018 ним були порушені правила дорожнього руху під час керування транспортним засобом, автомобілем Mercedes-Benz C200, 2018 р.в., який належить третій особі, а саме здійснено рух на заборонний сигнал світлофора. Щодо Кандидата були складені протокол про адміністративне правопорушення, передбачене ч. 2 ст. 122 КУпАП, та постанова про накладення адміністративного стягнення за вчинення адміністративного правопорушення у вигляді штрафу. Таким чином, **Кандидат повідомив недостовірні відомості у декларації доброчесності за 2018 рік щодо відсутності з його боку будь-яких вчинків, які могли мати наслідком притягнення Кандидата до відповідальності.**

Під час співбесіди 01.02.2018 р. Кандидат [пояснив](#), що постанову про накладення адміністративного стягнення було скасовано 19.09.2018 р., а обставини пояснив тим, що "там взагалі не було світлофора", "це не світлофор, це ліхтар", а також зазначив, що на місці події був наявний регулювальник. Водночас, за наявною у Громадською ради доброчесності інформацією, ці пояснення Кандидата не відповідають дійсності. Насамперед, на зазначеному місці знаходиться працюючий [світлофор](#), а регулювання дорожнього руху здійснюється без регулювальників. Також Кандидат додав, що після його зупинки патрульним він заявив про незгоду із фактом порушення правил дорожнього руху. Як зазначено у [публікації](#) на веб-сайті "Слідство.інфо", після

порушення правил дорожнього руху штраф був сплачений на місці. Як вбачається з [відеозапису](#), оприлюдненого журналістами видання "Слідство.інфо", регулювання дорожнього руху відбувалось без регулювальника, а автомобіль, водієм якого був Кандидат, здійснював рух на заборонений сигнал світлофора, що свідчить про неправдивість пояснень Кандидата. Також наголошуємо, що у п. 22 декларації доброчесності Кандидат мав зазначити твердження наступного змісту: "Мною не здійснювалися вчинки, що можуть мати наслідком притягнення мене до відповідальності". Вочевидь, Кандидат мав розуміти, що рух на заборонний сигнал світлофора суперечить чинним Правилам дорожнього руху, за що передбачена адміністративна відповідальність. Відтак, навіть у випадку скасування постанови про накладення адміністративного стягнення, це не скасовує сам факт того, що Кандидат безпідставно здійснив рух на заборонний сигнал світлофора. **Таким чином, Громадська рада доброчесності доходить висновку про неправдивість наданих Кандидатом пояснень.**

Окрім того, Громадська рада доброчесності звертає увагу ВККС на те, що відповідно до пояснень Кандидата, 19 вересня 2018 року було прийнято рішення про скасування постанови через те, що Кандидат був позбавлений права скористатися послугами адвоката, в той час, коли сам Кандидат розглядає справи про адміністративні правопорушення відносно водіїв.

5. Кандидат надав неправдиві відомості під час добору або кваліфікаційного оцінювання для отримання позитивного результату при оцінці критеріїв професійної етики чи доброчесності

(підпункт 3.5 п. 3 Індикаторів визначення невідповідності суддів (кандидатів на посаду судді) критеріям доброчесності та професійної етики, затвердженим рішенням Громадської ради доброчесності від 11.01.2019)

Як зазначено у п. 4 цього Висновку, під час співбесіди 01.02.2019 р. Кандидат надав завідомо неправдиві відомості щодо обставин порушення ним Правил дорожнього руху 07.09.2018. Також, з огляду на обставини, викладені в п. 2 цього Висновку, Кандидат надав відомості, що містять значні розбіжності, щодо обставин передачі автомобіля, який перебуває на балансі Сумського районного суду Сумської області, Коваленку О.В. 01.11.2017. Вочевидь, щонайменше одна із версій, оприлюднених Кандидатом (як безпосередньо, так і висловлена через посадову особу апарату суду), є неправдивою. Також Кандидат під час співбесіди зазначив різні відомості про обставини надання службового автомобіля Коваленку О.В., спочатку сказавши, що таке розпорядження він надав вдень, а на уточнююче запитання відповівши про те, що таку вказівку він надав на початку робочого дня, десь о 8-9 ранку.

Також виникає обґрунтований сумнів щодо достовірності відомостей, зазначених Кандидатом під час співбесіди 01.02.2019 про обставини його притягнення до

адміністративної відповідальності. Так, Кандидат зазначав: "На місці вчинення не було світлофора (...) Вони встановили цей фонарь, це не світлофор...". Водночас, за наявною у Громадської ради доброчесності інформацією, ці обставини не відповідають дійсності, а регулювання руху на місці події здійснювалось без регулювальника, з використанням світлофора, на заборонний сигнал якого Кандидат здійснював рух, про що зазначено у п. 4 цього Висновку.

Додатково надаємо Вищій кваліфікаційній комісії суддів України інформацію, яка сама по собі не стала підставою для висновку, але у сукупності з іншими даними може свідчити про невідповідність Кандидата критеріям доброчесності і професійної етики або потребує пояснення з боку Кандидата.

1. Відповідно до інформації, яка є у досьє Кандидата, 07.09.2018 Кандидат порушив правила дорожнього руху, користуючись автомобілем Mercedes-Benz C200, 2018 р.в., який належить третій особі (додаток 4). Згідно з відомостями Єдиного державного реєстру МВС, третя особа набула право власності на цей автомобіль 18.07.2018. Також, за інформацією Єдиного державного реєстру МВС, ця особа також має право власності на автомобіль Mercedes-Benz GLE 43 AMG, 2018 р.в., датою реєстрації зазначено 24.05.2018. Вважаємо за необхідне з'ясувати, на якій підставі Кандидат користувався транспортним засобом Mercedes-Benz C200, який належить третій особі; з'ясувати, у яких стосунках Кандидат перебуває із третьою особою; з'ясувати, чи мала третя особа достатньо грошових активів та доходів для набуття права власності на зазначені автомобілі.

2. Відповідно до [декларації](#) особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, поданої Кандидатом за 2015 рік, він мав право користування двома об'єктами нерухомості: з 03.02.2004 Кандидат має право користування квартирою площею 44 кв.м., яка знаходиться у місті Суми, а право власності на неї належить Савченко О.В.(сестра Кандидата); з 24.01.2007 Кандидат має право користування кімнатою у гуртожитку у місті Суми, власником якої є Сумський національний аграрний університет.

Водночас у [декларації](#) Кандидата про майно, доходи, витрати і зобов'язання фінансового характеру за 2014 рік не зазначено жодного об'єкта нерухомості. Звертаємо увагу Комісії, що у декларації про майно, доходи, витрати і зобов'язання фінансового характеру суб'єкт декларування мав зазначити відомості про нерухоме майно, яке перебуває у власності, в оренді чи на іншому праві користування декларанта. Стосовно цієї невідповідності Кандидат надавав [пояснення](#) громадському руху "Чесно. Фільтруй суд", зазначивши: "Дана інформація не зазначалася у декларації, оскільки договорів оренди чи іншого права користування, укладених з власниками зазначених об'єктів не було, а тому правові підстави зазначити в декларації квартиру та кімнату в гуртожитку були відсутні. У подальшому, після вивчення роз'яснень

Національного агентства з питань запобігання корупції, вважав за доцільне вказати в декларації право користування майном без укладення офіційних договорів".

3. Згідно з [інформацією](#), оприлюдненою на веб-сайті "The Sumy Post" 06.01.2015, Кандидата бачили у ресторані разом із Володимиром Шульгою, який був народним депутатом VII скликання та очолював Сумську обласну державну адміністрацію у березні-вересні 2014 року. Пізніше Кандидат надав [пояснення](#) у ЗМІ, що до цього закладу Кандидат прийшов зі своїм родичем, а Володимир Шульга близько знайомий із родичем, підсів до них за стіл, а у момент зйомки Кандидата та В. Шульги родич вийшов.

4. Згідно з [інформацією](#), наведеною на веб-сайті "ВсіСуми.com" за повідомленням ГО "Сумська ініціатива", Кандидат мав стосунок до ведення підприємницької діяльності під час перебування на посаді судді. Згідно з інформацією, оприлюдненою на зазначеному веб-сайті 03.02.2011, Кандидат розміщував на території міста малі архітектурні форми, які фактично були одноповерховими торговельними центрами, які надалі здавались в оренду іншим підприємцям.

5. Згідно з інформацією, [оприлюдненою](#) на веб-сайті "The Sumy Post", підприємець В. Болдін, який мав статус потерпілого у кримінальному провадженні за фактом шахрайства, звинувачував Кандидата у причетності до шахрайства. Пізніше підприємець [спростовував](#) інформацію щодо двох осіб, про яких він зазначив на відеозаписі – щодо Д. Нагорного та М. Клочка. Спростування інформації стосовно Кандидата у наведеному повідомленні відсутнє.

Додатки:

1. Інформація про Кандидата.
2. Інформація про Кандидата.
3. [Публікація](#) О. Адаменко на веб-сайті "Данкор онлайн" від 06.10.2014 р.
4. Інформація з дос'є Кандидата та з Єдиного державного реєстру МВС.

Координатор

Громадської ради доброчесності

(підписано електронним цифровим підписом)

Протокол
електронного голосування
(є невід'ємною складовою висновку)

16.02.2019 Громадська рада доброчесності затвердила висновок 17-ма голосами з 20 голосів членів Ради.

У голосуванні взяли участь 17 членів:

- 1) Валько Вадим
- 2) Воробйов Євген
- 3) Жернаков Михайло
- 4) Куйбіда Роман
- 5) Кулібаба Андрій
- 6) Марчук Антон
- 7) Маселко Роман
- 8) Мелких Едуард
- 9) Моторевська Євгенія
- 10) Остапенко Дмитро
- 11) Серета Максим
- 12) Смалюк Роман
- 13) Соколенко Наталія
- 14) Стригун Дмитро
- 15) Сухоставець Роман
- 16) Чижик Галина
- 17) Шепель Тарас

Координатор

Громадської ради доброчесності

(підписано електронним цифровим підписом)