

ГРОМАДСЬКА РАДА ДОБРОЧЕСНОСТІ

<https://grd.gov.ua>

head@grd.gov.ua

Затверджено
Громадською радою доброчесності
25.01.2019

ВИСНОВОК

про невідповідність кандидата на посаду судді Верховного Суду
Голік Галини Костянтинівни
критеріям доброчесності та професійної етики

Проаналізувавши інформацію про суддю Березанського міського суду Київської області **Голік Галину Костянтинівну** (далі – Кандидат), Громадська рада доброчесності виявила дані, які дають підстави для висновку про невідповідність Кандидата критеріям доброчесності та професійної етики.

- 1. Кандидат на посаду судді безпідставно допустила значні розбіжності у відомостях, поданих у майнових деклараціях за різні або ті самі періоди.**

Кандидат на посаду судді безпідставно не задекларувала своєчасно своє майно чи члена сім'ї, що є ліквідним активом

(підпункти 4.6, 4.7 п. 4 Індикаторів визначення невідповідності суддів (кандидатів на посаду судді) критеріям доброчесності та професійної етики, затвердженим рішенням Громадської ради доброчесності від 11.01.2019)

1.1. Відповідно до щорічної декларації особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування за [2016](#) рік, Кандидат з 29.11.2007 набула право користування квартирою 78.2 кв.м у м. Березань, яка належала на праві приватної власності матері Кандидата. Зазначену квартиру не було внесено до паперових декларацій про майно, доходи, витрати і зобов'язання фінансового характеру за 2012-2015 роки як таку, що перебуває на іншому праві користування декларанта (додаток 1) та до щорічної декларації особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, за [2015](#) рік. Крім цього, згідно з електронною декларацією за 2015 рік, до членів сім'ї декларанта належала її матір, проте нерухомого майна, в якому вони спільно проживали, не задекларовано. Водночас відповідно до інформації, яка міститься в досьє, Кандидат з 2004 року є суддею Березанського

міського суду Київської області. У деклараціях до 2016 року Кандидат не зазначала жодного нерухомого майна, яке б належало їй на праві власності, в оренді чи на іншому праві користування у м. Березань. Водночас, відповідно до зазначених декларацій, Кандидат з 13.02.1997 є власницею 25% квартири, загальною площею 58,50 кв. м, у м. Переяслав-Хмельницький і це є єдиним нерухомим майном, яке перебуває у власності, в оренді чи іншому праві користування Кандидата.

2. Кандидат на посаду судді безпідставно не подав інформацію для декларування.

(підпункт 4.6 п. 4 Індикаторів визначення невідповідності суддів (кандидатів на посаду судді) критеріям доброчесності та професійної етики, затвердженим рішенням Громадської ради доброчесності від 11.01.2019)

Відповідно до щорічної декларації особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, за [2017](#) рік, поданої 21.03.2018, Кандидат з 23.02.2017 набула у власність легковий автомобіль SKODA OCTAVIA 2008 р.в., який, згідно з досьє, був подарований їй молодшим сином.

Проте у полі форми декларації щодо вартості на дату набуття вказаного автомобіля Кандидат зазначила - "Не відомо". Водночас, згідно з повідомленням Кандидата про суттєві зміни в майновому стані, поданим 28.02.2017, ця інформація їй була відома, оскільки там зазначена вартість подарунку у негрошовій формі у розмірі - 144 870 грн. Крім того, згідно з повідомленням про суттєві зміни в майновому стані, поданим Кандидатом 14.06.2018, цей автомобіль був нею проданий уже за 203 502 грн.

3. Кандидат, не перебуваючи на робочому місці (була на навчанні), ухвалювала судові рішення.

(підпункт 6.5 п. 6 Індикаторів визначення невідповідності суддів (кандидатів на посаду судді) критеріям доброчесності та професійної етики, затвердженим рішенням Громадської ради доброчесності від 11.01.2019)

Згідно з даними суддівського досьє, яке розміщено на сайті ВККС, 13.09.2012 Кандидат проходила 8-годинне періодичне навчання суддів місцевих загальних судів Київської області з метою підвищення рівня кваліфікації на семінарі на тему "Положення нового Кримінально-процесуального кодексу України" (арк. 53 досьє). Водночас, згідно з даними Єдиного державного реєстру судових рішень, 13.09.2012 Кандидат ухвалила два судових рішення, а саме, постанову в адміністративній справі [№1002/2-а-2/12](#) за позовом ОСОБА_1 до управління Пенсійного фонду України в м.Березань Київської області про зобов'язання

здійснити перерахунок розміру пенсії (додаток 2) та ухвалу в адміністративній справі [№ 1002/2-а-11/12](#) за позовом ОСОБА_1 до управління Пенсійного фонду України в м. Березань про стягнення недоплаченої щомісячної грошової надбавки до пенсії як дитині війни (додаток 3).

Додатково надаємо Вищій кваліфікаційній комісії суддів України інформацію, яка сама по собі не стала підставою для висновку, але має бути оцінена Вищою кваліфікаційною комісією суддів України у сукупності з іншими обставинами, які характеризують Кандидата та можуть свідчити про невідповідність критеріям доброчесності та професійної етики.

1. Відповідно до щорічних декларацій особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування за [2016](#) та [2017](#) роки, Кандидат з 13.02.1997 є власницею 25% квартири, загальною площею 58,50 кв. м, у м.Переяслав-Хмельницький. Кандидат не надала інформацію про інших співвласників цієї квартири та їх часток у праві власності. Проте відповідно до п.7 [Роз'яснення](#) щодо застосування окремих положень Закону України «Про запобігання корупції» стосовно заходів фінансового контролю, затвердженого Рішенням Національного агентства з питань запобігання корупції від 11.08.2016 № 3 (зі змінами), стосовно правил відображення в декларації інформації щодо об'єктів, які перебувають у спільній власності зазначено, що у випадку спільної часткової власності, після вибору типу права «Спільна власність» необхідно вказати частку власності кожного із співвласників у відповідному полі.
2. Згідно з даними Єдиного державного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань (додаток 4), Кандидат з 30.09.1998 була зареєстрована як фізична особа-підприємець за адресою, де вона є власницею 25% квартири у м. Переяслав-Хмельницький (не перебуває в процесі припинення, свідоцтво про державну реєстрацію недійсне). У п. 1.3 розділу 1 анкети судді (дата подання анкети – 12.06.2018), яка міститься у [досьє](#), Кандидат вказала, що в період з 02.10.1998 по 09.09.2004 займалась адвокатською діяльністю. Водночас в анкеті кандидата на посаду судді (дата подання анкети – 05.09.2018), яка міститься у [досьє](#) кандидата на посаду судді Верховного Суду, не зазначено жодної інформації про адвокатську діяльність Кандидата (п.1 Розділу 5 “Інша діяльність”).
3. Згідно з даними сайту “Судова влада”, Кандидат була стороною у судових справах № 826/4992/17 та № 826/8054/17. Зокрема, Київський апеляційний адміністративний суд у постанові від 18.12.2017 у справі [№ 826/8054/17](#) (Позивач: Голік Галина Костянтинівна; Відповідач: Територіальне управління Державної судової адміністрації України в Київській області; 3-я особа: Головне управління Державного казначейства України в Київській області) зазначає, що

позивач та третя особа про дату, час і місце слухання справи в розумінні вимог КАС України повідомлені належним чином, до суду апеляційної інстанції не з'явилися. Водночас у п. 1 розділу 6 анкети кандидата на посаду судді, яка міститься у досьє, Кандидат на запитання: «Вкажіть, чи отримували Ви повістку, виклик до суду, чи були Ви арештовані, взяті під варту» відповіла, що не отримувала повістку, виклик до суду.

Громадська рада доброчесності не змогла забезпечити Кандидату прав на відповідь на момент затвердження висновку, оскільки Кандидат не надав своїх контактів. Пояснення Кандидата під час співбесіди, після їх аналізу та оцінки, можуть бути підставою для скасування Висновку та виключення додаткової інформації в цілому або в окремій частині.

Додатки:

1. Декларації Кандидата про майно, доходи, витрати і зобов'язання фінансового характеру за 2012-2015 роки;
2. Постанова по адміністративній справі [№1002/2-а-2/12](#) за позовом ОСОБА_1 до управління пенсійного фонду України в м.Березань Київської області про зобов'язання здійснити перерахунок розміру пенсії;
3. Ухвала по адміністративній справі [№ 1002/2-а-11/12](#) за позовом ОСОБА_1 до управління пенсійного фонду України в м.Березань про стягнення недоплаченої щомісячної грошової надбавки до пенсії, як дитині війни.
4. Дані Єдиного державного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань щодо Кандидата.

Координатор

Громадської ради доброчесності

(підписано електронним цифровим підписом)

ПРОТОКОЛ
електронного голосування
(є невід'ємною складовою рішення)

25.01.2019 Громадська рада доброчесності затвердила висновок 12-ма голосами з 20 голосів членів Ради.

У голосуванні взяли участь 12 членів:

- 1) Валько Вадим
- 2) Жернаков Михайло
- 3) Куйбіда Роман
- 4) Кулібаба Андрій
- 5) Марчук Антон
- 6) Маселко Роман
- 7) Моторевська Євгенія
- 8) Остапенко Дмитро
- 9) Смалюк Роман
- 10) Стригун Дмитро
- 11) Соколенко Наталія
- 12) Шепель Тарас

Координатор

Громадської ради доброчесності (підписано електронним цифровим підписом)