

ГРОМАДСЬКА РАДА ДОБРОЧЕСНОСТІ

<https://grd.gov.ua>

head@grd.gov.ua

Затверджено
Громадською радою доброчесності
23.01.2019

ВИСНОВОК

про невідповідність кандидата на посаду судді Верховного Суду Іванчулинця Дмитра Васильовича критеріям доброчесності та професійної етики

Проаналізувавши інформацію про суддю Закарпатського окружного адміністративного суду **Іванчулинця Дмитра Васильовича** (далі – Кандидат), Громадська рада доброчесності виявила дані, які дають підстави для висновку про невідповідність Кандидата критеріям доброчесності та професійної етики.

1. Суддя допускав порушення правил етики в особистому житті

(пн. 4.1 п. 4 Індикаторів визначення невідповідності суддів (кандидатів на посаду судді) критеріям доброчесності та професійної етики, затвердженим рішенням Громадської ради доброчесності від 11.01.2019)

Відповідно до інформації, що міститься у суддівському досьє, у 2016 році колишня дружина Кандидата зверталася у поліцію у зв'язку з тим, що він її «ображав і штовхав».

Відповідно статті 1 Кодексу суддівської етики суддя повинен дотримуватись «високих стандартів поведінки», а відповідно до статті 3 Кодексу «суддя має докладати всіх зусиль до того, щоб на думку розсудливої, законослухняної та поінформованої людини його поведінка була бездоганною».

На думку Громадської ради доброчесності поведінка судді зафіксована органами поліції є такою, що суперечить цим стандартам.

Також Громадська рада доброчесності звертає увагу Вищої кваліфікаційної комісії суддів України, що інформація про побиття суддею своєї дружини стала однією з підстав для [ВІДМОВИ](#) Вищої ради правосуддя призначати на посаду судді Уманського міськрайонного суду Черкаської області Ю. Мельничука попри те, що суддя не поніс юридичної відповідальності за цей інцидент.

2. Суддя безпідставно допустив значні розбіжності у відомостях, поданих у майнових деклараціях за різні або ті самі періоди

(пп. 4.7 п. 4 Індикаторів визначення невідповідності суддів (кандидатів на посаду судді) критеріям доброчесності та професійної етики, затвердженим рішенням Громадської ради доброчесності від 11.01.2019)

Відповідно до декларації особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування за [2015](#) рік, суддя з 2011 року користується кімнатою. Водночас згідно з даними суддівського досьє, у 2013 та 2014 роках суддя це майно не задекларував.

Хоча саме по собі одиначне недекларування права користування майном, що має невисоку вартість, відповідно до прецедентної практики Громадської ради доброчесності не є підставою для висновку, у цьому випадку Громадська рада доброчесності вирішила відступити від цього правила. Причиною цього стало те, що суддя узагалі не декларував жодного майна у деклараціях за 2013 та 2014 роки. У зв'язку з цим Громадська рада доброчесності вважає, що суспільство було позбавлене можливості отримати будь-яку інформацію щодо власності Кандидата, яка повинна бути публічною відповідно до закону.

Крім того, Громадська рада доброчесності враховує, що повідомлення про «образу та поштовхи» дружини надійшли з житлового приміщення, що не задеклароване Кандидатом та належить його колишній тещі. Ці обставини посилюють сумніви Громадської ради доброчесності щодо правдивості відомостей наданих Кандидатом у майнових деклараціях за 2013 та 2014 роки.

3. Суддя, не перебуваючи на робочому місці (був на навчанні та закордоном), ухвалював судові рішення.

(пп. 6.5 п. 6 Індикаторів визначення невідповідності суддів (кандидатів на посаду судді) критеріям доброчесності та професійної етики, затвердженим рішенням Громадської ради доброчесності від 11.01.2019)

3.1 Відповідно до даних суддівського досьє з 10:40 до 20:56 27.12.2013 року Кандидат знаходився закордоном. У той же час відповідно до даних Єдиного державного реєстру судових рішень суддя виніс 5 судових рішень, більшість з яких є рішеннями по суті справи, а частина з них – винесена за участю сторін:

- 1) <http://www.reyestr.court.gov.ua/Review/47462462>
- 2) <http://www.reyestr.court.gov.ua/Review/38010522>
- 3) <http://www.reyestr.court.gov.ua/Review/37740054>
- 4) <http://www.reyestr.court.gov.ua/Review/37289330>
- 5) <http://www.reyestr.court.gov.ua/Review/36868467>

3.2 Відповідно до даних суддівського досьє Кандидат проходив періодичне навчання “Написання судових рішень” у м. Львів з 17.06.2013 по 19.06.2013, тривалістю 24 академічні години, проте відповідно до Єдиного державного реєстру судових рішень Кандидат у цей же час виніс 4 судові рішення:

- 1) <http://www.reyestr.court.gov.ua/Review/32272861>
- 2) <http://www.reyestr.court.gov.ua/Review/31994089>
- 3) <http://www.reyestr.court.gov.ua/Review/31993995>
- 4) <http://www.reyestr.court.gov.ua/Review/32000050>

3.3 Відповідно до даних суддівського досьє Кандидат проходив навчання у м. Київ 14.11.2013 “Практика застосування адміністративними судами норм Кодексу адміністративного судочинства України та іншого законодавства України”, тривалістю 8 академічних годин, проте відповідно до Єдиного державного реєстру судових рішень у цей же час Кандидат виніс 1 судове рішення:

- 1) <http://www.reyestr.court.gov.ua/Review/38068658>

3.4 Відповідно до даних суддівського досьє Кандидат проходив навчання у м. Київ в м.Одеса 16.12.2013-17.12.2013, тривалістю 16 академічних годин – 4 судових рішення.

- 1) <http://www.reyestr.court.gov.ua/Review/37013584>
- 2) <http://www.reyestr.court.gov.ua/Review/37936910>
- 3) <http://www.reyestr.court.gov.ua/Review/37894405>
- 4) <http://www.reyestr.court.gov.ua/Review/37013588>

Згідно із статтями 1 та 3 Кодексу суддівської етики суддя повинен бути прикладом неухильного додержання вимог закону і принципу верховенства права, присяги судді, а також дотримання високих стандартів поведінки з метою зміцнення довіри громадян у чесність, незалежність, неупередженість та справедливість суду. Суддя має докладати всіх зусиль до того, щоб на думку розсудливої, законослухняної та поінформованої людини його поведінка була бездоганною.

Відповідно до пп. 6.5 п. 6 Індикаторів невідповідності суддів (кандидатів на посаду судді) критеріям доброчесності та професійної етики, затверджених рішенням Громадської ради доброчесності від 11.01.2019, суддя не відповідає критеріям доброчесності та професійної етики, у разі ухвалення ним рішень у період, коли він не перебував на робочому місці (був закордоном, на навчанні, на тимчасово окупованій території тощо).

Згідно з практикою Вищою радою правосуддя під час конкурсу до Верховного Суду оголошеного 7 листопада 2016 року дії судді щодо постановлення рішень у період перебування судді за межами суду є порушенням чинного законодавства, правил професійної етики та є такими, що підривають авторитет правосуддя. Зокрема,

встановлення таких обставин стало підставою [ВІДМОВИ](#) у призначенні судді господарського суду Матюхіна В.І. суддею Касаційного господарського суду у складі Верховного Суду.

Зважаючи на викладене, Громадська рада доброчесності вважає, що Кандидат на посаду судді Верховного Суду **Іванчулинець Дмитро Васильович** не відповідає критеріям доброчесності та професійної етики за цим критерієм.

Додатково повідомляємо Вищій кваліфікаційній комісії суддів України, що Громадська рада доброчесності не проводила комунікації з суддею, оскільки він не надав Раді своїх контактних даних.

Координатор

Громадської ради доброчесності

(підписано електронним цифровим підписом)

Протокол
електронного голосування
(є невід'ємною складовою висновку)

23.01.2019 Громадська рада доброчесності затвердила висновок 14-ма голосами з 20 голосів членів Ради. 1 голос - за надання до Вищої кваліфікаційної комісії суддів України висновку за винятком пункту 1.

У голосуванні взяли участь 15 членів:

- 1) Валько Вадим
- 2) Воробйов Євген
- 3) Жернаков Михайло
- 4) Куйбіда Роман
- 5) Марчук Антон
- 6) Маселко Роман
- 7) Моторевська Євгенія
- 8) Остапенко Дмитро
- 9) Савчук Андрій
- 10) Серeda Максим
- 11) Смалюк Роман
- 12) Стригун Дмитро
- 13) Сухоставець Роман
- 14) Шепель Тарас
- 15) Яким'як Олег

Координатор

Громадської ради доброчесності

(підписано електронним цифровим підписом)