

ГРОМАДСЬКА РАДА ДОБРОЧЕСНОСТІ

<https://grd.gov.ua>

head@grd.gov.ua

Затверджено
Громадською радою доброчесності
24.01.2019

ВИСНОВОК

про невідповідність кандидата на посаду судді Верховного Суду Могила Сергія Костянтиновича критеріям доброчесності та професійної етики

Проаналізувавши інформацію про суддю Вищого господарського суду України **Могила Сергія Костянтиновича** (далі – Кандидат), Громадська рада доброчесності виявила дані, які дають підстави для висновку про невідповідність Кандидата критеріям доброчесності та професійної етики.

1. Кандидат на посаду судді обіймаючи посаду, отримував державні нагороди, а також будь-які інші нагороди.

(підпункт 1.2 пункту 1 Індикаторів визначення невідповідності суддів (кандидатів на посаду судді) критеріям доброчесності та професійної етики, затвердженим рішенням Громадської ради доброчесності від 11.01.2019)

Згідно з [інформацією](#) з відкритих джерел, Міністр внутрішніх справ України у 2014 році нагородив Кандидата зброєю – пістолетом «Форт 1705».

У зв'язку з цим Громадська рада доброчесності має обґрунтований сумнів у незалежності Кандидата від політичних осіб, зокрема тих, що займають високі посади у виконавчій владі України.

У [пояснювальному коментарі](#) до Бангалорських принципів поведінки судді (п. 38, пп d) наводиться як приклад "неналежних зв'язків і впливу" з боку виконавчої влади нагородження судді міністром за його суддівську діяльність. Дискреційне визнання роботи судді виконавчою владою без значної участі з боку суддівського корпусу в період поки він чи вона все ще виконує функції судді, підриває незалежність судової системи.

2. Кандидат на посаду судді використовував родинні зв'язки для здійснення кар'єри чи отримання невикористаних преференцій.

(підпункт 1.6 пункту 1 Індикаторів визначення невідповідності суддів (кандидатів на посаду судді) критеріям доброчесності та професійної етики, затвердженим рішенням Громадської ради доброчесності від 11.01.2019)

Є обґрунтована підстава вважати, що Кандидат у розвитку своєї швидкої суддівської кар'єри використовував родинні зв'язки. Будучи призначеним на посаду судді вперше в 2002 році, кандидат уже у 2009 році був обраний до Вищого господарського суду України, де в 2010 році став секретарем судової палати Вищого господарського суду України, а в 2014 році його обирають заступником голови Вищого господарського суду України. Відповідно до [декларації](#) родинних зв'язків Кандидата за 2011-2015 рр., у цей період дядько Кандидата – Ківалов Сергій Васильович займав посаду члена Вищої ради юстиції (2011- 2014). Також протягом листопада 2007 - листопада 2014 років Ківалов С.В. Був народним депутатом України Верховної Ради України 6-7 скликань, де обіймав посаду голови профільного комітету з питань правосуддя. Верховна Рада України в той час мала безпосередній стосунок до обрання суддів.

Достеменно відомо з сайту Верховної Ради України, що дядько Кандидата [підписав](#) подання Комітету і вніс проект постанови Верховної Ради України про обрання Кандидата суддею Вищого господарського суду України і [голосував](#) за таке обрання.

В [інтерв'ю](#) журналісту Радіо Свобода «Назад у майбутнє»: серед кого і як обирають суддів до Верховного суду? || СХЕМИ №196 Кандидат не заперечує підтримку членами родини.

Громадська рада доброчесності зазначає, що викладене у будь-якого розумного спостерігача викликає обґрунтований сумнів у тому, що на різних етапах своєї кар'єри Кандидат досягав успіхів виключно завдяки своїм професійним здібностям, не користуючись при цьому привілейованим становищем у зв'язку із перебуванням його дядька у Вищій раді юстиції та Верховній Раді України.

3. Кандидат не пояснив переконливо джерела походження ліквідного майна, витрат, отриманих благ (його, членів сім'ї чи близьких осіб) і/або легальні доходи, на думку розсудливого спостерігача, викликають сумніви щодо достатності для набуття такого майна, здійснення таких витрат, отримання благ.

(підпункт 4.9 пункту 4 Індикаторів визначення невідповідності суддів (кандидатів на посаду судді) критеріям доброчесності та професійної етики, затвердженим рішенням Громадської ради доброчесності від 11.01.2019)

Громадська рада доброчесності звертає увагу на те, що починаючи з 2014 року дружина Кандидата стабільно отримує значні (порядку одного мільйона гривень)

фінансові надходження від підприємницької діяльності. Починаючи з 2015 року, дружина Кандидата набула частки у капіталі чотирьох місцевих Одеських юридичних осіб, що провадять діяльність у сфері засобів масової інформації або є інформаційними агентствами.

24.11.2016 дружина Кандидата набула квартиру загальною площею 182,2 кв.м на бульварі Лесі Українки в м. Києві за 3 600 000 грн.

У 2013 – 2015 роках Кандидат, його дружина та дочка набували у власність рухомі транспортні засоби разом на суму більше одного мільйона гривень.

Починаючи з 2015 року, родині кандидата належать грошові збереження у еквіваленті порядку 8 мільйонів гривень. При цьому майнові декларації Кандидата за попередні роки не містять даних про жодні грошові збереження.

Статки сім'ї Кандидата, накопичення великих сум коштів з одночасним придбанням елітних автомобілів та нерухомості були предметом відповідного [розслідування](#) Всеукраїнського об'єднання «Автомайдан» «PROSUD» “Заступник Голови Вищого господарського суду України - Могил Сергій Костянтинович”.

Громадська рада доброчесності має обґрунтований сумнів у спроможності легального набуття Кандидатом та членами його сім'ї зазначених статків та отримання доходів для придбання вказаного майна.

4. Кандидат на посаду судді приватизував квартиру, яка була надана як службова і продав її.

(підпункт 4.11 пункту 4 Індикаторів визначення невідповідності суддів (кандидатів на посаду судді) критеріям доброчесності та професійної етики, затвердженим рішенням Громадської ради доброчесності від 11.01.2019)

25.06.2014 Кандидат та дві його дочки приватизували у спільну власність службову квартиру загальною площею 112,1 кв. м. в новобудові на бульварі Дружби народів в м. Києві. 12.04.2017 року ця квартира була відчужена за 1 048 359 грн.

Громадська рада доброчесності має обґрунтований сумнів в тому, що приватизація квартири загальною площею 112,1 кв.м. в м. Києві та її наступний продаж відбулись без використання Кандидатом свого статусу судді.

5. Кандидат на посаду судді не реагував на відомі йому випадки недоброчесної або неетичної поведінки колег, покривав таку поведінку або відомі йому факти протиправної діяльності суддів, працівників суду, нехтуючи відповідальністю не лише за свою поведінку, а за діяльність системи правосуддя загалом.

(підпункт 4.13 пункту 4 Індикаторів визначення невідповідності суддів (кандидатів на посаду судді) критеріям доброчесності та професійної етики, затвердженим рішенням Громадської ради доброчесності від 11.01.2019)

Генеральна прокуратура України завершила досудове розслідування за підозрою колишнього Голови Вищого господарського суду України Татькова В.І., його колишнього заступника Ємельянова А.С. та колишнього головного спеціаліста канцелярії (на правах відділу) управління документального забезпечення Вищого господарського суду України Катасонової Є.Б. у вчиненні злочинів проти правосуддя – втручання в діяльність судових органів та незаконне втручання в роботу автоматизованої системи документообігу суду, тобто у вчиненні злочинів, передбачених ч. 2 ст. 376, ч. 2 ст. 376-1 КК України.

Кримінальне провадження почато за фактом здійснення вищими посадовими особами Вищого господарського суду України систематичних втручань в автоматизовану систему документообігу суду.

Слідством встановлено, що відповідно до рішення зборів суддів суду від 15.12.2010 в порушення принципів роботи автоматизованої системи документообігу суду у суді було впроваджено 45 спеціалізацій суддів. При цьому значна кількість спеціалізацій мали штучний характер та фактично дублювалися. Штучне створення тотожних спеціалізацій суддів, у 23 з яких визначено лише одного суддю, дало можливість керівництву Вищого господарського суду України здійснювати контроль за розподілом окремих судових справ (заяв) між суддями та призначати конкретного суддю фактично з розгляду визначеної справи (заяви), унеможливило участь інших суддів у розгляді таких справ і перешкодило таким чином належному виконанню ними своїх службових обов'язків, а також позбавило суб'єктів господарювання права на справедливий розгляд справи незалежним і безстороннім судом, установленим законом.

З участі Кандидата у зборах суддів, якими визначалися “спеціалізації”, очевидною є участь Кандидата як у реалізації цієї практики, так і мовчазного її толерування.

Громадська рада доброчесності не робить стверджувальних висновків про причетність Кандидата до зазначених злочинів, що розслідуються. Проте наявна інформація з кримінального провадження дає обґрунтовані підстави вважати, що ним встановлені факти тривалого існування в Вищому господарському суді України негативної неформальної практики щодо організації розподілу справ. Така практика мала можливість утвердитися в Вищому господарському суді України лише за активної чи мовчазної згоди з ним суддів цього суду з нехтуванням принципу незалежності судді.

Призначення будь-якої особи на посаду судді має відбуватися з урахуванням її минулої професійної діяльності та того, як вплине перебування цієї людини на посаді судді на суспільну довіру до суду. Підтримання високих стандартів поведінки вимагає від суддів уникнення створення враження неналежної поведінки, як професійної, так і особистої. Суддя має усвідомлювати, що він представляє судову владу держави, та не допускати зі свого боку поведінки, що може зашкодити авторитету суду. Суддя повинен бути не тільки реально вільним від будь-якого невідповідного зв'язку, упередженості або впливу, але він повинен бути вільним від цього і в очах розумного спостерігача. В іншому випадку довіра до судової влади буде підірвана.

6. Кандидат на посаду судді допускав дії або бездіяльність, що призвело до розподілу справ у суді з порушенням принципу випадковості при використанні автоматизованої системи, або іншим чином втручався в автоматизований розподіл справ.

(підпункт 1.7. пункту 1 Індикаторів визначення невідповідності суддів (кандидатів на посаду судді) критеріям доброчесності та професійної етики, затвердженим рішенням Громадської ради доброчесності від 11.01.2019)

Відповідно до відомостей Єдиного державного реєстру судових рішень будучи Секретарем четвертої палати Вишого господарського суду України Кандидат особисто, без використання програми авторозподілу, розподіляв справи на суддів.

Відповідно до змісту [Ухвали](#) від 12.06.2013 р. (Справа № 5015/2486/12) Вищим господарським судом України у складі колегії суддів: головуючого - судді Дерепи В.І., суддів: Грека Б.М., - (доповідача у справі), Палія В.В. Було встановлено, що розпорядженням Секретаря четвертої судової палати Вишого господарського суду України Могилом С.К від 11.06.13 №05-05/499 господарська справа №5015/2486/12 у зв'язку з відпусткою судді-доповідача по даній справі Жукової Л.В. без здійснення повторного автоматизованого розподілу справ була передана для розгляду колегії суддів у складі: суддя Дерепи В.І. - головуючий, судді Грек Б.М. - доповідач у справі, Палій В.В.

Відповідно до змісту [Ухвали](#) від 28.02.2014 р. (Справа № 922/1149/13) Вищим господарським судом України у складі колегії суддів: головуючого - судді Дерепи В.І., суддів: Бондар С.В., Грека Б.М., - (доповідача у справі) перевіривши матеріали касаційної скарги було встановлено, що розпорядженням Секретаря четвертої судової палати Вишого господарського суду України Могилом С.К від 27.02.14 №05-05/43 господарська справа №922/1149/13 у зв'язку з помилково визначеною спеціалізацією без здійснення повторного автоматизованого розподілу справ була передана для розгляду колегії суддів у складі: суддя Дерепи В.І. - головуючий, судді: бондар С.В., Грек Б.М. - доповідач у справі.

Це не виключний перелік рішень, де Кандидат змінював склад колегії без автоматизованого розподілу справ.

Ці порушення також були предметом [розслідування](#) журналістами Радіо Свобода “Конкурс суддів: назад у майбутнє”

Громадська рада доброчесності має достатньо підстав стверджувати про те, що Кандидат допускав дії, що призвели до розподілу справ у суді з порушенням принципу випадковості при використанні автоматизованої системи.

Координатор

Громадської ради доброчесності

(підписано електронним цифровим підписом)

**Протокол
електронного голосування
(є невід'ємною складовою висновку)**

24.01.2019 Громадська рада доброчесності затвердила висновок 11-ма голосами з 17 голосів членів Ради. Смалюк Роман, Савчук Андрій, Шепель Тарас заявили самовідвід.

У голосуванні взяли участь 11 членів:

- 1) Валько Вадим
- 2) Воробйов Євген
- 3) Жернаков Михайло
- 4) Куйбіда Роман
- 5) Марчук Антон
- 6) Моторевська Євгенія
- 7) Серета Максим
- 8) Стригун Дмитро
- 9) Соколенко Наталія
- 10) Сухоставець Роман
- 11) Яким'як Олег

Координатор

Громадської ради доброчесності

(підписано електронним цифровим підписом)